

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

#### 464

Vragen van het lid **Poppe** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *afvaldumping bij wegwerkzaamheden aan de N36*. (Ingezonden 3 september 2009)

1

Hoe legt u de conclusie uit van het onderzoeksrapport van onderzoeksbureau TAUW<sup>1</sup> waarin gesteld wordt dat het bodemvreemde materiaal in de depots niet overeenkomt met het materiaal dat tijdens de terreininspectie op 10 augustus 2009 is aangetroffen en in dezelfde alinea nog resumerend geconstateerd wordt dat de partijen zoals deze in onderhavig onderzoek zijn onderzocht overeenkomstig zijn met de partijen uit het onderzoek zoals door Hunneman Milieu advies (kenmerk 2009072/2dh01) is uitgevoerd?

2

Kunt u in aanvulling op uw verhullende antwoord dat de partij afkomstig is van het Waterschap ook uiteenzetten wat de exacte herkomst is van de grond zoals die nu in het talud van het viaduct verwerkt wordt? Is het waar dat die grond afkomstig is van meerdere locaties? Is bij het bijeenbrengen van de grond van die verschillende locaties in het depot sprake van vermenging van gronden van verschillende kwaliteit?

3

Zijn de door de bewoners in de periode van aanleg van het talud 's avonds en 's nachts waargenomen transporten inderdaad transporten van grond voor het talud? Waarom vonden die 's nachts plaats en is dat toegestaan?

4

Kan de Kamer inzage krijgen in de partijkeuringen van alle in het talud verwerkte partijen grond en een zo gedetailleerd mogelijk overzicht van al de uitgevoerde transporten, route en tijdstippen?

5

Kunt u de VROM-Inspectie een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren naar hoe de aangetroffen vervuiling met medicijnen, morfine, injectienaalden, al jaren verboden landbouwgif, auto-onderdelen, verfresten, batterijen en accu's, asbestgeïncorporeerde materialen, radioactieve rookmelders, patronen terecht heeft kunnen komen in de bovenlaag van het talud?

6

Wat verstaat u precies onder administratief toezicht waarmee de gemeente de grondtransporten heeft gecontroleerd? Hoe ziet die vorm van toezicht er precies uit en acht u dat afdoende om malafide grondhandel te bestrijden?

<sup>1</sup> TAUW, 24 augustus 2009: Partijkeuring Zwarte Pad te Stegeren.

#### Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 28 oktober 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 228

1

De aanleiding voor het onderzoek door Tauw was het aantreffen van afvalstoffen bovenop de partij grond en de daaruit volgende vraag of de partij vermengd is met ander materiaal dan zoals oorspronkelijk is aangevoerd.

De eerste conclusie waarnaar in de vraag wordt verwezen houdt in dat bij het onderzoek door Tauw naar de samenstelling van de grond in het depot, geen van de op 10 augustus 2009 aan de oppervlakte aangetroffen afvalstoffen (flessen, ampullen, spijkerpistoolpatronen, batterijen, accu's, injectiespuiten, autobanden, plastic verpakkingen) is gevonden. De resumerende tekst waarin wordt geconstateerd dat de onderzochte partijen overeenkomen met de partijen uit het in de vraag aangehaalde onderzoek door Hunneman Milieu advies geeft aan dat de grond in het depot zoals die door TAUW is onderzocht, overeenkomt met de partij zoals die door Hunneman Milieu advies eerder was onderzocht. Deze conclusie is getrokken op basis van vergelijkbare uitkomsten van beide onderzoeken,

betreffende de partijomvang, de gehalten minerale olie, lutum, humus en asbest en de aard en het percentage van het bodemvreemde materiaal.

De conclusies die hieruit kunnen worden getrokken zijn dat er geen sprake is van vermenging met ander materiaal dan zoals oorspronkelijk is aangevoerd en dat de aangetroffen afvalstoffen alleen aan de oppervlakte voorkomen.

2

In mijn antwoorden op de vragen van 10 augustus (Kamervraag met antwoord 2008–2009, nr. 3629) ben ik niet ingegaan op de herkomst van de grond die in het talud van het viaduct is verwerkt; een verwijzing naar het waterschap komt in mijn antwoord niet voor. De kwalificatie «verhullende antwoord» kan ik dan ook niet plaatsen.

De grond die wordt toegepast bij de aanleg van het viaduct op de locatie Zwarte Pad is afkomstig van 7 verschillende locaties. Een overzicht van de exacte locaties van herkomst en van de hoeveelheden per locatie aangevoerde grond, treft u in onderstaande tabel aan.

**Overzicht van herkomstlocaties van grond die is toegepast bij de aanleg van de N36 ter plaatse van het Zwarte Pad te Ommen.**

	Locatie van herkomst	Aantal ton grond
1	De Nieuwe Haven 6, Hardenberg.	1100
2	Woudbloemweg, Dedemsvaart.	7775
3	Bedrijvenpark Twente 350, 7602 KL Almelo; Betreft depot 417.	1980
4	Exloo. Grond afkomstig van werkzaamheden aan de N34, het gedeelte tussen N381 en Exloo. Betreft depot 3 tot en met 10.	15000

	Locatie van herkomst	Aantal ton grond
5	Ypeloschoolweg Enter. Betreft Exlosche Aa, tracé Ypeloschoolweg – Ypeloweg in Enter.	9658
6	Zwolsestraat Raalte. Betreft sportpark Tijenraan in Raalte, veld 5.	7191
7	Bedrijvenpark Twente 350. De partij is afkomstig van het werk Ossenboer te Enschede en is in tijdelijke opslag gekeurd bij Boon en Pijlman Milieu bv in Almelo. Het betreft partij 1148.	2272

De verschillende partijen worden in het totale werk toegepast, maar worden voorafgaand aan toepassing niet vermengd.

3

De gemeente Ommen heeft mij in overleg met de politie laten weten dat de politie een uitgebreid buurtonderzoek heeft gehouden. Uit dit onderzoek is niet naar voren gekomen dat er 's nachts transporten of graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. Geruchten over nachtelijke transporten zijn tegengesproken door buurtbewoners woonachtig in de directe omgeving. Ook zijn er geen andere concrete aanwijzingen (zoals foto's of detailinformatie) voor nachtelijke transporten gevonden.

4

De partijkeuringen van de toegepaste grond zijn bij de gemeente Ommen ter inzage. De gegevens over de 2500 transporten zijn, zoals voorgescreven in het Besluit bodemkwaliteit en de regelgeving voor afvalstoffen, vastgelegd in begeleidingsbrieven die worden geregistreerd door de ontdoener van

de grond en de ontvanger van de grond. Deze zijn verplicht de gegevens gedurende ten minste 5 jaren te bewaren en beschikbaar te stellen aan de handhaver of controleur.

Een overzicht zoals gevraagd is niet beschikbaar. Ik kan in redelijkheid niet van de gemeente Ommen verlangen dat een dergelijk overzicht van uitgevoerde transporten, route en tijdstippen over 2500 afzonderlijke transporten wordt opgesteld.

5

De politie heeft aangegeven dat in het onderzoek naar de herkomst van de gevonden materialen deze herkomst niet achterhaald kon worden. De politie ziet geen aanleiding voor verder onderzoek of het opmaken van een procesverbaal.

Ik acht het niet zinvol om, nu de politie de herkomst van de materialen niet heeft kunnen vaststellen, de VROM-Inspectie hiernaar onderzoek in te laten stellen.

6

Bij het administratief toezicht worden door het bevoegd gezag (i.c. de gemeente Ommen) de volgende punten gecheckt:

- is de toepassing van grond tijdig gemeld bij het bodemloket;
- betreft het een nuttige toepassing;
- is de kwaliteit van de grond geschikt voor de beoogde toepassing;
- zijn de gegevens over de partij grond afkomstig van een daartoe erkende bodemintermediair;
- is het onderzoek naar de kwaliteit van de grond op een juiste wijze uitgevoerd en is het oordeel over de kwaliteit van de grond correct;
- is de locatie van herkomst van de grond bekend bij het lokale bevoegd gezag van herkomst;
- komen de gegevens over de kwaliteit van de grond overeen met gegevens die het bevoegd gezag van herkomst over deze grond heeft;
- welke bijzonderheden over de locatie zijn bij het bevoegd gezag van herkomst bekend;
- is de administratie op het werk zelf op orde.

Deze wijze van administratief toezicht acht ik adequaat. Het administratief toezicht is een belangrijke schakel in de keten van toezicht die fraude met grond moet voorkomen.

Alleen administratief toezicht acht ik echter niet voldoende. Naast het administratieve toezicht door het bevoegd gezag verwacht ik daarom dat het bevoegd gezag op basis van haar eigen toezichtsbeleid, waarin is vastgelegd op welke wijze en met welke frequentie veldcontroles worden uitgevoerd, ook veldcontroles uitvoert om illegale toepassingen van grond en bouwstoffen te signaleren. Zoals ik heb aangegeven in mijn antwoord op de vragen van 10 augustus 2009, voert de gemeente Ommen ook veldcontroles uit. Naast het toezicht op de toepassing van grond door het bevoegd gezag is toezicht in de gehele bodemketen door alle betrokken partijen van belang om fraude tegen te gaan.