

2009D19361

29 628

Politie

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft de navolgende vragen over de brief van de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Justitie van 19 december 2008 over de visie op de gewenste ontwikkeling van de politieorganisatie (Kamerstuk 29 628, nr. 110).

De vragen zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Leerdam

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Doorn

1

Bent u bereid te onderzoeken of en in hoeverre er ook daadwerkelijk beter onderling wordt samengewerkt nu de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (IOOV) wel onderzocht heeft of de samenwerkingsafspraken zijn nagekomen, maar niet of er ook echt beter wordt samengewerkt?

2

Waarom is ervoor gekozen de samenwerkingsafspraken in een zodanig korte tijd door te voeren?

3

Zijn er gedachten om het beheer van de Rijksrecherche wettelijk onder te brengen bij het College van procureurs-generaal en in de Politiewet op te nemen dat de minister van Justitie goedkeuring moet geven aan de beleids- en beheersstukken van de Rijksrecherche? Zo nee, waarom niet?

4

Hoe verhoudt de herziening van het politiebestedel met een zekere nationalisering van bepaalde politietaken zich tot de vorming van de veiligheidsregio's waarin decentrale uitvoering voorop staat? Hoe wordt voorkomen dat deze voorstellen de regionale aansturing doorbreken?

5

Bent u van oordeel dat de lokale invloed op bijvoorbeeld het aantal (wijk)agenten door deze wijziging van het politiebestedel groter of kleiner wordt? Op welke manier wilt u blijven waarborgen dat er daadwerkelijk lokale invloed is op de beschikbaarheid van agenten?

6

Hoe gaan de voorliggende plannen voor het versterken van het gemeenschappelijk functioneren van de politie bijdragen aan de operationele samenwerking en gegevensuitwisseling tussen politiekorpsen?

7

Waarom zijn agenten soms nog huiverig om informatie te delen in de Basisvoorziening Opsporing (BVO)?

8

Waarom zijn op dit moment de BVO en de Basisvoorziening Handhaving (BVH) veilig genoeg om vertrouwelijke informatie uit te wisselen?

9

Bent u van mening dat korpsen ter versterking van het innoverend vermogen rechtstreeks betrokken moeten worden bij de landelijke ICT-organisatie? Op welke wijze kan dit het beste gebeuren?

10

Waarom is er slechts onderzoek gedaan naar zeven van de negentien samenwerkingsafspraken?

11

Wat is de stand van zaken van de concrete doelstellingen van de overige 12 samenwerkingsafspraken? Kunt u de 12 concrete doelstellingen voorzien van een oordeel en hierbij aangeven of er voldoende samenwerking is bereikt? Kunt u ook aangeven hoe u tot dat oordeel bent gekomen?

12

Bent u het met de IOOV eens dat de grootste uitdaging voor de Nederlandse politie ligt bij het daadwerkelijke gebruik van de basisvoorzieningen ICT?

13

Op welke wijze is ten behoeve van een algemeen oordeel over de nakoming van de samenwerkingsafspraken onderscheid gemaakt tussen de technische implementatie, organisatorische implementatie en daadwerkelijk gebruik van de basisvoorzieningen? Welk gewicht is afzonderlijk toegekend aan de drie ankerpunten dan wel het toetsingskader?

14

Klopt het dat er in het land op verschillende manieren uitvoering wordt gegeven aan het gebruik en de invulling van de diverse basisvoorzieningen? Hoe bent u voornemens om er in de toekomst voor te zorgen dat medewerkers van de korpsen op een juiste manier daadwerkelijk gebruik zullen maken van de basisvoorzieningen?

15

Wat vindt u van de conclusie van de IOOV dat er eind 2008 geen sprake zal zijn van daadwerkelijk gebruik van de BVO in de korpsen zoals voorgescreven en dat er dus nog geen volledig landelijke informatiedeling en een landelijk uniform gebruik van de BVO is?

16

Wat wordt er concreet gedaan om het daadwerkelijk gebruik van de BVO te verbeteren?

17

Waarom werkt het korps Haaglanden als enige korps met een ander geautomatiseerd basissysteem voor alle kernprocessen van de politie? Wat maakt invoering van de BHV bij dit korps extra gecompliceerd?

18

Wat wordt er concreet gedaan voor en bij de korpsen, zoals Haaglanden en Fryslân, die voor de ingebruikname van de basisvoorzieningen goed functionerende werkprocessen hadden en die nu kampen met slecht functionerende en verouderde systemen?

19

Klopt het dat bij korpsen door de invoering van de basisvoorzieningen een enorme administratieve rompslomp is ontstaan en dat dienders nu driemaal langer over een administratief proces doen dan voorheen?

20

Klopt het dat door het openbaar ministerie vragen zijn gesteld aan de voorziening tot samenwerking Politie Nederland (vtsPN) over de uitvoerkwaliteit van de BVH? Klopt het dat niet alle parketten van het openbaar ministerie gebruik maken van een landelijke set standaardformulieren? Wat wordt hieraan gedaan?

21

Hoe kan het dat applicaties tijdens het invoeren van gegevens bij de BVH vastlopen, er dataverlies ontstaat en waardoor een dusdanig slechte performance wordt geleverd?

22

Wat betekent de conclusie van de IOOV dat nog niet alle opsporingsgegevens ten behoeve van de BVO zijn geharmoniseerd voor het gemeenschappelijk presterend vermogen van de politie, de onderlinge samenwerking en de criminaliteitsbestrijding in de dagelijkse praktijk?

23

Hoe kan het dat de drie belangrijkste ICT basisvoorzieningen (BVH/BVO/ Basisvoorziening Capaciteitsmanagement (BVCM)) niet volledig zijn gerealiseerd en in de praktijk tot grote technische en organisatorische problemen leiden en dat toch gesproken wordt van grote vooruitgang? Kunt u aangeven waar de grote vooruitgang concreet uit bestaat?

24

Zal de korte opleiding van vier weken voor een nieuwe gebruiker van het BHV-systeem worden verlengd?

25

Kunt u verklaren waarom in bijvoorbeeld Fryslân gesproken wordt over aanzienlijke technische en organisatorische problemen, terwijl anderzijds de vtsPN de problemen in het gebruik toeschrijft aan leerproblemen, verkeerd gebruik, onbekendheid en kleinere tijdelijke technische storingen die inherent zijn aan dergelijke omvangrijke en complexe operaties?

26

Hoe zal concreet en inhoudelijk sturing worden gegeven om ervoor te zorgen dat politiekorpsen daadwerkelijk overgaan tot het beschikbaar stellen van opsporingsinformatie? Wat zal er anders zijn dan de jaren daarvoor?

27

Hoe wilt u ervoor zorgen dat er daadwerkelijk sprake zal zijn van gedragsverandering bij de medewerkers van de korpsen ten aanzien van het informatie-uitwisseling?

28

Bent u het eens met de vtsPN dat het nu nog te vroeg is om antwoord te geven op vragen over daadwerkelijk gebruik van de basisvoorzieningen omdat men midden in de uitrol van de BVH en de BVCM zit?

29

Wanneer wordt verwacht dat de uitrol en inleertraject van de BVH en de BVCM achter de rug zijn?

30

Hoe kan het dat de BVO zoals die is uitgerold, gestoeld is op een jaren 90 paradigma waarbij alle informatie handmatig en arbeidsintensief gestructureerd moet worden, waardoor medewerkers ervoor kiezen om informatie via Word of documentatiemanagementsystemen op te slaan? Waarom is dit niet voorzien?

31

Hoe ver staat het met de ontwikkeling van de end-to-end voorzieningen en rekencentra die de integriteit en vertrouwelijkheid van hoogbeveiligde informatie op landelijk niveau kan garanderen?

32

Wat wordt eraan gedaan om de trage bevragingkant van BlueView te verhelpen en deze te versnellen?

33

Waarom wordt de informatie uit BlueView niet automatisch teruggekoppeld naar de eigenaar zodat niet het risico bestaat dat de informatie onrechtmatig gebruikt wordt?

34

Wat wordt er concreet aan gedaan om het exporteren van informatie richting BlueView zo volledig mogelijk te laten plaatsvinden?

35

Wat zijn de redenen voor korpsen om af te wijken van de landelijk en in het project Initiatie Document afgesproken autorisatiestructuur? Wat zijn de consequenties van deze afwijking voor de dagelijkse praktijk?

36

Waarom wordt de opleiding voor het werken met BlueView versie 2.1 niet verplicht gesteld? Hoe wilt u de afspraak nakomen en ervoor zorgen dat 80% van de gebruikers is opgeleid voor het werken met de versie van BlueView 2.1?

37

Zijn de technische problemen rondom de koppeling van de BVO met BlueView reeds opgelost en zijn inmiddels de meest recente opsporingsonderzoeken die in de BVO zijn aangemeld via BlueView raadpleegbaar?

38

Hoe verklaart u de enorme kostenoverschrijding bij de vtsPN?

39

Waarom is de samenwerkingsafpraak om te komen tot een kenniscentrum personeelsvoorziening niet gehaald? Welke concrete stappen worden ondernomen en welke concrete afspraken zijn er gemaakt om alsnog in 2009 te komen tot een daadwerkelijke invulling van de voorwaarden uit het toetsingskader en tot een ingericht kenniscentrum, waar kwantitatieve en kwalitatieve gegevens verzameld worden en beschikbaar zijn?

40

Hoe gaat u om met de klachten over de stabiliteit en betrouwbaarheid van de politiesystemen die uit diverse korpsen zijn over de stabiliteit en betrouwbaarheid? Wat gebeurt er concreet om de systemen op deze punten te verbeteren?

41

Is het juist dat BlueView elke 24 uur opnieuw wordt geladen, waardoor de informatie bij lopende, actuele zaken nooit volledig actueel is? Hoe wordt dit probleem ondervangen?

42

Welke invloed heeft de burgemeester, niet zijnde Korpsbeheerder, op de politie? Wat zal het effect zijn van het kabinetsvoorstel voor het zogenoemde democratisch gat?

43

Welke concrete samenwerkingsvormen en overlegvormen zullen in het voorstel voor het toekomstig politiebesteding verdwijnen?

44

Waarom wordt de huidige structuur van aansturing van de politie bij bovenregionale en landelijke aangelegenheden gezien als «vrijblijvend»?

45

Kunt u het verschil aangeven tussen dit model en een model van nationale politie?

46

Zijn er al concrete effecten waar te nemen van de al bereikte samenwerking binnen de Nederlandse politie?

47

Hoe kijkt u aan tegen de kritiek vanuit het veld dat er sprake zal zijn van een «verrommeling» van de gezagslijn hetgeen niet helpt om het gezag eenduidig te houden? Erkent u dat het nieuwe model erg ingewikkeld en bureaucratisch is?

48

Hoe wordt bedrijfsmatige samenwerking onder het niveau van een nationale uitvoeringsdienst vastgelegd en zo nodig afgedwongen?

49

Worden naast de onderwerpen waarop bovenregionaal samengewerkt moet worden samengewerkt, ook de clusters vastgelegd waarin die samenwerking moet gebeuren?

50

Waarom zal nadrukkelijke verankering in de wet van de bestaande huidige structuur anders dan tot nu toe, tot meer sturingskracht op landelijk niveau en tot een landelijk besluitvormings- en afstemmingsstructuur leiden?

51

Waarom wordt gesproken van een landelijke besluitvormings- en afstemmingsstructuur, terwijl de besluitvorming en afstemming volgens het voorstel zal plaatsvinden op regionaal en zeker niet op landelijk niveau?

52

Waarom is er niet nadrukkelijk gekozen voor een politieorganisatie met een daadwerkelijk landelijke besluitvormings- en afstemmingsstructuur op het niveau van de centrale overheid (directieraad), onder volledige bevoegdheid van de politieministers? Biedt dit model niet meer kansen voor verbetering van de kwaliteit, inzet en capaciteit?

53

Waarom is niet direct gekozen voor een shared service organisatie onder directe aansturing van de politieministers, al dan niet door tussenkomst van een centrale directieraad?

54

Wanneer wordt gesproken van landelijk besluitvormings- en afstemmingsstructuur en wanneer van regionale afstemmingsstructuur? Waar ligt het verschil?

55

Wat betekent het feit dat de regiokorpsen in het voorstel hun rechtspersoonlijkheid niet verliezen en daardoor zelfstandige eenheden blijven voor de landelijke besluitvormings- en afstemmingsstructuur?

56

Hoe verhoudt zich de oprichting van de Dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering (DCB) met de zeggenschap en invloed die de afzonderlijke

korpsen kunnen uitoefenen met het oog op de lokale en regionale verankering van het politiebestedel?

57

Op welke wijze zal de financiering van de DCB plaatsvinden? Worden er additionele middelen ter beschikking gesteld of gaat de financiering ten koste van het reguliere budget van de politie?

58

Kan de vrijgesteld voorzitter van het Korpsbeheerdersberaad in het voorstel ook iemand van buiten de politieorganisatie zijn, bijvoorbeeld een ex-burgemeester?

59

Kan de vrijgesteld voorzitter van het Korpsbeheerdersberaad in het voorstel ook een burgemeester, niet zijnde een korpsbeheerder zijn?

60

Moet de vrijgesteld korpsbeheerder in het voorstel worden gezien als een landelijke vertegenwoordiger dan wel Rijksorgaan? Zo ja, op grond van welke wettelijke regeling?

61

Over welke extra bevoegdheden beschikt de vrijgesteld korpsbeheerder in vergelijking met de andere korpsbeheerders? Over welke doorzetting-smacht beschikt de vrijgesteld voorzitter/korpsbeheerder?

62

Volgens welke wettelijke bepaling en volgens welke (ambts)instructie kan de vrijgesteld voorzitter namens het Rijk zijn werkzaamheden verrichten en de gewenste bevoegdheden inzetten?

63

Wanneer wordt gesproken van landelijk uitvoeren van gemeenschappelijke bedrijfsvoeringstaken (beheer) van de politie en wanneer van regionaal uitvoeren van bedrijfsvoeringstaken? Wat is het verschil tussen beide wijzen van beheer?

64

Worden de Raad van Korpschefs (RKC) en het Korpsbeheerdersberaad ondersteund door dezelfde concernstaf, of hebben zij beide de beschikking over een eigen staf? Waarom valt deze staf functioneel onder de vrijgesteld voorzitter van het Korpsbeheerdersberaad?

65

Wat worden de rol en de positie van de RKC in de afstemmings- en besluitvormingsstructuur? Welke eigenstandige taken heeft de RKC ten aanzien van de DCB? Waarom is er niet gekozen voor een vrijgesteld voorzitter van de RKC? Kan een vrijgesteld voorzitter vanuit de RKC een optimale werkrelatie tussen bestuur en politie bevorderen? Waarom loopt de voordracht van een voorzitter voor de RKC via de voorzitter van het Korpsbeheerdersberaad?

66

Welke rol ziet u voor de korpschefs weggelegd bij de DCB? Moet de RKC niet een stevigere verantwoordelijke positie krijgen bij de DCB met het oog op lokale doorwerking en draagvlak? Hoe zal deze positie worden verankerd?

- 67
Hoe wordt het afleggen van verantwoordelijkheid door de leden van de regionale colleges zodanig versterkt dat gemeenteraden meer grip krijgen op beheer en beleid van de politie in hun gemeente?
- 68
Wat is de meerwaarde van het wettelijk vastleggen van de taken van het Korpsbeheerdersberaad? Welk probleem wordt daarmee opgelost?
- 69
Klopt het dat de nieuw op te richten DCB een zelfstandig bestuursorgaan wordt onder volledige verantwoordelijkheid van het korpsbeheerdersberaad?
- 70
Ziet u aanleiding om de positie van de korpschef wettelijk te verankeren, gelet op het feit dat het dagelijks beheer bij de korpschef ligt en hij dagelijks de management- en beheerstaken uitvoert?
- 71
Op welke wijze wordt in het voorstel gekomen tot een betere lokale democratische inbedding en verantwoording, zodat de gemeenteraad zijn verantwoordelijkheid kan nemen als het gaat om het lokaal beleid en het beheer? Hoe wordt de democratische inbedding verzekerd als het gaat om regionaal beleid en beheer?
- 72
Waarom vindt u het niet nodig dat er een vertegenwoordiger van de politie in het Korpsbeheerdersberaad wordt opgenomen met (dus met het «blauw in de aderen»)?
- 73
Hoe wordt voorkomen dat het Korpsbeheerdersberaad en de RKC een extra laag worden met een eigen staf en agenda die de bureaucratie bij de politie doen toenemen? Is het de bedoeling met de vorming van dit Beraad een aantal functies op regionaal niveau af te stoten?
- 74
Wat is het precieze verschil in taak en samenstelling tussen het Korpsbeheerdersberaad en de RKC?
- 75
Hoe wordt de invloed van burgemeesters op de beleidsvorming van het Openbaar Ministerie (OM) in de praktijk vorm gegeven? Zal het OM hierin alle burgemeesters consulteren?
- 76
Waarom is ervoor gekozen om de voorzitter van de RKC slechts als adviseur te laten deelnemen aan de vergaderingen van het korpsbeheerdersberaad en niet als volwaardig lid?
- 77
Wat is de achtergrond van de plaatsing van de Politieacademie onder de DCB? Komt hiermee de directe zeggenschap van de minister over deze organisatie niet in gevaar?
- 78
Hoe wordt de aandacht voor en de kwaliteit van opleidingen op het gebied van gebruikte ICT-applicaties gegarandeerd?

79

Wat is de meerwaarde van het onderbrengen van de Politieacademie en de vtsPN bij de Dienst Concernstaf? Welke concrete problemen worden hiermee opgelost? Hoe verhoudt dit zich tot de onafhankelijkheid van de Politieacademie? Waarom gaan de argumenten die destijds golden bij de totstandkoming van de wet op het Politieonderwijs, namelijk een eigenstandige positie van de Politieacademie niet langer op? Waarom is de keus gemaakt om de volledige Politieacademie onderdeel uit te laten maken van de DCB en niet alleen die elementen die voor een gezamenlijke bedrijfsvoering van de korpsen relevant zijn? Zijn er meer manieren te bedenken om onafhankelijkheid en kwaliteit te waarborgen? Kan hierbij gebruik gemaakt worden van ervaringen elders in het onderwijs?

80

Op welke wijze moet onderbrenging bij de DCB garanderen dat sprake blijft van een kwantitatieve en aantrekkelijke beroepsopleiding? Bestaat het gevaar dat het politieonderwijs in geval van onderbrenging bij de DCB zal leiden onder de hectiek van de dag?

81

Zal de duur en de kwaliteit van de opleiding aan de Politieacademie er onder lijden als deze ondergebracht wordt bij de politie zelf onder de DCB, omdat dan de vraag naar inzet van mensen de aard van de opleiding bepaalt?

82

Functioneert de Politieacademie op dit moment naar tevredenheid? Wat zijn de knel- en aandachtspunten? Welke stappen zijn in het verleden ondernomen om de knelpunten aan te pakken en op te lossen?

83

Welke mogelijkheden heeft u om direct te sturen op werving, selectie, een constante instroom en professionalisering binnen de politie? Zijn die mogelijkheden in het voorstel voldoende gewaarborgd?

84

Waarom kiest u voor denationalisering van de Politieacademie, terwijl het voorstel als geheel juist een meer nationale aansturing van de Politie tot stand moet brengen?

85

Waarom verlaat u de consistente lijn die u en de Kamer de afgelopen jaren hebben aangehouden met betrekking tot de positie en ontwikkeling van de Politieacademie en het politieonderwijs? Welk probleem dient er te worden opgelost?

86

Is de studie om te bepalen welke taken op landelijk, bovenregionaal of regionaal niveau zullen worden uitgevoerd inmiddels beschikbaar?

87

Welke personeel, informatievoorziening, organisatie, financiën, automatisering, communicatie en huisvestingstaken (PIOFACH) zullen concreet op landelijk niveau worden uitgevoerd, welke op regionaal en welke op lokaal niveau?

88

Is reeds besloten welke taken daadwerkelijk overgaan naar de DCB? Heeft het overleg met het Korpsbeheerdersberaad hierover al plaatsgevonden? Worden de aan de DCB over te dragen taken bij amvb of bij wet vastgesteld?

89

Welke stappen zijn er ondernomen om tot een goede afstemming te komen tussen het onderwijs, de personeelsplanning, werving en selectie bij de politie?

90

Is men met de huidige organisatorische en bestuurlijke structuur van de Politieacademie onvoldoende in staat gebleken om te zorgen voor een kwantitatieve en aantrekkelijke beroepsopleiding?

91

Kunt u aangeven in welke mate en op welke wijze de in te stellen DCB zal functioneren binnen het beleidskader dat door de wetgever met betrekking tot het politieonderwijs is vastgesteld?

92

Zal de huidige praktijk met betrekking tot de landelijke afstemmings-, advies- en besluitvormingstaken ten aanzien van politieonderwijs zoals geregeld in de Wet op het LSOP en het politieonderwijs gehandhaafd blijven?

93

Kunt u ingaan op de mogelijke risico's wanneer de Politieacademie wordt ondergebracht binnen de DCB zoals beschreven in de brief van de Politieacademie van 25 februari 2009 (politiebestel en Politieacademie Q & A)?

94

Klopt het dat de krappe financiële positie van sommige korpsen leidt tot fluctuering van de instromers bij de Politieacademie omdat korpsen besluiten minder mensen door te sturen en de financiële middelen voor andere doeleinden gebruiken? Hoe verklaart u anders de fluctuering van instromers?

95

Kunt u aangeven hoe de aanstelling van militair personeel bij Defensie is geregeld?

96

Ziet u, naar aanleiding van de personeelsorganisatie bij Defensie, reden om alle politiefunctionarissen aan te stellen bij Politie Nederland in plaats van bij de afzonderlijke korpsen?

97

Wat is de meerwaarde geweest van de vtsPN in relatie tot beleidsfuncties in de regiokorpsen over de afgelopen drie jaar?

98

Klopt het dat er min of meer twee afzonderlijke soorten politie (handhaving en opsporing) worden gecreëerd? Wat zijn de gevolgen daarvan voor het opsporingsproces?

99

Hoe is de verantwoordelijkheid geregeld van de minister van Justitie met betrekking tot beleid en beheer voor het Korps Landelijke Politie Diensten (KLPD), dat vrijwel uitsluitend taken heeft op het terrein van de strafrechtelijke rechtshandhaving en andere taken ten dienste van Justitie?

100

Betekent de omvorming van het KLPD naar een Korps landelijke politie (KLP) nog dat er taken moeten worden afgestoten of is dat allemaal al bij de vtsPN ondergebracht?

101

Waarom functioneert de politie in Nederland beter met minder korpsen?

102

Op welke gronden en om welke moverende redenen is besloten tot vergroting van de geografische clusterindeling van de politiekorpsen? Om welke regio's gaat het? Welke criteria hanteert u bij het mogelijk opschalen van regio's?

103

Wat is de meerwaarde van het veranderen van de naam KLPD naar KLP?

104

Is er al een lijst beschikbaar met onderwerpen die in ieder geval bovenregionaal georganiseerd dienen te worden? Heeft overleg tussen de politieministers, het Korpsbeheerdersberaad en het college van procureurs-generaal hierover al plaatsgevonden? Zo nee, wanneer wordt daarin voorzien? Vindt er overleg met de Kamer plaats over de aanwijzing van onderwerpen voor bovenregionale samenwerking en de aanwijzing van clusters?

105

Op welke wijze en door wie moet de aansturing van de bovenregionale taken plaatsvinden? Hoe past deze aansturing binnen het gezag en beheer van het regionale politiebestedel?

106

Is er een verband tussen de financiële taakstelling bij de politie en het aantal te vormen regio's?

107

Heeft er al overleg plaatsgevonden tussen de politieministers, Korpsbeheerdersberaad en het college van procureurs-generaal, over een vaste geografische clusterindeling van korpsen waarbinnen deze korpsen verplicht moeten samenwerken op de vastgestelde bovenregionale samenwerkingonderwerpen? Zo nee, waarom niet?

108

Hoe verhoudt de vaste geografische indeling van politiekorpsen zich met de lopende discussie en het ingediende wetsvoorstel Veiligheidsregio's? Wat zijn de consequenties voor de geografische indeling van de veiligheidsregio's voor de beoogde schaalvergroting van de politieregio's?

109

Hoe verhoudt de discussie over de verandering van de geografische indeling van politiekorpsen zich met de herziening van de gerechtelijke kaart?

110

Hoe wordt voorkomen dat er een discongruentie ontstaat met veiligheids-regio's en rechtbankarrondissementen?

111

Hoe zit het met de organisatorische- en bestuurlijke ophanging van het KLPD, nu in het voorstel het KLPD wordt omgevormd tot het KLP, waarbij taken slechts op landelijk niveau worden georganiseerd? Blijft het beheer rechtstreeks vallen onder het ministerie van Binnenlandse Zaken of gaat het beheer over naar de DCB? Wie is in het laatste geval direct verantwoordelijk voor het beheer?

112

Er wordt gesproken over regiovorming over de provinciegrenzen heen, zullen de uiteindelijk te vormen regio's wel rekening houden met de provinciegrenzen? Zo nee, wat betekent dit voor de positie van de Commissaris van de Koningin in de organisatie van de reactie op calamiteiten?

113

Hoe kunt u sturen op het terugdringen van het aantal gebruikte ICT-applicaties binnen de politie?

114

Welke bezuinigingen denkt u op het politie ICT-dossier te kunnen bereiken?

115

Met hoeveel procent is de inhuur van externen bij de vtsPN het afgelopen jaar gedaald?

116

Is er al overleg geweest tussen u en het Korpsbeheerdersberaad over de basiskwaliteit van de politie? Aan welke afspraken op het gebied van basiskwaliteit moet worden gedacht?

117

In welke regelgeving zullen de afspraken over de basiskwaliteit van de politie worden vastgelegd?

118

Wordt er ook overleg gevoerd tussen de u, het Korpsbeheerdersberaad en het College van procureurs-generaal over de kerntaken van de politie? Welke taken zullen nog wel door de politie worden uitgevoerd en welke niet meer? Wanneer kan de Kamer de notitie hierover verwachten?

119

Hoeveel beleidsfuncties zullen naar schatting verdwijnen nu er een meer eenduidig beleid gevoerd gaat worden? Welke invloed zal dit hebben op de executieve politiesterkte?

120

Wanneer is er meer duidelijk over kosten en opbrengsten van de oprichting van en overheveling van taken naar de DCB? Ziet u er op toe dat de initiële kosten niet leiden tot een vermindering van de executieve politiecapaciteit? Hoe ziet u toe op de bewaking en beheersing van de risico's die bij een oprichting van een dergelijke gezamenlijke dienst komen kijken?

121

Kunt u een indicatie geven van het bedrag dat een meer centraal aangestuurde/georganiseerde politie (meer samenwerking) aan besparing kan opleveren?

122

Wat zijn de begrote kosten van de voorgestelde operatie, inclusief de feasibilitystudies en business cases?

123

Als u ziet dat meer samenwerking/meer centraal efficiency/besparing oplevert, waarom pakt u dan nu niet door en kiest u direct voor een nationale politie, mede gezien de financieel/economische crisis?

124

Wat kunt u zeggen over gedwongen ontslagen en over het omscholen van medewerkers van wie de functie verdwijnt, tot agent of rechercheur?

125

Wat is de meerwaarde van een toppolitiegroep voor de leden van de korpsleiding naast het Korpsbeheerdersberaad en de RKC?

126

Op welke wijze zal het voorgestelde model politiebesteding leiden tot meer blauw op straat en hoe zal dat bereikt en gemeten worden?

127

Hoe wilt u er zorg voor dragen dat het voorstel niet leidt tot meer bureaucratie en administratieve rompslomp voor de politieorganisatie?