

• NR- Unit



• Korps landelijke politiediensten

PROCES-VERBAAL van BEVINDINGEN

Onderzoek: Raaf
Documentcode:
PV-nummer: 091203.1000
Betreft: PV bevindingen gesprek met
Parketnummer: 09/748004-08
RC-nummer:
Verbalisant: brigadier van politie, als rechercheur
werkzaam binnen het Korps landelijke politiediensten, Dienst
Nationale Recherche
en
brigadier van politie, als rechercheur
werkzaam binnen het Korps landelijke politiediensten, Dienst
Nationale Recherche
Bijlage(n): geen

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, werkzaam bij de Dienst Nationale Recherche van het Korps landelijke politiediensten verklaar het volgende:

In opdracht van het Openbaar Ministerie, Landelijk Parket te Rotterdam, is door de Nationale Recherche een onderzoek gestart onder de naam Raaf. Dit onderzoek richt zich tegen de verdachte genaamd:

Achternaam : POCH
Voornamen : Julio Alberto
Geboren :
Adres :
Nationaliteit :
GBA nummer :

In dit onderzoek is bekend geworden dat getuigen, die in dit onderzoek een verklaring hebben afgelegd, worden beïnvloed. Door de getuige werd mij, verbalisant in de weken na de aanhouding van POCH op 22 september 2009 aangegeven dat een andere genaamd zich op een zeer hinderlijke wijze uittef over de door hun afgelegde verklaringen. Voorts zou de getuigen hebben aangesproken over de inhoud van de verklaringen.

In opdracht van de officier van justitie werd door ons verbalisanten op donderdag 3 december 2009 omstreeks 14.30 uur, een bezoek gebracht aan:

geboren

Gewaarmerkt door
Rechter-Commissaris
te Grootegelo
op

Reden komst

Na binnenkomst en legitimering deelden wij de reden van onze komst mede. Wij legden uit dat er in het onderzoek naar Poch sprake is van beïnvloeding van getuigen, en dat we in het kader van die beïnvloeding bij hem langs kwamen. Wij deelden mede dat de beïnvloeding van getuigen een strafbaar feit is, dat staat vermeld in art. 285a Wetboek van Strafrecht. Wij gaven ter verduidelijking een kopie van de tekst van dat artikel. Voorts deelden wij mede dat wij informatie hadden ontvangen waaruit blijkt dat getuigenverklaringen zou bezighouden en getuigen daarop aangesproken zou hebben.

vraagt van wie wij die informatie hebben, daarop antwoorden wij dat we onze bronnen niet prijsgeven. overhandigt ons een stuk tekst dat volgens hem in het NRC geplaatst zal gaan worden. Dit stuk heeft als onderwerp de zaak Poch en gaat met name over de vragen rondom het onderzoek. Het stuk is als bijlage gevoegd bij dit gespreksverslag.

vertelt dat hij na bijeenkomsten waar sprak hem heeft aangesproken op 20 [redacted] had de getuigenverklaring van [redacted] gelezen, hij wil niet zeggen hoe hij daaraan kwam, en had daarin gelezen dat [redacted] zich voor [redacted] uit zou geven. Dit is volgens [redacted] niet correct, omdat [redacted] een tijdelijke aanstelling heeft als [redacted] heeft dit gezegd tegen [redacted], [redacted] heeft daarop volgens [redacted] geantwoord dat hij het waardeerde dat [redacted] hem rechtstreeks daarover aansprak. [redacted] heeft tegen [redacted] gezegd dat het van Poch niet een heel onlogische stap was om bij Transavia te komen werken vanuit Argentinië. [redacted] heeft gezegd dat Poch vanaf 1980 voor Aerolinos Argentinas heeft gevlogen in Boeings, en dat Poch daarna gedetacheerd is geweest via Parc uitzendbureau samen met nog vier andere piloten van Aerolinos Argentinos. [redacted] heeft geantwoord dat hij het als z'n plicht voelde om aangifte te doen, omdat het zo vreselijk was waar [redacted] vertelde dat hij door [redacted] feliciteerde met zijn moed om hiervan aangifte te doen. [redacted] vertelde ook aan toenmalige minister Bot speciaal voor deze zaak naar New York was gevlogen om daar te spreken met de toenmalige Argentijnse minister van Buitenlandse Zaken Taiana.

zegt dat er kort na de aanhouding van Poch, volgens hem ongeveer één week daarna, een bijeenkomst heeft plaatsgevonden in het kantoor van Transavia waarbij standpunten kon verdedigen. Ook werd er bij die bijeenkomst over de zaak gediscussieerd. Na die eerste bijeenkomst zijn er nog twee bijeenkomsten geweest waarin standpunten. [redacted] is niet aanwezig geweest bij die bijeenkomsten maar weet dat die georganiseerd werden door [redacted] d Volgens [redacted] heeft [redacted] dus alle kans gehad om zich te verdedigen en zijn keuzes uit te leggen. Volgens [redacted] sprak [redacted] op de eerste drie bijeenkomsten op vrijwillige basis, in de latere bijeenkomsten was de komst van [redacted] verplicht volgens [redacted]. Er zijn daarna nog negen bijeenkomsten ingepland waarvan er enkele nog moeten plaatsvinden. [redacted] is aanwezig geweest bij de vierde bijeenkomst. In die bijeenkomst zijn onder meer de omstandigheden op Bali besproken. Door andere piloten die in 2003 ook op Bali waren, werd melding gemaakt van een ruzie tussen [redacted] en Poch. Poch is namelijk later bij Transavia komen werken, maar werd eerder dan [redacted] gezagvoerder. Doordat er frictie was tussen Poch is [redacted] uiteindelijk door de staf van Transavia terug naar Nederland geroepen. Dit had als reden dat [redacted] geen [redacted] is naast [redacted] Poch is dat wel en dus was Poch van meer waarde op Bali.

zegt te onderstrepen dat hij een onderzoek naar de feiten zeer terecht vindt, maar dat er procedureel veel vraagtekens zijn. Daarover gaat onder meer het stuk in de bijlage.

vraagt of hij zich schuldig maakt aan beïnvloeding als hij de verklaringen onjuist en suggestief noemt. Wij hebben hem aangegeven dat de rechter zal bepalen of iemand ergens schuldig aan is, maar dat wij hem op het hart drukken dit soort uitspraken niet te doen. Hij gaf hierop aan de uitspraken te veranderen in het stuk dat hij over de zaak heeft geschreven. Wij hebben aangegeven dat hij de getuigen niet meer moet benaderen.

vraagt of wij het als rechercheurs niet naar vonden dat het onderzoek niet in Nederland werd afgerond. Hij kon zich voorstellen dat dit niet prettig was voor rechercheurs. Hierop

aangegeven dat wij niet op dit soort onderwerpen ingaan. vraagt of er naast de
getuigenverklaringen van de piloten nog meer bewijs is. Hierop aangegeven dat wij niet inhoudelijk
op de zaak ingaan.

Omstreeks 1600 uur werd het gesprek afgerond en verlieten wij de woning.

Wij hebben hiervan, op ambtszede c.q. ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en
ondertakenden op donderdag 3 december 2009 te Driebergen.

De verbalisanten.

de 75-jarige

heeft dinsdag 25 november in

Buenos Aires een hoge onderscheiding gekregen van de Argentijnse regering voor zijn strijd voor de mensenrechten, uitgeroemd door de Argentijnse minister van buitenlandse zaken Jorge Taiana.

was van 1977 tot 1982 directeur van de

Een beetje laat, die onderscheiding, of toch niet?

Dezelfde is achter de schermen actief geweest bij de "defacto uitlevering" van de Argentijnse Transavia piloot Julio Poch.

De hele gang van zaken roept steeds meer vragen op.

Poch heeft een NL paspoort. Als Nederlanders hebben wij het recht dat onze overheid zich inspant voor een eerlijk proces voor haar onderdanen, verder hebben wij het recht niet uitgeleverd te worden als dat niet bij verdrag is geregeld. Daarbij hoort ook het recht eventuele onschuld aan te kunnen tonen. Die rechten zijn Poch onthouden.

Minister HirschBallin heeft gesteld dat het beter is dat hij in Argentinië wordt berecht. Dat zeggen en de verdachte op slinkse wijze uitleveren, kan alleen als je op voorhand al besloten hebt dat hij schuldig is.

Als Nederlandse justitie, buitenlandse justitie tippen om een Nederlander dáár op te pakken om elders te berechten staat defacto gelijk aan uitleveren. Zeker als gelijktijdig hier huiszoeking wordt gedaan en het "bewijs" wordt nagestuurd.

Waarom heeft de nederlandse overheid zo gehandeld? Argentinië staat niet echt modelrechtstaat. Een land waar als de termijn van de president is verstreken, geschoven om het stokje over te nemen heeft meer iets van een operettestaat...

Bovendien we hebben hier het internationaal strafhof dat nota bene speciaal in het leven is geroepen voor misdaden tegen de menselijkheid. Deze zaak zou daar prima onderzocht kunnen worden. We doen alle mogelijke moeite om verdachten van elders hier naar toe te krijgen, nu zetten we er een via de achterdeur het land uit...

Is dit het Den Haag dat de 'juridische hoofdstad' van de wereld wil worden? Dit lijken meer op juridische achterbuurtpraktijken.

Speelt hier een hoger belang?

Is het misschien zo dat Nederland in een uiterst genante situatie zou komen als we hier een klein vermeend helpertje (?) van een regime gaan vervolgen waarvan een minister bij de koningin op de thee komt?

Het zou zelfs niet ondenkbaar zijn dat indien Poch hier opgepakt zou worden, dat de Argentijnen daarmee zouden menen de handen vrij te hebben om Zorregieta te vervolgen. Daar zouden we dan moeilijk tegen hebben kunnen protesteren als wij ook betrokkenen van het Videla-regime zouden vervolgen.

Na de aangifte bij Justitie op basis van suggestieve en onvolledige informatie is er op 14 juli 2008 een rechtshulpverzoek verstuurd van Nederland aan Argentinië. Op 30 december 2008 is dat veranderd in een verzoek om arrestatie en uitlevering van, let op, Argentinië aan Nederland.

In de tussentijd is oud minister Ben Bot speciaal naar New York gevlogen voor een ontmoeting met dezelfde Argentijnse minister Taiana i.v.m. deze kwestie (december 2008).

Wat was er zo belangrijk dat deze ontmoeting op zo'n hoog niveau rechtvaardigde?

Een boodschap met als strekking; "Jullie mogen Poch hebben als je Zorregieta met rust laat"?

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op 6/11/08

Er zijn in deze kwestie te veel zaken die eenvoudigweg niet kloppen.

Procedureel: De behandeling van Poch door Nederland.

Stel je voor: iemand als bijvoorbeeld [] rijdt een kind dood in Marokko en wordt ten onrechte van vanities beschuldigd. Als Nederland dan zou zeggen; het slachtoffer is Marokkaans, jij hebt ook een Marokkaans paspoort, en het is in Marokko gebeurd, dus zoek daar het maar uit. De wereld zou terecht, te klein zijn. Toch is dit wat hier aan de hand is.

Het feit dat dit is gebeurd uitsluitend op basis van geluigenverklaringen van derden.

De Argentijnse regering die de Nederlandse regering op dezelfde dag van de arrestatie bedankt voor de intensieve samenwerking.

De "showarrestatie" zelf, bij zijn laatste vlucht, roept ook vragen op. Poch bezit een huis in Spanje waar hij regelmatig kwam en na zijn pensionering waarschijnlijk nog meer. Doelbewust element van vernedering voor Poch en schade aan Transavia. Dit kan eenvoudigweg geen toeval zijn geweest.

De ontmoeting in New York tussen Bot en Talana.

Het Nederlandse OM dat geen inzage geeft in mogelijk ontlastend bewijs (logboeken), maar wel de suggestieve mededeling doet dat Poch niet alleen straaljagers heeft gevlogen.

En tot slot nu de onderscheiding van [] 27 jaar nadat hij bij de VN voor de mensenrechten in Argentinië, overigens fantastisch werk verrichtte.

Echt, ook voor iemand die niet in complot-theorien gelooft is dit allemaal geen toeval.

De Nederlandse regering lijkt doelbewust zo te hebben gehandeld en daarmee wel heeft ver te gaan om het koningshuis in de luwte te houden.

Feit is dat er daardoor nu iemand in de gevangenis zit waarvan de betrokkenheid, laat staan schuld gezinszins is aangevoeld. De schuldvraag is op dit moment een welles/nietes discussie grotendeels op basis van meningen en speculaties.

In het hedendaagse Argentinië is dat ook niet van belang, daar is het vermoeden waarschijnlijk genoeg om hem nooit meer uit de gevangenis te laten komen. De eerder genoemde Talana was voornamelijk staatssecretaris voor de mensenrechten en heeft de hand gehad in benoemingen van diverse oppermachtigen. Hij is zijn politieke carrière begonnen als lid van de Montoneros, een Marxistische beweging, vergelijkbaar met de FARC, die zich bezig hield met ontvoeringen, moorden en bomschelingen.....

Nederland kan weer trots zijn dat de heer [] van deze man een onderscheiding wegens verdiensten voor de mensenrechten heeft ontvangen.....

Gewaazmerkt door Om
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op. WA/11

Ter vertrouwelijke inzage

Van: _____@planet.nl>
Aan: _____transavia.com>; _____@transavia.com>
CC: _____@transavia.com>
Verzonden: woensdag 22 september 2010 13:21
Bijlage: procesverbaal van bevindingen.pdf
Onderwerp: Fw:
 Heren,

Hoewel ik daar ruimschoots de tijd voor heb gegeven, heb ik nooit antwoord gehad op onderstaande mail, zelfs niet telefonisch.

Ik dien nu hierbij formeel een klacht in over het handelen van _____ naar mij toe. Hij heeft, in de tijd dat hij _____ was, n.a.v. een gesprek dat ik met hem had in die functie, zich tot Justitie gewend en daar verdachtmakingen geuit als ware ik mij schuldig zou maken aan een misdrijf waar vier jaar gevangenisstraf op staat. Vervolgens heeft hij daar over gelogen naar betrokkenen. Voor verdere details verwijs ik naar onderstaande mail.

Ik kan mij niet voorstellen dat dergelijk handelen, al dan niet als leidinggevende, acceptabel is binnen Transavia.

Groet,

----- Original Message -----

From: _____
To: _____
Cc: _____
Sent: Friday, June 18, 2010 1:48 PM
Subject: _____

Heren,

In december 2009 hebben wij uitgebreid gesproken over de vermoedelijke betrokkenheid van _____ bij het intimiderende bezoek van Justitie bij mij thuis wegens het vermeende beïnvloeden van getuigen. Bij die gelegenheid kreeg een schriftelijke kennisgeving overhandigd dat hier een gevangenisstraf op staat van 4 jaar en een geldboete van de hoogste categorie. Ik heb hier direct over aan de bel getrokken, _____ was tenslotte de enige tot wie ik mij had gericht.

Hij heeft dit tegen mij categorisch ontkend, en naar ik aanneem tegen jullie ook. Hij heeft mij zelfs een sms gestuurd van die strekking (die ik heb bewaard).

" Beste _____ Ik heb zojuist contact gezocht met de KLPD om te zeggen dat ze wat mij betreft niet bij jou langs hadden hoeven gaan. zij denken er anders over en vinden dat het beïnvloeding is, ook al heb ik er geen last van. Groeten,

Verzonden: 5-dec-2009 19.03.22

Inmiddels ben ik in het bezit van het "proces verbaal van bevindingen" over de gehele gang van zaken die strijdig is met de versie van _____

Daarin staat onder punt 5 te lezen;

" Door de getuige _____ werd mij, verbalisant, gemeld dat een Transaviacollega genaamd _____ zich zeer hinderlijk gedroeg richting de getuigen. _____ had hen verschillende keren aangesproken over de inhoud van de afgelegde verklaringen. Voorts zou hij met deze verklaringen binnen Transavia rondlopen en aan andere collega's laten lezen. Naar aanleiding hiervan hebben wij, verbalisanten, een bezoek gebracht aan _____ wonende te _____

Hieruit blijkt dat _____ weldegelijk de instigator is en verder dat hij met onjuiste informatie over mijn handelen naar Justitie is gegaan. In dit geval te kwalificeren als grove leugens. Ook naar mij toe, zie sms "ook al heb ik er geen last van"

Voor de goede orde, ik heb mij na overleg met _____ gewend en hem daarin geconfronteerd met (ook door _____ geconstateerde) onjuistheden in zijn verklaring die een onjuist en suggestief beeld geven van de carrière van Poch. En niet meer dan dat.

Gewaarmerkt door Ons
 Rechter-Commissaris
 te 's-Gravenhage
 op. 26/11/11

Ik constateer nu dat een leidinggevende hier naar aanleiding van een gesprek wat hem niet bevalt zich niet tot zijn baas wendt, ook niet tot de directie, maar direct tot Justitie om daar (ook in dit geval) de zaak zodanig aan te pakken met onjuistheden zodat de verdenking van een strafbaar feit ontstaat. En vervolgens er keihard over liegt.

Ik neem deze zaak buitengewoon hoog op. Dat [redacted] inmiddels geen [redacted] meer is doet hier niet aan af.

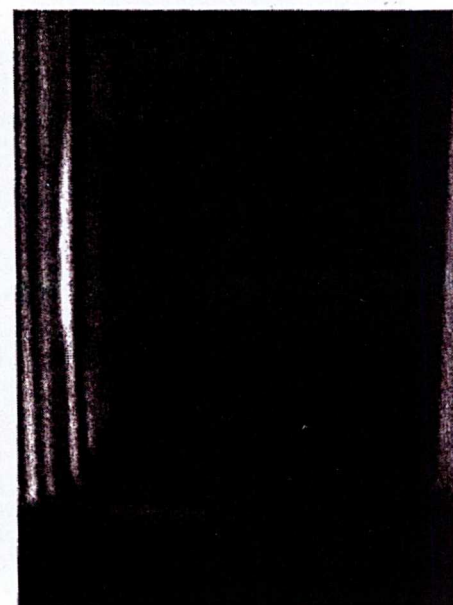
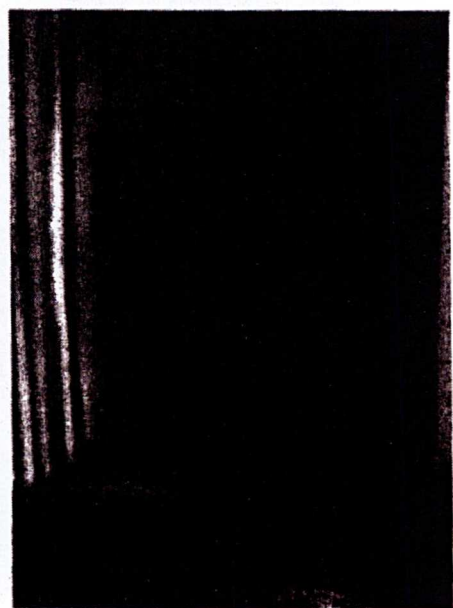
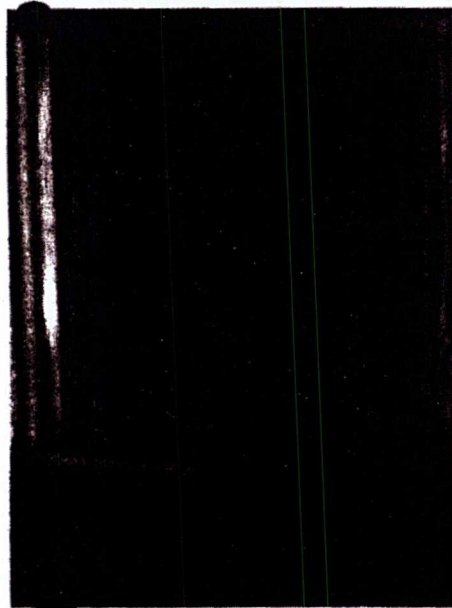
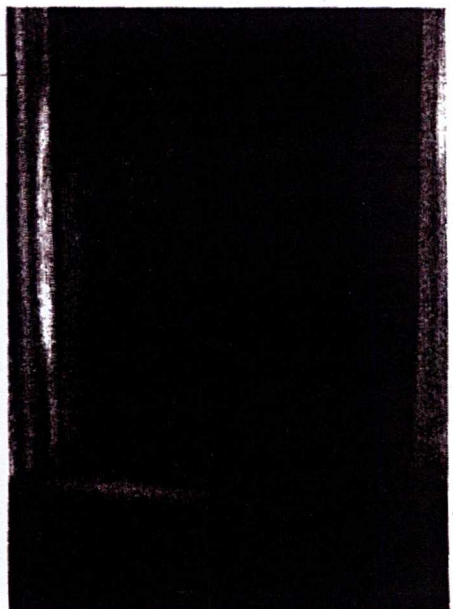
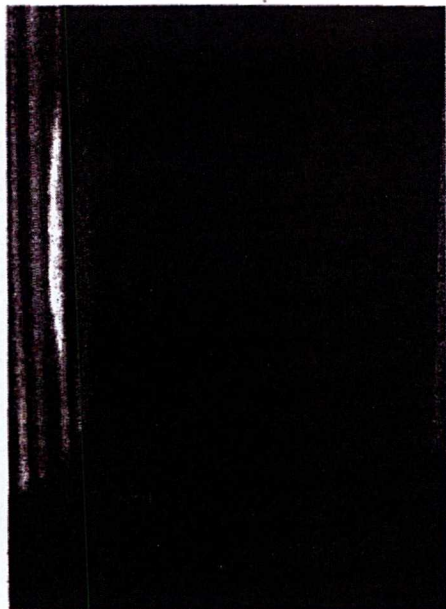
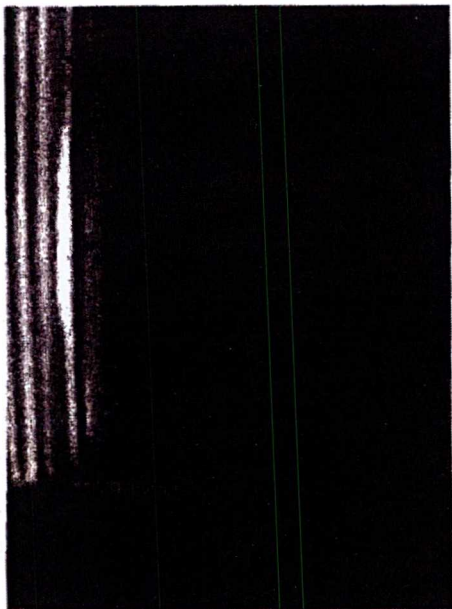
Ik overweeg juridische stappen tegen [redacted] te ondernemen. Alvorens daar toe over te gaan verneem ik graag de visie van Transavia op deze kwestie.

Ik zou mij voor kunnen stellen dat het besef groeit dat [redacted] eenvoudigweg niet meer te handhaven is. Wat kunnen we nog meer verwachten? Dat hij bij een verschil van inzicht met een gezagvoerder zich direct tot [redacted] wendt?

In afwachting van spoedig antwoord, beste groeten,

Gewaarsmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op. 16/1/11

Du



Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhag
nr 061/11

- de personen die hem kennen al weten dat de beschuldigingen vals en niet waar zijn, met woorden die hij nooit heeft uitgesproken en met daden die hij nooit heeft begaan
Het tweede bericht van Julio Poch dateert van zondag 29 november 2009. In dit bericht, gericht aan de vrienden en collega's van Transavia, wordt door Julio Poch onder meer een korte beschrijving gegeven van zijn verleden bij de Argentijnse marine. Met betrekking tot de beïnvloeding van getuigen zegt Poch samengevat dat:

- hij sinds verleden week de toegang heeft tot de verklaringen met de valse beschuldigingen tegen hem
- collega's hem tijdens het diner op Bali in 2003 verkeerd hebben begrepen
- collega's die over hem verklaarden onder invloed waren van alcohol, en onder invloed waren van de emoties die in het gesprek hoog opliepen toen ze spraken over de schendingen van mensenrechten
- de getuigen zijn woorden opzettelijk hebben verdraaid in een valse bekentenis en hem op die manier verdachten van betrokkenheid bij de dodenvluchten
- in ieder geval één van de getuigen de verklaring heeft afgelegd uit wrok jegens Poch
- de getuige die zich 'chef' noemt een soort kruistocht tegen hem voert om hem verdacht te maken, zonder dat diegene aan Poch zelf vroeg of het waar was
- hij anderen binnen Transavia oproept de waarheid over hem te vertellen, namelijk dat hij openlijk de militaire dictatuur en de onmenselijke methoden heeft bekritiseerd

Opmerking verbalisant: de volledige berichten zijn bijgevoegd in bijlage 4 en 5, daaruit blijkt dat de berichten van Poch in de Engelse taal zijn opgesteld. Inhoudelijk zijn deze berichten voor ons, verbalisanten, voldoende te begrijpen en daarom samengevat in de Nederlandse taal.

4. Gesprek [redacted] en [redacted]

Bijlage 5

Gezien de inhoud van de berichten die door [redacted] werden doorgestuurd hebben wij, verbalisanten, op 2 december 2009 een bezoek abracht aan [redacted] wonende te [redacted] In haar woning bleek tevens [redacted] aanwezig te zijn, [redacted] van Julio POCH. Wij hebben hen uitgelegd dat ze middels de verstuurde emailberichten via de crew-bail van Transavia, indirect de getuigen in de strafzaak hebben benaderd en aangesproken. Wij leggen uit dat de getuigen op deze wijze beïnvloed zouden kunnen worden, en dat zij zich derhalve mogelijk schuldig kunnen maken aan de beïnvloeden van getuigen. We hebben uitgelegd dat ze momenteel in geen geval verdachte zijn, maar dat we met dit gesprek willen voorkomen dat het zover komt. Een volledig proces-verbaal van bevindingen van dit gesprek is bijgevoegd.

5. Gesprek [redacted]

Bijlage 7

Door de getuige [redacted] werd mij, verbalisant, gemeld dat een Transavia collega genaamd [redacted] zich zeer hinderlijk gedroeg richting de getuigen. [redacted] had hen verschillende keren aangesproken over de inhoud van de afgelegde verklaringen. Voorts zou hij met deze verklaringen binnen Transavia rondlopen en ze aan andere collega's laten lezen. Naar aanleiding hiervan hebben wij, verbalisanten, een bezoek gebracht aan [redacted] wonende te Dagsigeest. We hebben hem duidelijk gemaakt wanneer hij zich schuldig zou maken aan de beïnvloeding van getuigen. Hij gaf hierop aan zich daar niet bewust van geweest te zijn. [redacted] vertelde inderdaad [redacted] aangesproken te hebben op zijn verklaringen, en op mogelijke onjuistheden daarin. Hij was er niet van op de hoogte daarmee mogelijk een strafbaar feit te plegen. Een volledig proces-verbaal van bevindingen van dit gesprek is bijgevoegd.

6. Email bericht anoniem persoon

Bijlage 8

Op maandag 30 november 2009 ontving ik, verbalisant, van getuige [redacted] een email bericht die hen was toegesonden door een anoniem persoon. Dit emailbericht was afkomstig van het adres [redacted]@yahoo.com. In dit anonieme emailbericht is een groot gedeelte van de getuigenverklaring van getuige [redacted] opgenomen. Deze verklaring is in de email voorzien van commentaar met het kennelijke doel de getuigen te beïnvloeden. De anonieme mailer vermeldde bij de verklaring van [redacted] samengevat dat:

[redacted] hetemaal niets van Poch af weet.

Naam:
Geboortedatum:
Woonplaats:
Beroep:
Naam vader:
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Paspoort met nummer (vraag 1).

De rechter-commissaris legt de getuige zijn taak als getuige uit.

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

De getuige geeft aan geen familie van de verdachte Poch te zijn.

3. V: Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak.

V: Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek [...] met betrekking tot de periode 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".

V: Te zeggen of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, om te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.

V: Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, te zeggen of hij met deze persoon enige familie-, vriendschappelijke of vijandige relatie heeft of dat hij schuldeiser of schuldenaar van hem is.

Antwoord op de vragen 3 tot en met 6: Ik ken Poch als collega bij Transavia. Ik was daar al werkzaam toen hij daar kwam vliegen. Ik heb kennis met hem gemaakt als collega vlieger. Hij in de rol als co-piloot en ik in de rol als r. Hij kwam met collega's uit Argentinië omdat daar een overschot was aan piloten en hii Transavia was er grote vraag naar vliegers. Dit was in 1987. Ik heb tot Transavia. Later vloog ik minder met Poch omdat hij zelf ook gezagvoerder werd. Twee captains vliegen niet vaak met elkaar. Poch vloog op de Boeing 737 en ik vloog vier jaar voor mijn pensionering op de Boeing 757. We vlogen dus samen tot ongeveer begin van de jaren). Rond 1995 heb ik intensiever contact gehad met Poch. Het klopt dat dit te maken heeft met computers welke ik van hem heb gekocht. Rond 1995 is hij ook bij mij over de vloer geweest om computers te installeren. De computerzaken zijn correct afgehandeld. Dit is naar wederzijdse tevredenheid afgerond. Er was toen al een vertrouwensrelatie. Toentertijd waren computers erg duur. Ik herinner me dat ik hem 4000 gulden vooruit heb betaald omdat het bedrijf weinig kapitaal had op dat moment. Na 1995 zag ik hem incidenteel, als ik hem tegenkwam in de ruimte van het bedrijf waar de vliegers zich melden voor de vlucht en waar de vliegers uitchecken als de vlucht erop zit. Buiten het werk heb ik verder geen contacten gehad met Poch. We kwamen niet bij elkaar over de vloer.

Nee, ik weet niets van mensen die bij de zaak betrokken zijn. Ik had uit de pers vernomen dat er in Argentinië een onderzoek liep. Dit was na de arrestatie van Poch

op 22 september 2009.

7. V: Te zeggen of hij in zijn geheel de verklaring ratificeert, die hij heeft afgelegd voor de notaris op 12 februari 2010, of dat hij intengendeel enige rectificatie, correctie of toelichting wenst uit te voeren betreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van die akte opgesteld in de Nederlandse taal, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek. Opmerking RC: De getuige wordt zijn notariële verklaring van 12 februari 2010 getoond.

A: Ik ken de inhoud nog goed. Dit is de notariële akte zoals ik hem ken. Ik blijf achter de inhoud van de akte staan. Hierop hoeven geen correcties te worden gemaakt.

8. V: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.

A: Ik ken hem als een betrouwbare en aimabele collega. Ik heb voor het eerst kennis gemaakt met zijn hoedanigheid als vlieger. Dit gaf een gunstige indruk. Ik had een goede en gemakkelijke communicatie met hem. Hij was geïnteresseerd in zijn nieuwe omgeving, in Nederland. Hij begon de Nederlandse taal te spreken. Meestal spraken wij Engels, zeker in het begin. In die tijd sprak ik geen Spaans. Ik vond het een hele onderneming van hem om van zo ver land hierheen te komen om een verdere carrière op te bouwen. Hij is naar Nederland gekomen omdat Transavia toentertijd een snel groeiende maatschappij was. Poch had al veel vliegers. Er waren kansen voor hem om te promoveren naar gezagsvoerder. Financieel was het aantrekkelijk voor hem om bij Transavia te vliegen. Hij verdiende eerst veel minder dan bij Transavia. Hij kwam met enkele collega's uit Argentinië van Aerolíneas. Ik heb met allen gevlogen. In eerste instantie kwamen de vliegers bij Transavia via Parc, een Iers uitzendbureau voor vliegers. De Argentijnse piloten hebben via dit uitzendbureau gewerkt voor Transavia. In 1987 hebben zij belangstelling getoond om bij Transavia in vaste dienst te treden. Uiteindelijk heeft Transavia twee van de vier mensen een vast contract aangeboden, waaronder Julio.

9. V: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen.

Opmerking rechter-commissaris: deze vraag is voldoende beantwoord.

10. V: Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid [...] Julio Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij [...] heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op [...] de ESMA tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis, met name wie er aanwezig waren.

A: Over de gebeurtenis is tussen Julio en mij gesproken. Dit is op meer dan één moment besproken. Enkele keren is hierover gesproken. Dit was in het begin van de 90-er jaren. In een later stadium heb ik Julio hier niet meer over gesproken. Rond 1995 heb ik Julio voor het laatst gesproken daarover. Na zijn arrestatie heb ik van Julio wel brieven gekregen. Ik heb dus wel contact met hem gehad. Julio heeft mij geschreven vanuit de gevangenis en ik heb hem teruggeschreven. Julio heeft mij nooit iets verteld met betrekking tot zijn betrokkenheid. Hij vertelde mij over het type vliegtuig waar hij op vloog in de tijd van de Falklandoorlog in 1982. Hij zat toen al bij Aerolíneas, maar hij was oproepbaar bij de marine om in de actuele oorlog te vliegen. Dit was in het

type Skyhawk. Het klopt dat hier ook vaak type A4 aan gekoppeld wordt. Dit is een gevechtsvliegtuig. Julio heeft mij verder niet verteld in welke type vliegtuigen hij vóór die oorlog heeft gevlogen. Ik weet wel dat hij carrière had gemaakt bij de marine, dat hij uit de marine kwam. Ik had de indruk dat Julio gevechtsvlieger op een vliegdekschip was, dat heeft hij wel verteld en een opleiding had gedaan die zou leiden tot de functie die hij kreeg bij de marine als gevechtsvlieger. Julio heeft mij niet verteld in welke vliegtuigen hij allemaal gevlogen heeft in die tijd.

11. V: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname aan dergelijke misdrijven van Poch met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme".

A: Nee, nooit. Voor de arrestatie van Julio heb ik nooit mensen horen speculeren over een eventueel duister verleden van Julio. U zegt mij dat sommige getuigen hebben verklaard dat dit wel de ronde ging binnen Transavia, al voor zijn arrestatie. Nee, ik heb dit echt nooit van iemand gehoord. Ik heb ook nooit van iemand gehoord dat Julio tegen hen iets zou hebben gezegd over zijn betrokkenheid. Na 2002, mijn pensioen, heb ik nog wel regelmatig contact met Transavia onderhouden. Je mag als gepensioneerd vlieger nog met passagiersvluchten mee op basis van beschikbare stoelen. Ik en mijn vrouw gaan gemiddeld vier keer per jaar op vakantie met Transavia. Als wij aan boord komen dan ken ik meestal de meeste mensen van de crew wel. Tijdens het vliegen word ik dan vaak uitgenodigd in de cockpit. Ik word ook nog vaak uitgenodigd voor pensioneringen. Ook na de arrestatie van Julio heb ik nooit iets gehoord ten nadele van hem.

V: U vraagt mij of het mijn eigen idee was om een notariële verklaring op te stellen.

A: Na de arrestatie ontvouwde zich voor mij de zaak. Na de arrestatie hoorde ik van de arrestatie van een Transaviavlieger in Valencia. Ik had twee à drie dagen geen idee wie dit was. is werkzaam binnen een bedrijf welke werkzaam is binnen de luchtvaart. Zij vertelde mij dat het om Julio Poch ging. Ik wist dat niet tot aan dat moment. Ik heb gezocht waar hij woont omdat in de pers gezegd werd dat hij dichtbij woonde. is er I s e t terwijl ik dit niet wist. Ik heb toen contact gezocht met de familie. Ik heb contact gezocht omdat ik toen beelden zag van iemand in een Transavia-uniform op het vliegveld van Valencia die geboeid werd afgevoerd. Het was iemand die op dat moment heel dicht bij mij stond. Ik heb 29 jaar gevlogen voor Transavia. Hij was iemand uit de groep. Er was in de pers sprake van een grote vooringenomeed. Mensen kozen gelijk de veroordelende kant terwijl er nog geen rechtszaak geweest was. Enkel op basis van het feit dat hij Argentijn was, bij Transavia werkzaam was en bij de marine gewerkt had. Ik heb de familie daarom een kaart gestuurd. Ik hoorde dat hij post mocht ontvangen dus ik stuurde dit via de familie naar Julio. Op dit contact is vervolg gekomen. Ik heb ook contact gehad met de familie. Ik heb Ik heb gevraagd naar de omstandigheden. Ik heb ook Julio. Ik heb hem denk ik een e-mail gestuurd met de vraag hoe het met Julio ging, hoe het met de familie ging. Ik hoorde van collega's dat de mogelijkheid er zou zijn om een notariële verklaring op te stellen. Ik weet niet meer van wie ik dit gehoord heb. had goed contact met Julio dus misschien is het inderdaad zo dat dit via hem is gegaan, maar dit weet ik niet zeker. Het was mijn eigen idee om deze verklaring op te stellen. Dit was in het kader dat ik ook contact had gezocht met de pers. Naast alle negatieve reacties op Julio verscheen er voor het eerst van een interview in de krant over Julio in positieve zin. Ik vond dit een goed idee en zocht

contact met de pers. In de NRC Next is toen een artikel geplaatst van [redacted] Dit om tegenwicht te bieden aan de golf van negativiteit. Dit was denk ik voor de notariële verklaring die ik heb opgesteld. Ik vond het opstellen van de notariële verklaring ook een goed idee, net als het idee om contact te zoeken met de pers.

12. V: Om welke omstandigheden dan ook, met betrekking tot de genoemde gebeurtenissen en met name met betrekking tot Julio Alberto Poch, waarvan hij denkt dat die van belang zijn te melden.

A: Ik heb contact gehad met twee getuigen tegen Julio, dit waren [redacted]

Dit was na de arrestatie toen ik de namen van hen in de pers zag via de kranten in Argentinië. Ik heb toen telefonisch contact met hen gezocht. Ik heb hen alleen telefonisch gesproken en er is kort e-mailverkeer geweest. Ik heb aan beide getuigen een e-mail gestuurd om duidelijk te maken dat ik aan de kant van Julio stond. Ik wilde in een vroeg stadium duidelijk maken dat ik aan de kant van Julio stond om misverstanden te voorkomen. Ik wist dat getuigen niet mochten worden beïnvloed, daarom heb ik alleen maar naar hun verhaal geluisterd. Transavia beschouw je als familie en daar horen zij ook bij. Deze twee getuigen ken ik persoonlijk. Ik ken ze al [redacted] heb ik veel contact gehad. Ik heb met [redacted]

gevolgen toen hij nog werkzaam was bij een ander bedrijf. Hij heeft mij toen gebeld om te vragen of hij mij mocht opgeven als referent voor zijn sollicitatie bij Transavia [redacted]

[redacted] één telefoongesprek gevoerd en met [redacted]

elkaar. Zij hebben mij toen allebei afzonderlijk hun verhaal verteld over wat er gebeurd was. Ik dacht eerst dat het misschien beter was om met hen af te spreken maar bij het eerste contact zeiden ze allebei meteen iets in de trant van: "We kunnen het hele verhaal wel meteen vertellen". Ik heb met elk van hen wel een half uur gesproken. [redacted] hield de boot totaal niet af.

[redacted] enthousiast tot mijn eigen verbazing, alsof hij blij was met de gelegenheid dat hij zijn verhaal kon doen. Van de telefoongesprekken is mij het meeste bijgebleven dat het erg zwaar voor hen was, dat zij door sommige collega's met de nek werden aangekeken en dat zij hate-mails kregen. Over de kwestie zelf is mij het meest blijven hangen dat ik hen allebei letterlijk had gevraagd of Julio hen had verteld of hij had deelgenomen aan die dodenvluchten en ze beiden alleen zeiden dat zij de indruk hadden gekregen dat hij wel had deelgenomen aan die vluchten. Ik kreeg de indruk dat zij die vraag erg onplezierig vonden. Ze bevestigden dus niet dat Julio had gezegd dat hij bij de vluchten betrokken was geweest. Dit was eigenlijk het kernpunt van de gesprekken. Het viel mij op dat ze beiden het antwoord niet begonnen "ja", maar met "nou" en dan kwam er een omschrijving van de omstandigheden, over het feit dat Julio zo opkwam voor Argentinië. Dit gesprek ging ook over Zorregueta. Julio had geagiteerd gereageerd omdat het onderwerp ter sprake kwam. Ik kreeg de indruk dat ze hun antwoorden hadden afgestemd omdat de verhalen zo op elkaar leken. Ik kreeg deze indruk omdat het diner in 2003 had plaatsgevonden en deze telefoongesprekken zes jaar later, in 2009. Ik vond het opmerkelijk dat ze dan allebei min of meer precies hetzelfde hadden onthouden. Na het eerste telefoongesprek heb ik dus die e-mail gestuurd waarin ik gezegd heb dat ik aan de kant van Julio stond. [redacted]

teruggestuurd: bedankt voor je betrokkenheid. Dat was alles. [redacted] gaf een uitgebreid antwoord. Dit was in de vorm van een reeks sms-berichten. Dit was in oktober 2009. Dit waren wel vier of vijf sms'jes. Dit kwam niet in de juiste volgorde binnen. Ik heb dit opgeschreven omdat ik een oude telefoon had en maar een beperkt aantal sms'jes kon opslaan. Daarna kon ik het sms'je lezen. De getuige overhandigt de rechter-commissaris de transcriptie (uitgetypte berichten van deze sms'jes.) Tevens laat de [redacted]

getuige een sms van . zien welke nog in zijn telefoon staat.

Opmerking rechter-commissaris: een kopie van deze transcriptie zal achter het proces-verbaal worden gehecht. De inhoud van het sms-bericht dat nog in de telefoon aanwezig is, is door de rechter-commissaris gezien en luidt als volgt: Dag ja inderdaad. Zoals ik je al eerder had gezegd hoopte ik dat Julio hier in Nederland berecht zou worden. Het mocht helaas niet zo zijn. Ik vind het echt heel erg voor de familie maar ook voor jou want ik weet hoezeer je je best heb gedaan. We spreken elkaar volgende week. Groet van . (verstuurd op 19 december 2009, 16.41 uur. Afkomstig van telefoonnummer eindigend op

13. V: Te zeggen of hij voorafgaand aan dit verhoor bedreigd is of dat hem gesuggereerd is hoe hij moest gaan verklaren. Zoja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.
A: Nee, niets.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

14. V: Heeft u het interview kunnen zien welke is afgenomen bij Pauw en Witteman met de getuigen
A: Ja, inderdaad

15. V: Heeft u kunnen zien het specifieke gedeelte waarin de heer het gebaar maakte met de hand om aan te geven op welke wijze de piloot Poch uitleg gegeven zou hebben over hoe er mensen in zee werden geworpen. Concrete vraag: vind u dat redelijk, in uw hoedanigheid als piloot, dat een andere piloot uitlegt of dat gebaar maakt van de handeling van het gooien van mensen of lading vanuit een vliegtuig. Is dat de beweging die een vliegtuig moet maken volgens u?
A: Nee, absoluut niet. Dit gaat niet op de manier waarop de getuigen dit aangaven. Dit lijkt me onlogisch. Ik kreeg de indruk dat het bedacht was. Als je een lading uit het vliegtuig wilt gooien dan doe je dat nooit in een bocht. Als mensen droppings doen uit vliegtuigen met hulpgoederen dan is dat met een vliegtuig met een grote Cargodeur, een laaddeur, die open kan tijdens de vlucht en het vliegtuig vliegt dan rechthoekig zonder te klimmen of te dalen, zo rustig mogelijk maar absoluut nooit in een bocht. Als je een vliegtuig in een bocht legt, dan wordt alles wat in dat vliegtuig aanwezig is, juist op de vloer vastgedrukt waardoor het eruit gooien bemoeilijkt wordt. Als vliegers met hun hand een beweging maken dan bedoelen ze met die beweging een vliegtuig zelf. Militairenvliegers hebben de gewoonte om hun oefeningen te omschrijven met handgebaren. Deze zijn dus wel gebruikelijk onder militair-vliegers maar dit is om tactische manoeuvres aan te geven. Transavia had veel ex-militair-vliegers maar ook burgervliegers. De burgervliegers lachten altijd een beetje om de militair-vliegers omdat ze die handgebaren maakten. Ik ben ervan overtuigd, dat als Julio zo'n gebaar heeft gemaakt met zijn hand, dit nooit betrekking kan hebben op het eruit gooien van voorwerpen. Dit lijkt me meer een uitspraak voor mensen die geen militaire ervaring hebben, zoals n

16. V: Kunt u uitleggen of dat gebaar met de hand betrokken kan zijn met gevechtsvliegtuigen of stuntvliegen.
A: Dit lijkt me hoogst waarschijnlijk. Julio heeft mij uitgelegd dat bij collega's die niet op een vliegdekschip hebben gevlogen, altijd interesse is hoe je met zo'n

gevechtsvliegtuig kan landen op zo'n vliegdekschip omdat deze landingsbaan voor een vlieger onwaarschijnlijk kort is. Bovendien is de landingsbaan niet in de richting waarin het schip vaart. De piloot moet dus ook een zijwaartse beweging maken om te landen op een vliegdekschip. Het klopt dat ik technisch vlieger ben. Ik ben in begonnen bij Transavia op een seizoenscontract in de zomermaanden vanwege de drukte. Ik heb toen contact gezocht met Fokker. Hier ben ik als technisch vlieger en als testvlieger drie jaar in dienst geweest. Ik was werkzaam op de afdeling vliegdiens en mijn werk bestond uit het uitvoeren van vluchten met nieuwe vliegtuigen van Fokker van het type F27 en F28. Als een vliegtuig dus in een fabriek gereed is dan moet deze eerst een aantal testvluchten maken om alles te controleren voordat deze wordt afgeleverd aan een klant, aan een luchtvaartmaatschappij. Hier zaten ook vliegtuigen bij die naar Argentinië gingen en ook naar de marine. Ik heb een vlucht meegemaakt met een militair transportvliegtuig, de Fokker F27 met vrachtdouren waaruit parachutisten kunnen springen vanuit de achterkant van het toestel, en dat was een demonstratievlucht naar Indonesië. Dit vliegtuig was bestemd voor de Argentijnse luchtmacht. Ik heb dus meegemaakt dat er parachutisten werden gedropt uit het vliegtuig. Dit ging inderdaad op de manier zoals ik deze net omschreven heb; zonder het maken van een bocht, maar gewoon "straight level".

17. V: Hoeveel keer heeft u ongeveer met de heer Poch gevlogen in de periode dat u nog actief vlieger was.

A: Ik denk ongeveer vijf keer.

18. V: Hoeveel keer is het onderwerp Falklandoorlog aan de orde gekomen.

A: Ik denk één of twee keer over de Falklandoorlog. Dit waren niet van die lange gesprekken. Julio liet zich onverwacht negatief uit over i.

19. V: Waarom was dit tot uw verrassing?

A: Julio had een militaire achtergrond en dit ging om een generaal van de luchtmacht. Hij vond dat een dronkenlap was en die doodsvluchten noemde hij daarin ook een ernstige misvatting.

20. V: Heeft u hem toen meteen gevraagd of hij daaraan had deelgenomen.

A: Nee. Ik heb hem gevraagd of hij wist van het bestaan van die vluchten en hij zei dat dit een ernstige misvatting was. In dat kader heeft hij volgens mij niet gezegd dat hij niet heeft deelgenomen. Nu ik dit teruglees, merk ik op dat ik dit slordig heb weergegeven. Beter kan hier staan: "in dat kader heeft hij volgens mij gezegd dat hij niet heeft deelgenomen". Ik heb hem dit nooit gevraagd omdat ik er niet over twijfelde dat hij niet had deelgenomen. Ik heb daarop niet aangestuurd. U houdt mij voor dat in mijn notariële verklaring is opgenomen dat Julio zou hebben gezegd dat hij "never participated". Julio moet mij toen wel gezegd hebben dat hij daaraan nooit heeft deelgenomen. Hij nam er afstand van en zei dat het nooit had mogen gebeuren. Hij distantieerde zich van het regime op dat moment.

21. V: In het dossier zit een verklaring van d.d. 8 december 2008 waarin deze verklaart tegenover de nationale recherche dat het volkomen onlogisch is dat Julio naar Nederland is gekomen. Wat is uw reactie hierop

V: Ik ben het hiermee oneens. Dit is een volkomen logische weg voor Julio die een ambitie had. Poch heeft in Argentinië acht jaar als copiloot gevlogen op twee types vliegtuigen en er was geen enkel perspectief tot promotie. Deze mogelijkheid was er

bij Transavia wel. Ook was het salaris in Nederland een stuk beter. Ik had de indruk dat Julio niet zoveel verdiende bij de marine. Uit zijn perspectief was het zinvol om vroeg te vertrekken. Ik had het idee dat Julio het absoluut oneens was met het regime waar hij onder vloog. Uit zijn brieven heb ik ook begrepen dat hij al eerder weg wilde uit het leger.

22. V: weet u dat nog meneer Poch tegen u zei hoe zijn financiële positie in Argentinië was in vergelijking met zijn positie hier in Nederland.

A: Transavia was een kans. Deze bood meer salaris voor de co-piloot en er was de mogelijkheid tot promotie tot gezagsvoerder. Dit was in Argentinië ondenkbaar. Daarom nam hij de kans om uit de groep van vier de twee plaatsen te bezetten die hen werden geboden door Transavia. Ook hierin liep Julio voorop. Hij had al eerder weggewild uit de marine maar dit werd hem niet toegestaan. Hij wilde carrière maken en ik had het idee dat hij bij de marine was uitgestudeerd en het meer zou zijn geweest van hetzelfde.

23. V: Op bladzijde 1 in de notariële verklaring zegt u over [] onder meer dat hij "self centered" is. Kunt u dit uitleggen?

A: [] had het heel veel over zichzelf. Iemand zei ooit: "het verhaal begint en eindigt altijd weer bij []. Hier kreeg je weleens genoeg van. [] stond bekend als iemand die geloofde in complottheorieën. Hij geloofde dat de aanslagen van 9-11 door de Amerikanen zelf waren georganiseerd. Dit heb ik gehoord van collega's. Zo stond [] had het altijd over werk en rusttijdenregelingen en dat Transavia vluchten indeelde die niet konden. [] voelde zich heel snel benadeeld.

24. V: Was [] iemand die vaak reclameerde.
[] was continu bezig met de regels van de vakbond om zich in verweer te stellen tegenover Transavia.

25. V: Bent u het eens dat meneer [] iemand is die overtuigd is van zijn gelijk.

A: Ja, hij zegt contant: zo is het. Hij zegt nooit: uit mijn perspectief. Bijvoorbeeld altijd dat het onrechtvaardig was hoe Transavia ons indeelde. Ik heb dit zelf ook weleens ervaren, maar ik had hier niet zo problemen mee. Hij wilde altijd de hand houden aan de werktijden en rusttijden. Hij hield tabelletjes bij en hield altijd bij of het allemaal wel kon.

26. V: Voelde meneer [] zich gemakkelijk bij wat er gebeurd was of maakte hij zich er zorgen over en voelde hij zich er erg bezwaard over dat hem dat overkomen was, naar uw mening.

A: Dat was een enorme belasting voor hem. Hij had het er erg moeilijk mee.

27. V: Op de aangehechte transcriptie staat onder punt 2 vermeld dat rechter volgens [] zou hebben gezegd dat er meer bewijs was in Argentinië. Heeft meneer [] een soortgelijke uitspraak tegen u gedaan.

A: Ja, tijdens het eerste telefoongesprek dat ik met hem had. Dit was in oktober 2009. Hij zei tegen ons dat er veel meer bewijs was dan dit. Ik heb hen beiden gevraagd of ze achter hun verklaring zouden blijven staan als ze erachter zouden komen dat hun verklaringen het enige bewijs vormden. Ze hebben toen beiden gezegd dat er veel meer bewijs was. Tijdens die betreffende verhoren is er volgens hen aangegeven dat er veel meer bewijs was. Er is door [] niet specifiek gezegd dat rechter [] dit

gezegd zou hebben. Er is alleen gezegd: "Hij zei" dat er meer bewijs was.

28. V: Heeft u de aantekeningen meteen genoteerd na het telefoongesprek met
A: Ja, ik heb dit meteen na het telefoongesprek opgetekend. Ik heb van alle telefoongesprekken aantekeningen gemaakt. Bij enkele gesprekken staat de begintijd en de eindtijd van het gesprek, dit is niet zo bij alle aantekeningen.
29. V: In het gesprek met _____ van 10.59-11.05 uur staat ook dat _____ zou zeggen: "Beste meneer _____ u kunt uw achterste afvegen met mijn verklaring, of in reepjes scheuren". Zijn dit de letterlijke woorden van _____
A: Ja, dit heeft hij letterlijk tegen mij gezegd. Daarom heb ik van dit gesprek ook het begin en eindstip opgenomen. _____ heeft niet zo'n uitspraak gedaan.
30. V: In uw verklaring van 17 december die u zojuist al noemde staat in de voorlaatste alinea dat u op maandag 2^e paasdag op 5 april 2010 _____ voor het laatst heeft gesproken. Dit is een gesprek dat 27 minuten heeft geduurd volgens uw bevindingen. Dan staat er: "na overleg met mijn ... bij oorspronkelijke verklaring te blijven". Hij had eerder tegen u gezegd op 9 november dat als zou blijken dat als hun verklaringen het enige belastende zou zijn, hij zijn verklaring zou intrekken, in reepjes zou scheuren. Heeft hij in dat laatste telefoongesprek gezegd waarom hij toch bij zijn oorspronkelijke verklaring zou blijven. Was dit een advies van de psycholoog of heeft hij hier meer over gezegd.
A: Het was na overleg met zijn psycholoog, die had geadviseerd bij zijn verklaring te blijven. Dit zou beter zijn voor zijn gemoedstoestand, hij had er onder te lijden. Ik had het idee dat hij een strijd leverde met zichzelf.
31. V: Heeft _____ in dat gesprek ook gezegd dat hij zich door anderen onder druk gezet voelde, onder andere door de heer _____ om bij zijn oorspronkelijke verklaring te blijven.
A: Hij heeft dit niet zo genoemd maar in overleg met zijn psycholoog zou hij één lijn blijven volgen terwijl hij daarvoor elke keer wisselde. Dit was dus om te stabiliseren, om zijn werk te blijven doen. In vorige gesprekken en in zijn sms'jes naar mij toe was hij zeer emotioneel. In oktober kreeg ik de lange sms-en, waarin hij zich hartstochtelijk beklagde over zijn positie, Hij durfde amper mensen onder ogen te komen. Hij durfde niet in publieke ruimtes te komen. Hij had het er heel zwaar mee. Ik kreeg deze sms-berichten toen ik op vakantie was in _____. Toen ik terugvloog met Transavia zei de gezagsvoerder mij: "weet je wie er voor ons vliegt, dat is _____. Hij had daarvoor geklaagd dat hij tot niets in staat was. Ik dacht: wat is dit voor gedraai? Wat voert hij op?"
32. V: U heeft net gezegd dat _____ u heeft gevraagd als referent te dienen voor een baan bij Transavia. Was u voor hem een soort van vertrouwenspersoon.
A: Ja, ik was één van zijn eerste contacten bij Transavia. Wij hebben samen ook een vlucht uitgevoerd waarbij sprake was van een bommelding. Ik denk dat hij in mij veel vertrouwen stelde.
33. V: U heeft over zijn karakter gezegd dat u _____ meer ziet als een volger dan uit een leider. Wat bedoelt u hiermee?
A: Hij kwam niet veel met eigen ideeën. Hij deed wat hem werd gezegd.

34. V: Heeft hij in verteld dat hij is gevraagd om een verklaring op te stellen of te ondertekenen die door [] is opgesteld en hij deze gewoon getekend heeft.
A: Nee, dit is niet zo gezegd, maar ik kreeg de indruk dat zij beiden tegen hun zin in dingen hebben verklaard waar ze later op terug wilden komen.
35. V: In de notariële verklaring over [] heeft u gezegd dat er sprake is geweest van het passeren van [] bij een promotie en dat dit mogelijk [] bij []. Heeft u dit zelf ervaren, dat []?
A: Dat heb ik niet van hem direct ervaren, maar dit heb ik gehoord van verschillende kanten bij Transavia. Dit is van de vliegers maar ook van cabinepersoneel.
36. V: Klopt het dat [] ook eerder terug moest uit Bali.
A: Dit heb ik niet van [] zelf gehoord maar uit diverse bronnen van Transavia. De strekking was dat hij jaloers was op Julio omdat Julio eigenlijk lager stond op de lijst. [] vond dat niet hij terugmoest, maar Julio.
37. V: Heeft [] een goede vriend van [], in de contacten met u iets gezegd over de rol van [] bij het afleggen van zijn verklaring over Poch.
A: Nee.
38. V: Heeft u aan [] de vraag gesteld of zij aangifte hadden gedaan of wilde doen tegen Poch.
A: Nee, maar ik concludeerde uit hun uitspraken dat zij lang ermee hadden rondgelopen en niet wisten waar ze er mee naartoe moesten. De manier waarop [] heeft hij wel beschreven. Hij was op kantoor en [] en als zodanig zat [] op kantoor. [] was daar ook. Hij stond naar het smoelenbord, hierop staan foto's van alle vliegers in dienst bij Transavia. [] stond hierbij en zei tegen [] wat zonde dat er bij die groep vliegers ééntje zit met zo'n belast verleden". [] heeft gevraagd wat hij bedoelde, wie dat was. Hij heeft Julio aangewezen en gezegd: "dat is hem". [] is hierop ingegaan. Vanaf dat moment is het in gang gezet.
- [] ooit gezegd dat hij het vervelend heeft gevonden of juist niet dat [] naar de politie is gestapt.
A: Nee.
40. V: Heeft [] gezegd dat hij met zijn verhaal naar [] is gegaan.
A: Ik denk het wel, maar ik ben hier niet zeker van.
41. V: Is ter sprake gekomen wanneer [] met zijn verhaal naar [] is gegaan.
A: Dat weet ik niet.
42. V: Op bladzijde 2 van de notariële akte, derde tekstblok van onder vanaf: ' [] enin those years'. Hebben zij dit zo letterlijk gezegd volgens uw aantekeningen of was dit de strekking.
A: Het was meer een samenvatting van wat gezegd is; dat hij zijn land had verdedigd Zijn afkomst, zijn land verdedigen, tegen de aantijgingen van buitenlanders. Hij stond voor zijn eigen zaak omdat dit zijn hele afkomst was, zoiets. Dit was de kern waarover de discussie was ontstaan.

43. V: Hebben zij toen niet gezegd: "en hij heeft ook nog gezegd dat hij erbij was".
A: Nee, ik heb nooit van een van tweeën een bevestiging gehad dat Julio had gezegd dat hij had meegedaan met die vluchten. Ik heb erom gevraagd en ze draaiden eromheen. In het interview met Pauw en Witteman d.d. 12 januari 2011 deden ze dit precies op dezelfde manier. De advocaat beweerde dit ook.

Op vragen van de officier van justitie antwoord ik als volgt:

44. V: Met betrekking tot de sms'jes die u hebt gehad van [redacted] weet u wanneer dit was.

A: Dit was in oktober, de tweede helft van oktober 2009.

45. V: U heeft op 2 februari 2010 de notariële akte laten opmaken en waarom heeft u van deze sms- contacten geen melding gemaakt in deze akte.

A: Omdat ik die op dat moment niet zo van belang achtte maar ik heb ze toch bewaard voor het geval dat. Na de notariële verklaring heb ik nog een keer telefonisch contact gehad met [redacted]

46. V: Waarom heeft u uw verklaring van 17 december 2010 opgemaakt.

A: Dit is in opvolging van de eerste verklaring, die notarieel bevestigd is, omdat er nog een gesprek was geweest en de heer [redacted] als advocaat naar voren kwam en de zaak weer in beweging kwam. Het leek me handig om weer een update te geven, een aanvulling op de vorige verklaring.

47. V: Vandaag heeft u verklaard, waar het ging over de doodvluchten, dat Julio nooit gezegd heeft dat hij aan de doodvluchten niet deel heeft genomen. [redacted] heeft de notariële akte voorgehouden waarin u zegt dat hij heeft gezegd dat hij nooit heeft deelgenomen. Dit komt niet overeen. Wat is de waarheid.

A: Wat er in de akte staat. Hij had er niet aan deelgenomen. Hij nam er afstand van. In eerste instantie heb ik het misschien te los omschreven, het is zoals het in mijn notariële verklaring staat.

Na doorlezing volhard en getekend,

den Haag 14-01-2011

datum: 2^e helft oktober 2009 vakantie op
i Beste Jijn om te horen dat je je zo inzet
voor de fam. Poch Ik zou ook niets liever dan dat
Julio hier terecht zou worden zodat en de kids
in de buurt zijn, wat ik nu doe is natuurlijk een dood-waarde
in de juridische wereld, dat begrijp je. ~~⊕~~ Nog steeds ①
Maar ik wil je toch laten weten hoe ik hier nu in sta en hoe

... e spreken elken nog wel maar op dit moment kan je helaas niet
deelgenoot laten zijn van hoe ik (wij) erin sta (an) Ik hoop echt
dat Julio zijn kerk ook op de arm tra
nemen ...

- ① mag ik officieel geen contact met je (dat komt wel) maar ik wil je ...
En ik noem nog niet
② — eens het non stop denken aan Julio en an de hoop
dat hij een eerlijk proces krijgt?!

... gezegd - Mijn grote hoop is dat Julio (die vroeger
jijne collega vond) een ras ouwe ho ...

... 1 harder nodig dan ik. Hartelijke groeten van je oud collega,

Rechts-Commissaris
te 's-Gravenhage
op 26/11/09

betreft: Zaak-Julio Poch

van:

e-mail: totmail.com

aan: de heer

Geachte heer

In het kader van de zaak-Julio Poch is het misschien nuttig om U te berichten over de contacten die ik had met de getuigen

Op 10 febr. 2010 heb ik een verklaring afgelegd waarin e.e.a. al is genoemd, ik zal toelichten hoe dit is gegaan en hoe zich dit heeft voortgezet.

In oktober 2009, dus na de arrestatie van Julio in Valencia, belde ik met

Al in [redacted] ben ik zelf met pensioen gegaan, zij zijn dus jongere collega's van mij. Ik heb hen in dierist zien treden bij Transavia en voelde me enigszins verantwoordelijk voor de ontwikkelingen. [redacted] heeft mij bij zijn sollicitatie bij Transavia als referentie opgegeven, en met hem heb ik, meer dan gemiddeld, wat vaker gevlogen. Tijdens een vlucht vanaf Malaga kregen we eens een bom-melding die uitliep op een evacuatie van het vliegtuig aldaar.

Ik wilde weten wat er was gebeurd tijdens het diner op Bali, en ook hoe het ging met hen beiden. Ik verwachtte dat zij in stressvolle omstandigheden verkeerden.

Ik wist dit ik hen niet mocht beïnvloeden, dus luisterde ik naar hun verhaal zonder zelf enig commentaar te geven. Beiden reageerden enthousiast op mijn vraag en uitgebreid deden ze verslag van hoe het met hen ging.

Ze hadden het allebei erg moeilijk, werden door sommige collega's met de nek aangekeken, en ontvingen geregeld scheld-mails.

Ik vroeg beiden op de man af of Julio had gezegd dat hij zelf die z.g. "doodsvluchten" had uitgevoerd. Kennelijk vonden ze dat beiden een ongemakkelijke vraag, het antwoord was dat dit onderwerp ter sprake was gekomen, dat zij de indruk hadden gekregen dat dit zo was.

SMS: In de tweede helft van oct. 2009, tijdens vakantie op [redacted] ontvang ik een reeks SMS-berichten van [redacted] ik geef de inhoud:

Beste [redacted] fijn om te horen dat je je zo inzet voor de fam. Poch. Ik zou óók niets liever willen dan dat Julio hier berecht zou worden zodat [redacted] en [redacted] s de buurt zijn. [redacted] wat ik nu doe is natuurlijk een doodzonde in de juridische wereld, dat begrijp je. Nog steeds mag ik officieel geen contact met je (dat komt wel). Maar ik wil je tóch laten weten hoe ik hier nu in sta en hoe het met

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
PP: 26/1/11
NI

Afgelopen zaterdag zag ik het

stuk in de Telegraaf

...blijkt te zijn en al die verhalen aan ons en copiloten gebakken lucht blijken te zijn. Dan nóg blijft staan: Waarom? Waarom heeft hij verteld wat hij verteld heeft? De trein loopt door vrees ik en zal niet stoppen in A'dam maar in Buenos Aires. Op dit moment ...

...s voor me doen. Zorg jij maar voor de Pochjes,
Hartelijke groeten van je oud collega,

Twee dagen later vloog ik terug naar A'dam met Transavia. De gezagvoerder vertelde mij dat vóór ons ook een toestel van Transavia zat met als captain.. Die was kennelijk weer snel op de been na zijn inzinking van twee dagen daarvoor.

2) Op maandag 9 nov. 2009 van 10:59 uur tot 11:05 uur sprak ik nogmaals. Hij vond de gebeurtenissen "afschuwelijk". Hij vertelde dat rechter - hen had verzekerd dat er "nog veel meer bewijs" tegen Julio was naast hun verklaringen. Ik vroeg hem hoe hij zou reageren als mocht blijken dat het enige bewijs werd gevormd door de verklaringen van hem en van n. Zijn reactie was: "als dat zou blijken, zou ik zeggen: beste meneer U kunt Uw achterste afvegen met mijn verklaring, of in reepjes scheuren". Hij zou zijn verklari kken. Ook zou hij nooit zijn verklaring herhalen voor een rechtbank.

3) Op donderdag 28 jan. 2010 sprak ik nogmaals per telefoon. Hij bevestigde nog eens wat hij op 9 nov. 2009 had gezegd: als hem zou worden verzocht om voor een rechtbank te bevestigen wat hij voor rechter had verklaard, dan zou hij weigeren om dat te doen.

4) Op maandag Tweede Paasdag 5 april 2010 sprak ik voor de laatste (?) keer van 10:53 tot 11:20. Citaat: "...na overleg met mijn behandelend psycholoog heb ik besloten om nu nog alleen bij mijn oorspronkelijke verklaring te blijven. Hier zit ik weer over de zaak te ouwehoeren met jou, in plaats dat ik aan een kreeftje zit met wijn".

Later tijdens het gesprek, dat hem kennelijk de keel ging uithangen, zinspeelde hij op de mogelijkheid om de Nationale Recherche in te schakelen om een eind te maken aan onze contacten.

Tot zover dit verslag.

Opgemaakt te 7 dec. 2010.

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op 26/1/11.

Naam:
Geboortedatum:
Woonplaats:
Beroep:
Naam vader:
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Paspoort met nummer (vraag 1).

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

Ik ben geen familie van Julio Alberto Poch.

3. Vragen: Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak.
4. Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek in Argentinië met betrekking tot de misdadige gebeurtenissen die plaats hebben gevonden in de Escuela Mecanica de la Armada (E.S.M.A.)*, waarvoor leden van de Argentijnse Marine onderzocht worden met betrekking tot de periode, 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".
5. Te zeggen of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.

Antwoord vragen 3 t/m 5: Ik heb geen persoonlijk band met slachtoffers en/of verdachte. Nee, ik ben niet op de hoogte van een specifiek onderzoek. Ik weet alleen in algemene zin dat er een onderzoek loopt.

Ik heb geen relatie met personen die als slachtoffer of als verdachte gezien zouden kunnen worden.

6. Vraag: Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, te zeggen of hij met deze persoon enige familie-, vriendschappelijke of vijandige relatie heeft of dat hij schuldeiser of schuldenaar van hem is.

Antwoord: Ik heb geen enkele relatie met Julio Alberto Poch. Hij is een collega van mij. Ik heb nooit met hem gevlogen. Ik heb een bijeenkomst, een briefing van hem meegemaakt, waar hij vertelde over een stationering op Trinidad. Daar is in het geheel niet gesproken over Bali. Dat is het enige professionele samenzijn dat ik met hem heb gehad. Ik heb geen contact gehad met Julio Alberto Poch over deze zaak. Ik heb wel contact gehad met [redacted], Ik heb contact gezocht met hem, omdat ik er op een gegeven moment van overtuigd raakte dat het nodig was om mijn verklaring af te leggen. Dit was op mijn initiatief; ik ben niet benaderd. Een collega, [redacted] waar ik mee in discussie was, zei: "Hier moet je iets mee gaan doen". Dat was het laatste zetje voor mij om een verklaring af te leggen.

7. Vraag: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.
Antwoord: Nee, dat kan ik niet. Buiten die briefing heb ik hem nooit meegemaakt. Deze briefing is in ongeveer januari 2009 geweest. Dat was de eerste keer dat ik kennis met hem maakte.
8. Vraag: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen. Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid of bij bepaalde gelegenheden Julio Alberto Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij als vlieger van de Argentijnse marine heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op de personen die gevangen gehouden werden in de Escuela Mecanica de la Armada (E.S.M.A)* tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis met name wie er aanwezig waren.
Antwoord: Ik heb dat niet van Julio Albert Poch vernomen.
9. Vraag: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname van Julio Alberto Poch aan de misdadige gebeurtenissen die in Argentinië hebben plaats gevonden in de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis, met name wie er aanwezig waren.
Antwoord: Ik heb één persoon daar een mening over horen geven, maar ik heb niet gehoord dat deze persoon dit van Julio Alberto Poch zelf gehoord zou hebben. Ik spreek nu over de periode voorafgaand aan de aanhouding van de heer Poch. Ik doel nu op de heer
10. Vraag: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname van Julio Alberto Poch aan de misdadige gebeurtenissen die in Argentinië hebben plaats gevonden in de jaren 1976 t/m 1983 met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme"
Antwoord: heeft op verschillende gelegenheden geroepen dat Poch een oorlogsmisdadiger is. Dit heeft niet onderbouwd. Ik ben sinds in dienst bij Transavia. Na het etentje op Bali en vóór de arrestatie van de heer Poch heb ik dat in de wandelgangen horen zeggen.
11. Vraag: Om welke omstandigheid dan ook, met betrekking tot de genoemde gebeurtenissen en met name met betrekking tot Julio Alberto Poch, waarvan hij denkt dat die van belang is te vermelden.
Antwoord: Zie het antwoord onder vraag 23.
12. Vraag: Te zeggen of hij de verklaring, die hij heeft afgelegd voor de NOTARIS op 13 april 2010, in hun geheel ratificeert of dat hij integendeel enige rectificatie, correctie of toelichting wenst uit te voeren betreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient hem een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van die akte opgesteld in de Nederlandse taal, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek.
Antwoord: Wat in deze notariële akte is opgenomen, daar blijf ik achter staan.