

## Bussemaker

van de motie. Ik acht de kans groter op concrete resultaten als wij dat doen door het gesprek te voeren met verloskundigen en gynaecologen. Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan de inzet van deze beroepsgroepen en ik denk dat wij op deze manier meer bereiken dan door het van bovenaf opleggen van verplichtingen. Ik zou daartoe bereid zijn als ik de indruk zou hebben dat er van uit de beroepsgroepen zelf geen medewerking zou komen, of als die zich zeer terughoudend zouden opstellen, maar ik denk dat wij met de gesprekken die wij hebben, samen met de meldcode die wij wél wettelijk gaan vastleggen, voldoende instrumenten hebben om hier werk van te maken.

De andere motie van mevrouw Langkamp verzoekt om ervoor zorg te dragen dat verloskundigen en gynaecologen geschoold worden in het beter herkennen en bespreekbaar maken van vrouwelijke genitale verminking. Ik ben het met haar eens dat het van het allergrootste belang is dat scholing gestimuleerd wordt opdat de kennis bij verloskundigen vergroot wordt. Ik heb na het algemeen overleg een gesprek gehad met de KNOV en gevraagd om een plan van aanpak voor de deskundigheidsbevordering op te stellen. Zo wordt er bijvoorbeeld gedacht aan een landelijk dekkend netwerk van experts op het terrein van verloskunde en genitale verminking. Hier kunnen andere verloskundigen dan weer een beroep op kunnen doen, zodat verloskundigen bij vragen deskundige collega's kunnen inschakelen om met ze mee te denken. Vervolgens wordt in het kader van de invoering van de meldcode een plan van aanpak opgesteld door MOVISIE en het NJi over deskundigheidsbevordering met betrekking tot het vroeg signaleren en het gebruik van de meldcode. In die zin acht ik de motie overbodig omdat wij er al mee bezig zijn. Mocht zij aangenomen worden, dan beschouw ik haar als ondersteuning van het beleid, want ik deel met mevrouw Langkamp het gevoel van urgentie over goede voorlichting.

Dan de motie van de heer De Krom waarin verzocht wordt de meldplicht in te voeren voor hulpverleners. Ik ontraad die motie. Wij hebben zeer uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld over de voors en tegens van een meldplicht en een meldcode. Wij hebben de verwachting, gebaseerd op onderzoeken, dat de meldcode meer resultaat oplevert. Daar is het mij om te doen. Het is mij niet te doen om het middel op zich, maar om het bestrijden en tegengaan van genitale verminking.

Vervolgens kom ik op de motie van de heer De Krom waarin de regering wordt verzocht de pakkans te vergroten en bij de constatering van genitale verminking onverwijld tot strafrechtelijke vervolging over te gaan. Deze motie acht ik echt overbodig. Alles waarover wij in het algemeen overleg van gedachten gewisseld hebben, is nu precies gericht op vroegsignalering, preventie en vervolging en is bedoeld om genitale verminking te herkennen, te melden en de pakkans juridisch te vergroten. Ik geloof dat er niemand aarzelt om, waar het kan, tot vervolging over te gaan.

Dan de motie van de heer De Krom die verzoekt om voor mensen die zich schuldig hebben gemaakt aan genitale verminking en daarvoor zijn veroordeeld, de asielpcedure te stoppen en/of de verblijfsvergunning in te trekken en de ouders ongewenst te verklaren. Er is een mogelijkheid om de verblijfsvergunning in te trekken, dan wel het asielverzoek af te wijzen. Als dreiging van

genitale verminking in het land van herkomst de reden voor verlenging van de vergunning was is in die gevallen de grond voor verlenging immers vervallen op het moment dat blijkt dat genitale verminking reeds plaats heeft gevonden. In alle overige gevallen zal er, als sprake is van een onherroepelijke veroordeling, toetsing plaatsvinden aan het geldende beleid. Ik ontraad deze motie. Over de inhoud van deze motie is al regelmatig van gedachten gewisseld.

De motie van mevrouw Sterk verzoekt de regering bij het toekennen van het budget een evenwichtiger verdeling van het budget voor professionals en zorgorganisaties tot stand te brengen. Ik heb al verwezen naar de voortgangsrapportage Beschermd en weerbaar. Daarin geef ik aan hoe de verdeling van middelen binnen de pilots plaatsvindt. FSAN kreeg in 2008 € 60.000 en in 2009 € 100.000; dat is dus meer geld dan het jaar daarvoor. Binnen de pilots wordt ook geld uitgegeven aan het opleiden van sleutelpersonen uit de risicogroepen. Die verdeling is in mijn ogen evenwichtig. Ik echter van mening dat het van belang is dat zelforganisaties heel nadrukkelijk worden betrokken bij het beleid en dat wij ook gebruikmaken van hun kennis.

Deze motie acht ik overbodig, omdat er al meer geld beschikbaar is. Als de motie wordt aangenomen zal ik haar uitleggen in de lijn van de motie van mevrouw Arib, dat wil zeggen dat ik in de voortgangsrapportage Beschermd en weerbaar de Kamer heel precies zal informeren over het geld dat wordt uitgetrokken voor zelforganisaties en wat de bedoeling is van wat zij doen. Als de Kamer mij vraagt om voor andere elementen en andere actoren concrete doelen te formuleren, zal dat hier ook moeten gebeuren. In dat geval beschouw ik de motie als ondersteuning van beleid en kan ik ermee uit de voeten.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: De moties zullen vanavond op de stemmingslijst staan.

De vergadering wordt van 13.20 uur tot 13.30 uur geschorst.

### Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya. Zij heeft twee verzoeken.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Gisteren bracht het Kenniscentrum CrossOver het Botsboek uit. Jongeren met een handicap worden regelmatig geconfronteerd met de gevolgen van tegenstrijdigheden in wet- en regelgeving. Deze tegenstrijdigheden zijn opgenomen in dit boek, evenals mogelijke oplossingen. Ik wil een debat

## Voorzitter

aanvragen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over deze botsende regelgeving.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie wil ook graag een debat, maar misschien is het nuttig om eerst een schriftelijke reactie te vragen van de minister en daarna het debat te voeren.

De **voorzitter**: Meneer Cramer wil ook reageren, maar kan niet bij de interruptiemicrofoon komen; het CDA staat in de weg.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ja voorzitter, de grootste fractie blokkeert ook nog eens in haar geheel het hele pad!

Wij vragen ons af wat de haast is voor zo'n debat. Ik ben dus geen voorstander van het voeren van dat debat en wil mevrouw Koşer Kaya vragen of dit niet gewoon op een deugdelijke wijze kan worden afgehandeld in een AO, na ommekomst van een brief.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. Wij denken dat een reactie van de minister op dit rapport nu op haar plaats is; daarna kunnen wij bezien of dit in een AO of in een debat aan de orde moet komen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Misschien is het dan handig om wel alvast af te spreken dat dit debat er komt, anders gaan zaken weer hun eigen leven leiden.

De **voorzitter**: U hebt daar nog geen meerderheid voor.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Dat lijkt mij iets te snel. Laat het kabinet maar eerst reageren op hetgeen ter tafel is gebracht; daarna kunnen we de afweging maken.

De **voorzitter**: Zo gaan we het doen. Nu het tweede verzoek van mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Graag wil ik het verslag van het algemeen overleg over de resultaten van het sociaal overleg op de plenaire agenda plaatsen.

De **voorzitter**: Moet dat echt vandaag?

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ja. Ik doe dit verzoek overigens mede namens de heer Van Hijum. Ik heb echter niet met hem kunnen kortsluiten of dat vandaag moet.

De **voorzitter**: Ik vroeg dit, omdat wij vandaag het kerstregime volgen en er vandaag een volle agenda is. U moet zich dus afvragen of dit echt vandaag moet.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Ik stel het wel op prijs als dat VAO vandaag wordt gehouden.

De **voorzitter**: In dat geval gaan we ons best doen. Het woord is aan mevrouw Smits. Wij krijgen haar iedere keer in een andere rol te zien; dat is heel interessant. Deze keer in de rol van haar collega Jasper van Dijk.

Mevrouw **Smits** (SP): Ja, voorzitter, vandaag heb ik drie verschillende persoonlijkheden. Namens de heer Jasper van Dijk vraag ik of u voor de agenda rekening kan houden met een VAO over de regeling met betrekking tot de criteria voor fusie en splitsing in de bve-sector. Dat moet vandaag.

De **voorzitter**: Want ...?

Mevrouw **Smits** (SP): Want het gaat om een regeling die, meen ik, over 30 dagen ingaat. Het moet dus op korte termijn.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda van vandaag.

Mevrouw **Smits** (SP): Ons andere verzoek is om het verslag van het algemeen overleg over lerarenopleidingen nog vandaag op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Is er ook een dringende reden om dat vandaag te doen?

Mevrouw **Smits** (SP): Ja, dat vermoed ik wel.

De **voorzitter**: Nee, wij moeten onszelf vandaag een dienst bewijzen door wat vandaag niet hoeft, na het voorjaarsreces te behandelen.

Mevrouw **Smits** (SP): Dat begrijp ik, maar mijn collega heeft specifiek gevraagd om het VAO vandaag te houden. Ik vermoed dus dat hij een goede reden heeft.

De **voorzitter**: We gaan het plannen, maar doet u nog even een beroep op uw collega om verstandig te zijn en het na het reces te houden. Dan geldt ook het kerstregime niet meer. In dat geval horen we het graag; eraf kan namelijk altijd.

Het woord is aan mevrouw Kant. Zij doet haar verzoek zelf; niet mevrouw Smits. Mevrouw Smits speelt kennelijk allerlei rollen, maar niet die van mevrouw Kant. Zover zijn we nog niet, wat dan toch weer jammer is voor mevrouw Smits.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Daarmee nam u een voorschot op de toekomst, maar wie weet.

Ik wil u verzoeken om vandaag nog een debat te mogen voeren, bij voorkeur door de fractievoorzitters, over de aanschaf van de JSF-testvliegtuigen.

De heer **Boekstijn** (VVD): De VVD-fractie steunt dit voorstel.

De heer **Pechtold** (D66): Wij steunen het ook. En dan graag in aanwezigheid van de minister-president en eventueel de minister van Defensie.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Steun voor dit voorstel. Graag met de aanvulling van de heer Pechtold; wij hadden daar ook al om gevraagd.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Steun voor dit voorstel.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Ook steun van de PVV-fractie en inderdaad met de minister-president.

## Voorzitter

Mevrouw **Kant** (SP): Uiteraard.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik hoor graag eerst of mevrouw Kant een debat wil met één termijn of met twee termijnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant vraagt om een debat. Ik had begrepen dat zou worden gevraagd om een plenaire afronding van het AO vervanging F-16. U doet dus een ander voorstel?

Mevrouw **Kant** (SP): Ja, maar misschien kunnen wij eerst bekijken of er steun is voor het voorstel. Daarna kunnen wij het nog even hebben over de vorm.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Dan wacht ik even af waar het op uitkomt.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Wij hebben gisteren een algemeen overleg gehouden. Het is duidelijk dat dit overleg niet afgerond kan worden met een VAO onder het kerstregime. Dat is ook van niemand de bedoeling. Ik sluit mij dan ook aan bij de wens om een debat in de plenaire zaal te houden.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ik steun het voorstel voor een debat met de minister-president.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik ging er natuurlijk al van uit dat de minister-president erbij zou zijn. Ik was het vergeten te zeggen.

Wij zouden kunnen kiezen voor een debat in één termijn, als er voldoende ruimte is voor interrupties. Dat heeft het voordeel dat wij dan al in de eerste termijn moties kunnen indienen en het onmiddellijk kunnen hebben over zaken waar wij het over moeten hebben.

De **voorzitter**: Maar dan zou u gewoon kunnen kiezen voor een plenaire afronding van het algemeen overleg. Zoals u weet, is er altijd een volgende termijn mogelijk als het niet lukt om het in één termijn te doen.

Mevrouw **Kant** (SP): Zeker, maar ik zou ook een minimale spreektijd willen van drie minuten, want anders wordt het wel heel krap.

De **voorzitter**: Geen enkel probleem. Ik was zelf van plan om vier minuten voor te stellen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ook goed!

De **voorzitter**: Maar goed, als u maar drie minuten ...

De heer **Knops** (CDA): Steun voor een VAO. Wat ons betreft doen wij het in één termijn met een spreektijd van drie of vier minuten.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Hetzelfde geldt voor de ChristenUnie.

De heer **Pechtold** (D66): Ik heb liever een debat.

De **voorzitter**: Dat is toch een debat. What's in a name?

De heer **Pechtold** (D66): What's in a name? Inderdaad.

De afgelopen dagen kregen wij per uur zaken te horen. Als het kabinet reden ziet om ons nog voor het debat informatie te verstrekken, zou ik niet graag verrast worden door allerlei mededelingen. Ik krijg graag een stuk papier waar ik vanaf kan lezen.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Steun voor het verzoek van mevrouw Kant.

De **voorzitter**: Dan gaan wij het op deze manier doen. Spreektijden van vier minuten per fractie, maar dat had ik al gezegd.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen. Dat wordt de heer Irrgang, zie ik.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik zou graag namens mevrouw Gesthuizen een vooraankondiging doen van een nog vandaag te houden VAO over de kredietverstrekking.

De **voorzitter**: Kunt u mij zeggen waarom het per se vandaag moet?

De heer **Irrgang** (SP): Naar ik heb begrepen is het algemeen overleg nu nog bezig en is er reden om het vandaag af te ronden. De precieze reden heb ik niet gehoord.

De **voorzitter**: Wij doen het op dezelfde manier als bij mevrouw Smits. Als het moet, dan moet het. Maar beoordeelt u nu zelf of u de agenda van vandaag per se nog verder wilt belasten.

De heer **Irrgang** (SP): Daar zullen wij heel goed naar kijken.

De **voorzitter**: Heel goed.

Het woord is aan mevrouw Langkamp. Kijk, daar hebben wij mevrouw Smits weer. U doet samen met één papier. Dat vind ik ook heel mooi.

Mevrouw **Smits** (SP): Dat is allemaal in het kader van de besparingen.

Namens mevrouw Langkamp vraag ik om antwoord op vier sets schriftelijke vragen. Ten eerste op vragen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het tekort aan kraambedden. Zij heeft hier al eerder gevraagd waar die antwoorden blijven. Ten tweede op vragen aan de minister voor Jeugd en Gezin over de explosieve groei van het aantal kinderen dat onder toezicht staan van het Bureau Jeugdzorg in Rotterdam. Daar is ook al eerder om gevraagd. Ten derde op vragen aan de minister voor Jeugd en Gezin over het vonnis waarin bepaald is dat de Wet op de jeugdzorg strijdig is met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens. Ook daar is al eerder om gevraagd. Ten vierde op vragen aan de minister voor Jeugd en Gezin en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de zorg van de Federatie Opvang aan kinderen en jongeren in de maatschappelijke opvang.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

## Voorzitter

Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over Afghanistan op de agenda te plaatsen. Dat kan echter na het meireces.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO na het meireces toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor LNV verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg van gisteren over de rapportage dierenwelzijn en de agenda diergezondheid op de agenda te zetten, wat ons betreft ergens diep in de maand mei.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van ergens diep in de maand mei.

Het woord is aan de heer Ormel.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de Razeb van hedenochtend aan de agenda van vandaag toe te voegen, met het oog op de Razeb van komend weekend.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van vandaag.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Mede namens de heer Zijlstra van de VVD-fractie wil ik een spoeddebat aanvragen over de subsidiëring van het Erfocentrum, in verband met de hardnekkige obstructie inzake het uitvoeren van een amendement.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dit is een belangrijke kwestie, maar ik stel de verzoekers toch voor, er een spoed-AO van te maken om de plenaire agenda enigszins te ontlasten.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Het is mij niet duidelijk wat het spoedeisende karakter is.

De **voorzitter**: Maar de heer Van Gerven spreekt natuurlijk namens 30 leden.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Indachtig uw eigen oproep om elkaar tijdens de regeling te helpen om te komen tot betere besluitvorming vind ik dat wij, ook al doen wij daar niets meer aan, wel het recht hebben om te vragen naar het spoedeisende karakter.

De heer **Van Gerven** (SP): Het spoedeisende wordt veroorzaakt door het feit dat het amendement bij voortdurend niet wordt uitgevoerd. Wij zijn er al heel lang over bezig. Het Erfocentrum heeft financiële problemen. Die vragen om een oplossing. Wat ons betreft zijn wij overigens heel snel klaar. Wij hebben niet veel tijd nodig. Het is aan u, voorzitter, om te kijken wanneer het ingepland kan worden.

De **voorzitter**: Ik ga mijn best doen, maar ik heb een sterk vermoeden dat het vandaag niet lukt.

De heer **Van Gerven** (SP): Als u uw best maar doet. Dan kan ik ermee leven.

De **voorzitter**: Ik doe echt mijn best. Ik neem overigens aan dat de heer Van Gerven een motie wil indienen en dan moet hij uiteindelijk toch hier zijn. Dat is de reden voor zijn verzoek om een spoeddebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **spoeddebat** over **het bericht dat de AFM voornemens is tophypotheken te verbieden**.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. De woningmarkt zit muurvast. Er wordt nauwelijks nog een huis verkocht. Ook de nieuwbouw is volledig opgedroogd. Er moet iets gebeuren om deze impasse te doorbreken, maar niemand neemt het initiatief, ook dit kabinet niet. Banken zijn zeer terughoudend met het verstrekken van hypotheken. Huizenbezitters zien de waarde van hun huis dalen en zijn onzeker over hun toekomst. De huizenmarkt verstart en veel bedrijven worden hierin meegezogen. Elk verkocht huis levert voor de makelaar, de notaris, de verzekeraar, de keukenfabrikant, de meubelboulevard, de kleine aannemer en de schilder extra omzet op. Dat hebben wij nu hard nodig.

De woningmarkt is de slagader van de economie, misschien nog wel belangrijker dan de banken die met miljarden werden geholpen. Het kabinet negeert de problemen op de woningmarkt volledig. Het ergste is dat het kabinet deze problemen nog verergert. Eerst wordt de hypotheekrenteaf trek tot twee keer toe ter discussie gesteld. Nu komt de heer Hoogervorst met het onzinnige idee om de hypotheekregels aan te scherpen. Dit is een slecht plan op een verkeerd moment. De woningmarkt heeft rust en stabiliteit nodig, maar dit kabinet schept onrust en wantrouwen.

De Partij voor de Vrijheid vraagt zich af of de heer Hoogervorst niet buiten zijn boekje is gegaan. Het voorstel is erg gevaarlijk en kan veel schade aanrichten aan de toch al fragiele woningmarkt en economie. Kan de minister duidelijk maken wat de regels zijn en wie ze maakt? Kan hij toezeggen dat het voorstel van de AFM wat hem betreft van tafel is?

Een huis kopen is voor veel starters nu al heel moeilijk. Met dit voorstel wordt het helemaal onmogelijk. Starters moeten immers een grote zak geld meebrengen om met name aan de belastingverplichting te kunnen voldoen. Het is de overheid zelf met haar overdrachtsbelasting die tophypotheken in de hand werkt.

In deze tijd van crisis zou juist de overdrachtsbelasting moeten worden verlaagd om de verkoop van woningen te stimuleren. Maar nee, wij weten dat belastingverlaging niet voorkomt in het woordenboek van minister Bos.

De Partij voor de Vrijheid roept tot slot het kabinet nogmaals op om snel te komen met maatregelen als verhoging van de Nationale Hypotheek Garantie om de woningmarkt vlot te trekken. Zoals het kabinet nu bezig is, wordt de crisis van kwaad tot erger.