

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledendebat over de sluiting van de basis van Ryanair op Eindhoven Airport van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toestemming te geven aan de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 20 april van 10.00 uur tot 14.00 uur over de Ruslandstrategie (35373).

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Van Esch tot lid in plaats van het lid Van Raan.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31936-689; 35300-XII-55; 29826-113; 35200-XII-13; 33652-68; 31936-569; 31936-562; 29984-840; 29862-40; 29398-720; 28089-143; 23645-699; 35300-XII-41; 32670-156; 35000-VII-30; 34298-9; 31936-563; 35300-XII-44; 34775-XIII-109; 33625-270; 32013-209; 31936-602; 31936-601; 31936-599; 31936-546; 29665-363; 32813-366; 32813-363; 35200-VII-15; 35300-XVI-57.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Implementatie van de tweede herziening van de Richtlijn energieprestatie gebouwen (32757, nr. 157), met als eerste spreker de heer Koerhuis namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Graus namens de PVV.

De heer Graus (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn collega Futselaar van de Socialistische Partij heeft er vanmorgen al mondelinge vragen over gesteld. Het gaat over het in kokend water gooien van levende varkens, maar nog veel meer zeer ernstige dingen die er met dieren gebeuren in slachthuizen. Daar moet gewoon echt een einde aan komen. Vandaar dat ik een plenair debat wil aanvragen met de minister van Landbouw, Natuur en zeker ook — laten we het voedsel even achterwege laten — Dierenwelzijn. Die D moet er toch een keer bij komen.

De heer De Groot (D66):

Voorzitter. Steun voor het onderwerp. Het is heel belangrijk, maar er staat nog een debat over de NVWA van de heer Moorlag. Laten we dat daarbij voegen. Er staan ook nog twee dertigledendebatten met soortgelijke onderwerpen. Mijn voorstel is om dat debat dan snel in te plannen en dit onderwerp daarbij te voegen.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek, maar dan wilt u het ook ...

De heer De Groot (D66):

Ja, ook in het kader van uw oproep om debatten te schrappen lijkt me dat een uitgelezen kans.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat, maar de bestaande debatten samenvoegen. Zo heb ik het begrepen.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. Met die insteek kunnen wij ook het debat steunen. Dat is dus hetzelfde voorstel als dat van D66: heel goed idee om meerdere debatten samen te voegen.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Maar dat moeten we wel goed regelen dan. Als we het gaan samenvoegen, dan moet er wel extra spreektijd komen. Als dat gebeurt, dan ben ik tevreden. Anders steun ik de heer Graus voor een apart debat, want het aantal dieren dat we door de slachthuizen jagen op deze manier moet echt verminderen.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Toevoegen aan een debat dat al op de lijst staat en proberen dat binnen afzienbare tijd een keer te plannen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn fractie wil dit debatverzoek ook graag voegen bij de reeds geplande debatten.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Minister Koolmees, die de minister van LNV vanochtend verving, kon niet alle vragen beantwoorden. Hij zei toen tegen de Kamer: u gaat hier vast snel over in debat. Ik vind dat, als een minister dat ons aanraadt, wij daar gehoor aan moeten geven. Ik wil het verzoek van de heer Graus graag steunen. Ik wil ook wel steunen om dingen samen te voegen, als het maar snel kan. Volgens mij willen wij allemaal dat het snel kan worden ingepland.

De heer Moorlag (PvdA):

Steun, voorzitter. Ik ben bereid om met de heer Graus in overleg te gaan over het samenvoegen van debatten.

De heer Hiddema (FvD):

Steun.

De heer Stoffor (SGP):

Steun onder de voorwaarde dat we het samenvoegen.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de mensen die gepleit hebben voor het samenvoegen van debatten.

De **voorzitter**:

Ja, even kijken. We zitten een beetje te tellen. U heeft ook meegeluisterd, meneer Graus. Iedereen vindt het onderwerp belangrijk, maar er staat al een debat van de heer Moorlag, die nu ook heeft aangeboden om samen met u te kijken.

De heer **Graus** (PVV):

Dat klopt.

De **voorzitter**:

En er staan nog een paar dertigledendebatten.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter, al voordat ik dat ging verzoeken, heb ik met meneer Moorlag overleg hierover gepleegd. Hij heeft het om een iets andere reden aangevraagd, maar ik ben bereid om het samen te voegen. Wij komen er samen wel uit. Dus meneer Moorlag mag wat mij betreft, omdat het toch over een iets ander onderwerp gaat, eerste spreker zijn. Ik heb er geen moeite mee om tweede spreker te zijn.

De **voorzitter**:

Kijk, u heeft geen meerderheid maar ...

De heer **Graus** (PVV):

... wel als het samengevoegd wordt, heb ik begrepen.

De **voorzitter**:

Nou, ik denk dat als jullie het er allemaal over eens zijn dat al die debatten die nu op de lijst staan — dat gaan we hier nu niet bespreken, maar dat moeten jullie even onderling doen — worden samengevoegd, dan ...

De heer **Graus** (PVV):

Meer spreektijd was wel gevraagd. Ja, daar komen we niet onderuit, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:

Als jullie het hebben samengevoegd, kom dan even terug om het te hebben over de spreektijd, maar ook over de termijn waarbinnen het gewenst is. Dan kunnen we dat ook gaan plannen.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter, ik ben nooit zo voor uitbreiding van spreektijden, maar hier zijn al eens een keer ... Vorig jaar heb ik ook al een debat van de heer Graus toegevoegd aan dat van de PvdA en van mezelf, dus het lijkt me goed om die spreektijd iets uit te breiden.

De **voorzitter**:

Oké, ik ga niks meer zeggen. Dank u wel.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Graus.

Dan is het woord aan de heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dank, voorzitter. Vorige week en ook de week daarvoor in een documentaire bleek dat een alarmerende brief over de Al-Fourqaan moskee in Eindhoven — dat is een vreselijke tent, die al meer dan twintig jaar voor problemen zorgt — van tafel is gegaan. Die brief was geschreven door oud-burgemeester Van Gijzel, toen nog in functie in Eindhoven. Na overleg met de toenmalige minister van toen nog Veiligheid en Justitie is die brief van tafel gegaan, naar verluidt omdat er ook kritiek op de NCTV in stond. Weer iets op wat nu dan Justitie en Veiligheid heet, weer iets wat verraadt dat de cultuur misschien wel helemaal niet klopt. Ik heb hier echt misschien wel honderd vragen over en daarom wil ik heel graag over dit probleem, over dit feit, over dit punt in debat met de minister van Justitie en Veiligheid. Daarvoor vraag ik steun aan mijn collega's in de Kamer.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik kan me voorstellen dat er opheldering komt in de vorm van een brief. Die zou ik ook wel willen hebben. Ik wil niet een apart debat hierover, maar aangezien het gaat om kritiek op de NCTV wil ik dit betrekken bij het AO Terrorisme.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Voorzitter. Er verschijnen nu allerlei berichten in de media. Het lijkt mij goed om eerst om een brief hierover te vragen. Er staan meerdere debatten gepland, waarbij ook de cultuur op het ministerie van Justitie aan de orde kan komen. Dus geen steun om nu weer een apart debat toe te voegen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

De heer Van Gijzel schrijft zo'n brief niet zomaar. Daar heeft hij vast een reden voor gehad, dus ik sluit me volgaarne aan bij het verzoek van mevrouw Buitenweg: eerst een brief en dan zo snel mogelijk bij dat AO agenderen.

De **voorzitter**:

Dus geen apart debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Een brief is prima en dan bepalen we op dat moment of er een debat nodig is.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook mijn fractie steunt de brief.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Een brief volstaat, voorzitter.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Ook ik was verbaasd dat die brief werd ingetrokken naar aanleiding van de kritiek. Ik heb daar ook wel vragen over, maar alleen dat vind ik echt te dun voor een debat. Dus graag dit punt na binnenkomst van de brief betrekken bij een AO.

De **voorzitter**:
Meneer De Graaf, u heeft geen meerderheid, dus ik wil het voorstel doen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik begrijp ook dat er een algemeen overleg is waar dit misschien ook aan de orde kan komen.

De heer **De Graaf** (PVV):
Uiteraard dank voor dat doorgeleiden. Als u aan dat stenogram zou willen toevoegen dat wij willen dat er in die brief, die nu vanuit de Kamer gevraagd is, volledige openheid en opheldering komt over het waarom van het intrekken van die brief, ook de inhoud van de gevoerde gesprekken. Alles moet boven tafel, anders sta ik hier gewoon weer.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Mevrouw Van den Hul namens de PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Dank, voorzitter. Het GREVIO-rapport van de Raad van Europa waarschuwt dat vrouwen en kinderen door de huidige aanpak van geweld achter de voordeur het risico lopen om vaker slachtoffer te worden. Er is een tekort aan opvangplekken, een tekort van maar liefst 1.200 plekken, en er is een gebrek aan duidelijke, toegankelijke telefoonnummers. Kortom, dit is een noodkreet die vraagt om een snel te houden plenair debat met de minister van Volksgezondheid.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Ik steun dit debat van harte. Ik zou willen voorstellen om ook het onderwerp huisverbod erbij te betrekken. Ik zal ook wel via de procedurevergadering regelen dat daar een reactie op komt. Wellicht kan de minister van Justitie en Veiligheid er dan ook bij zijn, want het heeft ook te maken met huiselijk geweld. Dat konden we ook in Trouw lezen afgelopen weekend.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. Steun voor het debat en ook voor het voorstel om de minister voor Rechtsbescherming, de heer Dekker, hierbij te betrekken.

De heer **Wörsdörfer** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij kan dit beter behandeld worden bij het algemeen overleg Huiselijk geweld, dat al in de planning zit. Wat mij betreft stellen we bij de procedurevergadering voor om dat zo snel mogelijk te plannen, want het probleem is natuurlijk urgent.

De **voorzitter**:
Oké, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Peters** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Wörsdörfer.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook mijn fractie kan zich daarbij aansluiten.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Hijink** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een krappe meerderheid.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Dat is goed nieuws. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan ga ik nu naar de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):
Voorzitter, ambtsgenoten. Minister Ollongren van Binnenlandse Zaken heeft vorig jaar in april laten weten dat de subsidiëring van lokale partijen in tegenstelling tot de subsidiëring van alle partijen hier, alle landelijke partijen, onwaarschijnlijk klein was. Zij erkende dat, maar zij zei ook dat het onwaarschijnlijk was dat daar iets aan gedaan zou worden. "Ik heb een sympathieke grondhouding," zei zij, waarmee ze erkende dat het dus onwaarschijnlijk klein was. Tegelijkertijd zei zij: ik heb geen geld. Daarmee benadrukte zij dat het onwaarschijnlijk is dat er iets aan gedaan zou worden. Maar vorig jaar stemde het kartel in met de Jettenoptie om 9 miljoen ...

De **voorzitter**:
U wilt een debat, hè?

De heer **Baudet** (FvD):
Ja. Dus vorig jaar stemde het kartel in ...

De voorzitter:
Iedereen weet hoe er gestemd werd. U wilt dus een debat.

De heer Baudet (FvD):
Nee, maar ik wil dat even toelichten. Er is dus 9 miljoen ... Vorig jaar stemde het kartel in met 9 miljoen extra voor politieke partijen. En nou komt-ie. Zojuist is bekend geworden dat nog geen 4% van al dat geld naar lokale partijen gaat.

De voorzitter:
Daar wilt u een debat over?

De heer Baudet (FvD):
Dus ook al heeft minister Ollongren gezegd dat ze dat wel wilde, het gebeurt niet.

De voorzitter:
Meneer Baudet.

De heer Baudet (FvD):
Er gaat in totaal 8,6 miljoen nu ...

De voorzitter:
Nee, nee, nee. Nee, meneer Baudet. Het gaat echt elke keer bij de regeling mis.

De heer Baudet (FvD):
Wat is nou het probleem? Ik leg het uit.

De voorzitter:
Nee, want u zegt ook wat u ervan vindt.

De heer Baudet (FvD):
Zij kunnen toch niet weten waarom ik een debat wil.

De voorzitter:
Nee, nee. Ze weten heel goed waar u een debat over wilt. Ze staan al klaar voordat u uitgepraat bent. Ze weten precies wat u gaat vragen, want dat staat ook op de lijst. Het is heel vervelend om daar elke keer ruzie met elkaar over te maken. Het gaat erom dat u aangeeft waar het debat over gaat en wat de aanleiding daarvoor is. Zodra u gaat vertellen wat u ervan vindt, wil iedereen daarop reageren, maar dat willen we niet.

De heer Baudet (FvD):
Ik heb helemaal niet gezegd wat ik ervan vond. Ik zei alleen dat het kartel instemde met 9 ...

De voorzitter:
Nou, dat vindt u. Goed. Ik ga naar de heer Van Gent namens de VVD, en dan naar mevrouw Den Boer.

De heer Van Gent (VVD):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar het wordt dit jaar nog behandeld bij de behandeling van de Wet financiering politieke partijen en de Wet politieke partijen. Dus het komt dit jaar al aan bod. Geen steun voor het debat.

De voorzitter:
Nee, dat is helder.

Mevrouw Den Boer (D66):
Voorzitter. Helemaal eens met meneer Van Gent. We krijgen dit jaar nog de behandeling van de Wet politieke partijen en de Wet financiering politieke partijen. Dan kunnen we het er uitgebreid over hebben met elkaar.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):
Voorzitter. We gaan het inderdaad nog over het wetsvoorstel Financiering politieke partijen hebben, dus daarom geen steun voor het verzoek.

De heer Öztürk (DENK):
Het is goed dat de heer Baudet opkomt voor lokale partijen zoals Islam Democraten in Den Haag, dus volop steun om dit debat samen te voeren.

De voorzitter:
U bedoelt dat u het debat steunt. Ja.

De heer Baudet (FvD):
Maar om even te reageren op de mensen die nu beginnen over de behandeling van de Wet financiering politieke partijen: dat kan dan dus niet meer over dit jaar gaan, terwijl dit gewoon nu besloten is. Je kunt wel weer vooruitwijzen en zeggen "dat komt wel een keer aan de orde; daar gaan we het nog een keer over hebben", maar dit is nu. Dit gaat over dit jaar.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Voorzitter. Er komt inderdaad wetgeving aan. Dan gaan we het er met elkaar over hebben. Geen steun.

De heer Van der Molen (CDA):
Voorzitter. Het is juist dat we over de wet gaan praten. Om die reden ook geen steun voor het verzoek. Maar ik denk dat het ook een onjuiste voorstelling van zaken is, want de Kamer heeft de minister juist de opdracht gegeven om in haar begroting naar geld te zoeken voor lokale partijen. Dat gaat ze dus ook doen.

De heer Baudet (FvD):
Voorzitter ...

De voorzitter:
Nee, meneer Baudet!

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Voorzitter. Met ledenpartijen moeten we natuurlijk stoppen, want die zijn een schending van de Grondwet. Het laatste wat we moeten doen is geld geven aan die gekke ledenpartijen. Daarom verleen ik geen steun aan het voorstel van de heer Baudet, hoe goedbedoeld ook.

De **voorzitter**:

Dan concludeer ik dat u geen meerderheid heeft, en ook geen steun voor een dertigledendebat, meneer Baudet. Dus dat was het. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Azarkan namens DENK. Ik weet niet wat u gaat vragen, maar ze staan al klaar.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, dank. Ik wil graag een debat aanvragen en vragen om steun van de collega's. Een paar weken geleden zagen we al dat de Raad van State de minister terugriep op zijn voornemen om het beleidsinstrument in te zetten zoals hij dat bedacht had ten aanzien van het Haga Lyceum. Gisteren zagen we dat de rechter de aanwijzing vernietigde. De minister gaat wel in hoger beroep bij de Raad van State, maar dat wordt toch als vrijwel kansloos gezien. Ik zou graag nadat het hoger beroep is uitgesproken, na die datum, een debat willen met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media. Ik vraag de collega's daar steun voor.

De heer **Beertema** (PVV):

Voorzitter. Ik steun dat heel graag, om heel andere redenen dan meneer Azarkan. Wat mij betreft komt het nog voor het hoger beroep, want het heeft weinig zin om dit maar te blijven uitstellen. Het kan nog heel lang gaan duren. Dus wat mij betreft voor het hoger beroep.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter. Voor mij zit er een "maar" aan vast. Als wij namelijk gelijk krijgen van de rechter, is een debat wat mij betreft niet nodig, maar als we in het ongelijk gesteld worden wel. Voor mij zit er dus een "maar" aan vast.

De **voorzitter**:

Maar dat ken ik niet. Of u steunt het, of u steunt het niet.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorwaardelijke instemming.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorwaardelijke instemming, ja. Dan steun ik het niet, voorzitter. Dan komt het verzoek wat mij betreft terug op het moment dat het hoger beroep is geweest.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Dat vermaledijde artikel 23 van de Grondwet is de reden van de uitspraak van deze rechter.

De heer **Azarkan** (DENK):

Lastig, hè, die Grondwet?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

In dit geval is het een blok aan het been van deze minister van Onderwijs.

De **voorzitter**:

Meneer Jasper van Dijk! Ik heb net ...

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Volledige steun voor dit debat, zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:

Goed. Dat is helder.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Sorry, voorzitter, nog één aanvulling. Excuus. Mag ik ook een brief van de minister waarin hij een update geeft van alle beloftes die hij vorig jaar heeft gedaan om dit soort scholen nu eindelijk eens een keer te kunnen aanpakken?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Voorzitter, steun voor dit verzoek, maar dan wel na de uitspraak in de rechtszaak.

De heer **Peters** (CDA):

Na de uitspraak in hoger beroep zien we elkaar hier opnieuw. Dan kunnen we het heroverwegen. Nu geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Daar sluit mijn fractie zich bij aan. Nu geen steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, steun, maar wel na de uitspraak van de rechter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Ook steun na de uitspraak, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Nu nog geen steun. Na de uitspraak heroverwegen ook wij dat.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Azarkan. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dank.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer El Yassini namens de VVD.

De heer El Yassini (VVD):

Dank u wel, voorzitter. In december hebben wij een rapport van de Algemene Rekenkamer gehad over de doelmatige besteding van geld bij de publieke omroep. Ik heb op basis daarvan een AO aangevraagd in de procedurevergadering. Maar vervolgens zien we ook nog openbaringen in de NRC en een aantal artikelen in De Telegraaf. Ik wil eigenlijk voorstellen om een groot mediadebat plenair in te plannen en het rapport van de Algemene Rekenkamer onder te brengen onder plenair. Dan hoeft dat AO ook niet door te gaan. Dan zou ik dat het liefst zo rond februari willen laten inplannen, eigenlijk direct na de beantwoording van de feitelijke inbreng voor het rapport van de Algemene Rekenkamer.

De heer Kwint (SP):

Dit debat moet er gewoon gaan komen. Wij moeten elke keer om extra informatie vragen. Elke keer krijgen we antwoord op vragen en moeten we daarna in de krant lezen dat het toch anders zit. Het moet maar eens een keer afgelopen zijn met het gegraai op het Mediapark. Snel een debat.

De heer Van der Molen (CDA):

Ik ben het helemaal met de heer Kwint eens als hij zegt dat er een eind moet komen aan het gegraai. Alleen als er begin februari al een AO is, zou ik niet weten wat dit voorstel dan nog bespoedigt. Dus geen steun.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

We willen dit graag betrekken bij het algemeen overleg.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Voorzitter. Wij hebben geen bezwaar tegen een plenair debat, maar ik denk wel dat een AO sneller is.

De heer El Yassini (VVD):

Dat hangt ervan af, want een van mijn verzoeken is om een plenair debat dus al in februari in te plannen. Daarvoor vraag ik een meerderheid van de Kamer.

De voorzitter:

Wat doet u, mevrouw Van den Hul? Wel of geen steun?

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Ik steun het verzoek, maar ik denk nog steeds dat een AO sneller is.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Voorzitter. Er komt een AO. Het lijkt me heel goed om het daarbij te betrekken.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Voorzitter. Het is goed om het erover te hebben. Het maakt me niet zo heel veel uit of dat nou in een AO is of in een plenair debat. Laten we gewoon kijken wat het eerste aan de beurt is.

De voorzitter:

De heer Bosma namens de PVV. Of de heer Öztürk.

De heer Martin Bosma (PVV):

Nou, liever ik, voorzitter. Steun.

De heer Öztürk (DENK):

Ik was ook vóór mevrouw Westerveld, maar ik was een gentleman; ik wacht wel. Het is goed dat de VVD ook de graaiers wil aanpakken, dus steun voor het debat.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer El Yassini.

De heer El Yassini (VVD):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer El Yassini (VVD):

Dan zal ik in de procedurevergadering zelf het AO dat ik heb aangevraagd ...

De voorzitter:

Dat doet u daar. Dank u wel.

De heer El Yassini (VVD):

... over het rapport van de Algemene Rekenkamer inderdaad ... Dank u wel.

De voorzitter:

Ja, hoor. Heel goed. Mevrouw Agema, tot slot, namens de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. We hebben vorige week een indringend debat gehad over de wachtlijsten voor de verpleeghuizen. Daarnaast is er nog de bouwopgave voor

de thuiswonende ouderen met beginnende dementie, die dwalen over straat, dus de categorie "voormalig verzorgingshuis". Dan is er nog de bouwopgave voor de somatische hoogbejaarden die slechtaziend zijn, slecht ter been zijn en noem maar op. Die hebben ook een aangepaste woning nodig. Wat zien we? We hebben vanmiddag stukken over een taskforce gekregen van de minister, waarin het woord "slagkracht" wordt genoemd. Ik lees daarin dat er pas eind 2020 in alle gemeenten een concrete analyse wordt gemaakt en dat er pas ergens in 2021 in alle gemeenten prestatieafspraken gemaakt gaan worden.

De voorzitter:
U wilt dus een debat?

Mevrouw Agema (PVV):
Deze termijn vind ik véél te lang, dus ik wil graag voor het februarireces hierover een debat met de minister van VWS. Ik denk dat het urgentiegevoel veel hoger moet zijn. Ik mag dit verzoek mede doen namens 50PLUS.

De heer Kuzu (DENK):
Voorzitter. Zoals mevrouw Agema terecht aangeeft, getuigt het niet van slagkracht. Daarom steun ik het verzoek van harte.

Mevrouw Ellemeest (GroenLinks):
Steun.

De heer Hijink (SP):
Steun.

De heer Slootweg (CDA):
Ik zou nog wel even een duidelijke brief willen hebben van het kabinet. Dan wil ik steun geven aan dit debat.

De voorzitter:
Dus u steunt het.

De heer Kerstens (PvdA):
De PvdA steunt dit ook, voorzitter.

Mevrouw Bergkamp (D66):
Een heldere brief lijkt me heel goed. En dan steun voor het debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):
Ook steun voor dit verzoek.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):
Na de genoemde brief ook steun voor het debat.

De voorzitter:
Nou, mevrouw Agema ...

Mevrouw Agema (PVV):
De urgentie is in ieder geval wel tot de Kamer doorgedrongen, voorzitter.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. U heeft dus een meerderheid. Iedereen heeft het eigenlijk gesteund. Dat is ook goed.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.