

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Defensie over de behoeftestelling van het project «Vervanging M-fregatten» (Kamerstuk 27 830, nr. 224).

Voorzitter van de commissie,
Ten Broeke

Griffier van de commissie,
De Lange

- Nr. Vraag
- 1 Welke levensduur van nieuwe M-fregatten acht u wenselijk en redelijk? Deelt u de opvatting dat de levensduur van de huidige M-fregatten kort was? Zo nee, waarom niet?
 - 2 Wat is de tussenstand in de discussie om de Nederlandse M-fregatten uit te rusten met SM-3 raketten, zoals in lijn met eerdere uitspraken? (zie Brief van de Minister van Defensie over «Internationale militaire samenwerking» TK 33 279 nr. 21, 19 januari 2017)
 - 3 Blijft Nederland bij het voornemen geen SM-3 aan te schaffen, ook als de Belgische partner wel overgaat tot aanschaf van deze raketschild- en anti-satellietraket? Kunt u uw antwoord toelichten? (Zie «De strategische visie voor Defensie,» Belgisch Ministerie van Defensie onder verantwoordelijkheid van Steven Vandeput, Minister van Defensie, 29 juni 2016, p. 149).
 - 4 Indien belangen van de nationale veiligheid en de nationale industrie geen rol zouden spelen, welke leveranciers zouden dan een optie zijn? Kunt u per leverancier een grove schatting geven van de kosten van de koop van een M-fregat bij die leverancier?
 - 5 Waarom zijn nationale industriële belangen en belangen van nationale veiligheid bij deze gunning van doorslaggevend belang, maar is dit niet het geval bij de behoeftestelling rond de vervanging van de mijnbestrijdingsschepen die door België wordt gedaan?
 - 6 Hoe wordt omgegaan met de periode vanaf ongeveer 2020, waarin de huidige M-fregatten het einde van hun technische en operationele levensduur bereiken, tot en met het moment (ná 2025) waarop beide nieuwe M-fregatten operationeel inzetbaar zijn? Welke maatregelen zijn mogelijk om in die interim--periode te kunnen blijven opereren met de huidige M-fregatten, nu gesteld wordt dat door het bereiken van het einde van de levensduur een nieuw instandhoudingsprogramma geen optie meer is?
 - 7 Is het waar dat België de M-fregatten wil voorzien van ballistic missile defence? Zo ja, waarom sluit Nederland zich hier niet bij aan? In hoeverre komen beide landen te beschikken over nagenoeg identiek materieel?
 - 8 Kunt u toelichten hoe het onderzoek naar verwervingsalternatieven in de B-fase van het project Vervanging M-fregatten zal worden vormgegeven, nu reeds in de A-brief een verwervingsstrategie is opgenomen?
 - 9 Moeten de M-fregatten in staat zijn tot mondiale inzet?
 - 10 Deelt u de mening dat bij het aanschaftraject, in het bijzonder de specificaties, rekening moet worden gehouden met, zoals het vorige kabinet het in de Nederlandse Polaire Strategie 2016–2020 verwoordde, «[h]et toenemende geopolitieke belang van het Noordpoolgebied, en de opbouw van militaire capaciteit», die nopen tot een «meer actieve betrokkenheid van het Ministerie van Defensie»?
 - 11 Klopt het dat één van de speerpunten van de Koninklijke Marine «familievorming» is en dat de marine op termijn naar één soort fregat wil, aangezien er nu veel verschillende types schepen zijn, hetgeen zorgt voor een complexe en dure instandhouding (https://magazines.defensie.nl/allehens/2017/12/01_interview-czsk)? Hoe worden deze ambities vertaald in het project vervanging M-fregatten en de latere vervanging van de LC-fregatten, momenteel twee totaal verschillende scheepsklassen?
 - 12 Krijgen de schepen een verticale lanceerinrichting die, in verband met de Belgische wens, de grote SM-3 raketten tegen ballistische raketten kunnen herbergen?

- Nr. Vraag
- 13 Kunnen de schepen in de toekomst voorzien worden van laserwapens? Zo ja, binnen welke termijn?
- 14 Welke energiecriteriën zijn gehanteerd bij de behoeftestelling voor dit project en in hoeverre dragen zij bij aan het doel om in 2030 de afhankelijkheid van fossiele brandstoffen met 20% terug te dringen ten opzichte van 2010?
- 15 Kunt u aangeven of de nieuwe M-fregatten voorzieningen hebben voor een zo laag mogelijke milieubelasting en voor een zo duurzaam mogelijke inzet? Welke voorzieningen zullen dat zijn? Welk ruimte zal er zijn voor innovatie op dit punt?
- 16 Is een van de overwegingen om deze schepen onder art 346 VWEU aan te besteden binnen de Nederlandse Maritieme Industrie gelegen in het feit dat zo tot innovatie kan worden gekomen van de militair strategisch technische kennis, die Nederland graag in eigen hand wil houden?
Versterkt dit in eigen land en hand houden van strategische technologische kennis ook het eigen handelingsvermogen van Nederland?
- 17 Klopt het dat het MARIN een Seven Oceans simulator wil bouwen, waarmee het gebruik van een fregat vergaand gesimuleerd en geëvalueerd worden, ver voordat de werkelijke bouw plaats vindt, en waarmee uit het ontwerp en de lay-out veel fouten ontdekt en aangepast worden kunnen worden, zonder dat er werkelijk al gebouwd wordt? Klopt het dat dat enorme kosten en tijdverlies kan besparen ten opzichte van de situatie waarin het schip inmiddels is gebouwd en er dus echt in het schip verbouwd en aangepast moet worden? Vindt u dat deze simulator een onderdeel van het ontwikkel- en bouwgereedschap moet worden en bent u bereid te onderzoeken of Defensie mee kan investeren in deze simulator, zodat de bouw van nieuwe M-fregatten daarmee mogelijk goedkoper en risico-armer wordt?
- 18 Met meerdere projecten streeft Nederland een internationale samenwerking na. Nu de nieuwe Duitse regering de bouw van fregatten tot «Schlüssel-Technologie» heeft bestempeld: wat betekent dit voor een eventuele samenwerking op de langere termijn voor de ontwikkeling en nieuwbouw van fregatten met de Bondsrepubliek?
- 19 Is in het binnenkort te tekenen, of al reeds getekende, memorandum of understanding met België de ontbindende voorwaarde opgenomen dat de Kamer de behoeftestelling afkeurt? Zo nee, waarom niet?
- 20 Kunt u per gerelateerd materieelproject aangeven waar de relatie precies uit bestaat?
- 21 Wanneer precies kan de Kamer het aangekondigde Memorandum of Understanding (MoU) met België voor de behoeftestelling «Vervanging M-fregatten» tegemoet zien?
- 22 In hoeverre moeten de M-fregatten in staat zijn om landdoelen te bestrijden, anders dan met kruisvluchtwapens?
- 23 Welke consequenties heeft de beoogde inzet in het noordelijk deel van de Atlantische Oceaan en in of nabij de Noordelijke IJszee, alsmede de beoogde inzet in het Caribisch deel van het Koninkrijk en de Middellandse Zee op de operationele eisen van de schepen?
- 24 Kunt u toelichten in hoeverre er bij de vervanging van M-fregatten rekening wordt gehouden met het groeipotentieel om nieuwe systemen en technieken eenvoudig te kunnen invoeren, zoals het gebruik van drones en lasertechnologie?

- Nr. Vraag
- 25 In hoeverre heeft de eis om in of nabij de Noordelijke IJszee te opereren gevolgen voor een hogere ijssklasse van de schepen? Welke gevolgen zou dit hebben voor het gewicht en het benodigde vermogen van de schepen?
- 26 Overweegt u dezelfde 127 mm kanons voor de vervangers van de M-fregatten als voor de LC-fregatten? Ziet u de voordelen in van één type kanon met dezelfde munitie, in plaats van twee typen kanons op zes schepen?
- 27 Hoe ver is de voorziene leverancier (tegen de achtergrond van de aankondiging in de brief met Kamerstuknummer 31 125, nr. 73 van 20 december 2016) met de ontwikkeling van het Above Water Warfare-cluster?
- 28 Is de overweging die Nederland hanteert om de fregatten onder art. 346 VWEU aan te besteden te vergelijken met de Duitse beslissing (de nieuwe Grosse Coalition) om hun fregatten tot «Schlüssel-technologie te bestempelen?