



Aan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Plaats en datum: Den Haag, 21 oktober 2022  
Betreft: Verhelderende vragen rapporteurs PwC-rapport memo-Palmen  
Ons kenmerk: 2022Z20162/2022D43155

Geachte mevrouw de Vries,

Tijdens de procedurevergadering van de commissie Financiën van 15 september jl. heeft de commissie de leden Inge van Dijk (CDA) en Omtzigt (Lid Omtzigt) gemandateerd om als rapporteur het commissiedebat over het PwC-rapport over het memo-Palmen op 17 november a.s. schriftelijk voor te bereiden. Tijdens de procedurevergadering van 13 oktober jl. heeft de commissie ermee ingestemd dat de rapporteurs, ter voorbereiding van hun verslag aan de commissie, een aantal verhelderende vragen aan uw voorleggen. Deze vindt u hieronder.

Namens de commissie Financiën verzoek ik u deze vragen schriftelijk te beantwoorden, bij voorkeur voor 1 november a.s. maar uiterlijk 4 november, om de rapporteurs in staat te stellen de beantwoording mee te nemen in hun verslag aan de commissie Financiën voor de procedurevergadering van 10 november a.s.

De vragen hebben betrekking om een viertal aspecten. Uitgangspunt van de rapporteurs is dat veel ellende voorkomen had kunnen worden als er, naar aanleiding van het 'memo Palmen', in maart 2017 meteen actie was ondernomen om verdere escalatie van stopzetting en terugvorderingen Kinderopvangtoeslag tegen te gaan. Naar hun mening had een vroegtijdige, brede verspreiding van het memo-Palmen daarbij een cruciale rol kunnen spelen. Om die reden wensen de rapporteurs meer inzicht te krijgen in de volgende aspecten.

- A. Waarom is geen vroegtijdige opvolging gegeven aan de constatering in het memo-Palmen in maart 2017 dat Toeslagen laakbaar gehandeld zou hebben?
- B. Waarom is niet ingestemd met het voorstel een vaststellingsovereenkomst af te sluiten met de ouders die betrokken waren bij de CAF 11 Hawaï zaak, maar in plaats daarvan doorgeprocedeerd in individuele gevallen?
- C. Waarom is het memo-Palmen bij 3 verschillende onderzoeken naar de CAF-11 zaak (EDP, ADR en POK) niet gesignaleerd als dusdanig belangrijk dat het breder onder de aandacht diende te worden gebracht, ondanks het feit dat het wellicht niet exact voldeed aan de geformuleerde voorwaarden van het onderzoek?
- D. Welke initiatieven zijn er binnen het ministerie genomen om te verzekeren dat vroegtijdige signalen van ongewenst handelen in het vervolg voortvarend worden geadresseerd?

## Geen vroegtijdige opvolging memo-Palmen

1.
  - a. Op welke wijze is het memo-Palmen betrokken bij de twee werkgroepsbijeenkomsten op 16 en 23 maart 2017 die kennelijk voortvloeiden uit de heidag van 14 maart 2017 maar waar het niet 'als zodanig apart' is besproken (PwC-rapport, alinea 163)?

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.fin@tweedekamer.nl](mailto:cie.fin@tweedekamer.nl)

- b. Als het memo niet apart is besproken bij deze bijeenkomsten, welke rol had de opsteller van het memo dan tijdens de bijeenkomsten?
2.
  - a. Kunt u aangeven wie, volgens uw informatie, precies op de hoogte was van het bestaan van het memo in maart 2017?
  - b. Acht u het aannemelijk dat de papieren versie, die in omloop is gekomen tijdens de werkgroepsbijeenkomsten van 16 en 23 maart 2017, breder is verspreid dan de personen die aanwezig waren bij deze bijeenkomsten?
3. Hoe is de terugkoppeling van deze bijeenkomsten naar de ambtelijke en politieke top verlopen, als er geen notities van zijn gemaakt (zoals te lezen valt in het PwC rapport, alinea 150-152)?
4. Welke acties zijn precies ondernomen in maart 2017 naar aanleiding van het memo als het wel degelijk als signaal was opgepakt, zoals blijkt uit een email van oktober 2020 (Appendix A 10.86)?
5. Hoe duidt u achteraf de situatie waarbij het memo van de vaktechnisch coördinator ('memo-Palmen') volgens het verantwoordelijk MT lid direct diende te worden doorgestuurd, zonder het om te zetten in het gebruikelijke notitie-format, terwijl juist dat later heeft geleid tot de slechte 'vindbaarheid' van het memo (PwC rapport, p. 6, alinea 10)?
6.
  - a. Kunt u aangeven waarom, naar uw mening, het memo niet omgezet is in een formeel MT-stuk op het moment dat het werd betrokken bij de werkgroepsbijeenkomsten van 16 en 23 maart 2017?
  - b. Heeft dat, denkt u, iets te maken met de wens het memo te behandelen buiten het gebruikelijke besturingsmodel (PwC-rapport, alinea 142)?
7. Hoe duidt u dat Appendix A.10.68 enkel ter informatie in het rapport is opgenomen en een verdere uitweiding hierover ontbreekt?
8.
  - a. Heeft u inzicht gekregen in de precieze afweging van de opstellers van het PwC-rapport welke heeft geleid tot het enkel ter informatie opnemen van Appendix A.10.68 (PwC-rapport, alinea 223)?
  - b. Is voor u inzichtelijk op basis van welke concrete informatie de opstellers tot dit besluit zijn gekomen? Zo ja, kunt u dit met ons delen?
9. Aan het eind van de mail van de medewerker (Appendix A.10.68) worden de volgende vragen gesteld: *"Bij mij komt zodoende de vraag op of de stukken, waaruit de contacten met de advocate en de genomen vervolgactie op de memo duidelijk blijken, wel aan de staatssecretaris zijn verstrekt en haar hebben bereikt? Of komt het in dit licht bezien niet goed uit? In deze voor mij niet te plaatsen ontwikkeling zijn dit wel de vragen die bij mij opkomen. Ik voel me door zo'n email ook ernstig in het nadeel gebracht."* Hoe duidt de secretaris deze passage en heeft er nader onderzoek plaats gevonden naar de destijds bij de medewerker opgekomen vragen?

### **Geen vaststellingsovereenkomst en voortzetting procedures**

10. Wat was de achtergrond van de bezorgdheid om de betreffende ouders tekort te doen met een vaststellingsovereenkomst als zij tegelijkertijd werden bijgestaan door een advocaat (PwC-rapport, alinea's 13 en 143)?
11. Waarom werd vastgehouden aan het overleggen van bewijsmiddelen, hetgeen heeft geresulteerd in het stuklopen van de onderhandelingen (PwC-rapport alinea 16)?
12.
  - a. Op welke gronden werd besloten door te procederen in individuele gevallen?
  - b. Werd hierbij niet overwogen dat de betreffende ouders daarmee mogelijk juist tekort werden gedaan?

### **Memo-Palmen blijft onderbelicht in drie opeenvolgende onderzoeken**

13.
  - a. Klopt het dat verschillende leden van het MT, die in 2017 het memo onder ogen hebben gehad, tevens betrokken waren bij de uitvoering van het EDP-rapport? Zo ja, om hoeveel MT leden gaat het hier?
  - b. Is er destijds door deze MT leden overwogen om het memo onder de aandacht van de onderzoekers te brengen?
  - c. Wat is de reden dat de MT leden, die wel op de hoogte waren van het memo-Palmen, het memo niet ter beschikking gesteld hebben voor het EDP-onderzoek?
14.
  - a. Is bij het opstellen van het ADR rapport uit 2020, voor zover u weet, op enig moment overwogen om de definitie van 'ambtelijke top' te herdefiniëren? Zo ja, wat was daarvoor de reden?

- b. Zo nee, kunt u ontcrachten dat hierover in december 2019 een e-mailwisseling over heeft plaatsgevonden (PwC-rapport, alinea 185, Appendix A 10.39)?
  - c. Wat was de eerste definitie van 'ambtelijke top' die gehanteerd werd en wat was de uiteindelijk definitie die gehanteerd werd?
  - d. Van wie kwam het initiatief om de definitie van 'ambtelijke top' in de opdracht aan te passen?
- 15.
- a. Kunt u toelichten waarom het memo niet is opgenomen in het ADR-rapport, terwijl het destijds wel apart in een email onder de aandacht is gebracht van de onderzoekers (PwC-rapport, alinea 184)?
  - b. Wie heeft het besluit tot nasturen van het memo genomen? En wie van de ambtelijke en politieke top zijn daarover geïnformeerd?
- 16.
- a. Kunt u aangeven welke maatregelen u heeft genomen om te voorkomen dat er mogelijke belangenverstremgeling zou plaats vinden voor medewerkers van het ministerie van Financiën die zitting hadden in de begeleidingscommissie van het PwC-onderzoek (PwC-rapport, alinea 90)?
  - b. Kunt u voor elk van de leden van de begeleidingscommissie aangeven of zij eerder al een rol gespeeld hebben bij gesprekken over het memo-Palmen en zo ja welke?
  - c. Hebben zij tussentijdse versies van het eindrapport kunnen inzien (voorafgaand aan de twee conceptversies) en zijn als gevolg daarvan wijzigingen aangebracht in de eerste conceptversie? Zo ja, kunt u een volledige lijst geven van die aanpassingen?

### **Voortvarend adresseren toekomstige signalen van ongewenst (ambtelijk) handelen**

- 17.
- a. Kunt u inzicht geven in de actuele status van het veranderproces, dat zij benoemd heeft in de beantwoording van vragen over het PwC-rapport van 26 november 2021 Kamerstuk [35 510, nr. 92](#)?
  - b. Welke lessen zijn er getrokken uit het PwC-rapport en welke proceswijzigingen zijn er sindsdien aangebracht?
  - c. Heeft u inmiddels inzicht kunnen krijgen in de reden waarom belangrijke signalen destijds niet werden opgepakt en ondersneeuwd?
18. Is de slechte vindbaarheid van het memo in verschillende onderzoeken (als gevolg van de bespreking tijdens een heidag in plaats van in een regulier overleg, het niet op de gebruikelijke wijze doorsturen naar de secretaris van het MT Toeslagen, en het ontbreken van een datering, aanhef en afzender) volgens u een uitzondering die volgens de destijds geldende regels theoretisch niet mogelijk hadden kunnen zijn, of waren de regels omtrent archivering niet zo duidelijk? In dat laatste geval: welke stappen heeft u ondernomen om dit in het vervolg te voorkomen?

### **Overig**

19. Zijn er nog zaken over het memo-Palmen die u het afgelopen jaar bekend zijn geworden die nog niet gedeeld zijn met de Kamer? Zo ja, kunt u die bij deze delen met de Kamer?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

M. Schukkink