

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1075

Vragen van het lid **Schouw** (D66) aan de Ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Infrastructuur en Milieu over *het bericht dat het waterschap Aa en Maas aan Heineken subsidie verstrekt* (ingezonden 19 december 2013).

Nader antwoord van Minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 31 januari 2014). Zie ook Aanhangsels Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 926 en 1023.

#### Vraag 1

Kent u het bericht «Exclusief: Heineken krijgt € 3 mln. subsidie» en de schriftelijke vragen die in het waterschap gesteld zijn over de subsidie?<sup>1</sup>

#### Vraag 2

Hoeveel van dergelijke regelingen, in welke vorm dan ook, worden door waterschappen getroffen met bedrijven, en om welke bedragen gaat het?

#### Vraag 3

Vindt u dat kiezers voor de waterschappen volledig geïnformeerd hun stem moeten kunnen uitbrengen, en deze tussentijds moeten kunnen laten horen bij hun vertegenwoordigers, en dat daarom het vertrouwelijk agenderen van het verlenen van anti-afhaaksubsidies onwenselijk is? Zo ja, welke acties bent u bereid te ondernemen opdat in de toekomst dit recht geëffectueerd wordt? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom kiezers niet hoeven te weten welke lopende investeringen en belangen het verstrekken van een anti-afhaaksubsidie rechtvaardigen?

#### Vraag 4

Vindt u dat voor het op deze wijze toepassen van artikel 122 lid 5 aanhef en sub b Waterschapswet op zijn minst vereist is dat het toegepaste beoordelingskader integraal openbaar gemaakt dient te worden inclusief, eventueel geanonimiseerd, de invulling daarvan voor Heineken? Zo ja, bent u bereid het waterschap aan te sporen dat zo spoedig mogelijk te doen?

<sup>1</sup> [http://daskapital.nl/2013/12/exclusief\\_heineken\\_krijgt\\_3\\_mi.html](http://daskapital.nl/2013/12/exclusief_heineken_krijgt_3_mi.html) en agendapunten 5K op [http://www.aenmaas.nl/over\\_ons/bestuur/bestuursinformatie/vergaderingen/agenda\\_en\\_stukken\\_0/agenda\\_1/13\\_december\\_2013](http://www.aenmaas.nl/over_ons/bestuur/bestuursinformatie/vergaderingen/agenda_en_stukken_0/agenda_1/13_december_2013).

Vraag 5

Begrijpt u dat de geborgde zetels een schijn van belangenverstrengeling kunnen wekken bij het treffen van dergelijke regelingen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid mee te werken aan het afschaffen van de geborgde zetels in de waterschappen?

Vraag 6

Is de anti-afhaaksubsidie bij het Coördinatiepunt staatssteun van het ministerie van Infrastructuur en Milieu aangemeld of ter advisering voorgelegd? Zo ja, tot welke conclusie kwam men daar? Zo nee, bent u bereid te achterhalen waarom dat niet gebeurd is?

**Nader antwoord**

Hierbij doe ik u een aanvulling toekomen op de eerdere beantwoording van de schriftelijke vragen die door het lid Schouw zijn gesteld over het bericht dat het waterschap Aa en Maas aan Heineken subsidie verstrekt.

In mijn beantwoording heb ik over de subsidieverlening aangegeven dat tijdens de feitelijke besluitvorming in het Algemeen Bestuur van waterschap Aa en Maas op 13 december 2013 het onderwerp openbaar was en de vergaderstukken als zodanig ook op de website van het waterschap ([www.aaenmaas.nl](http://www.aaenmaas.nl)) waren te raadplegen. Die mededeling was gebaseerd op informatie die het waterschap aan mij had geleverd. Het waterschap Aa en Maas heeft mij echter, nadat de beantwoording aan uw Kamer was toegezonden, bericht dat uit intern onderzoek is gebleken dat – in tegenstelling tot wat gebruikelijk is – de vergaderstukken niet direct op de externe website van het waterschap waren geplaatst. De stukken waren daarmee tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur in december 2013 als zodanig voor buitenstaanders nog niet te raadplegen. De stukken waren wel op verzoek voor iedereen beschikbaar. Het waterschap heeft hiervoor bij mij zijn verontschuldiging aangeboden.