



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Sichting De Tussenvoorziening

UTRECHT

**Directie Maatschappelijke
Ondersteuning**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Datum

Betreft Eigen bijdrage cliënten maatschappelijke opvang

Ons kenmerk
DMO/SFI-3008729

Bijlagen

Geachte heer Van D. ,

Uw brief
17 mei 2010

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Op 17 mei 2010 heeft u mij namens de leden van het G4 MO-RIBW overleg een brief geschreven over de invoering van de eigen bijdrage voor AWBZ begeleiding (hierna: eigen bijdrage begeleiding) en de samenloop daarvan met een wettelijke regeling voor de eigen bijdrage maatschappelijke opvang (hierna: mo) in de Wmo.

In uw brief geeft u aan dat de deelnemende instellingen aan het G4 MO-RIBW overleg hebben besloten om vooralsnog geen cliëntgegevens aan het CAK aan te leveren in het kader van de invoering van de eigen bijdrage begeleiding. U draagt hiervoor een aantal redenen aan. Zo zouden cliënten mo door de invoering van de eigen bijdrage begeleiding afzien van noodzakelijke zorg. Ook geeft u aan dat de invoering van de eigen bijdrage begeleiding voor de instelling een verzwaring van de administratieve lasten betekent. Verder is in uw ogen de anticumulatie niet goed geregeld, waardoor duizenden cliënten dubbel aangeslagen zouden worden. Tot slot bent u van mening dat fouten bij de uitvoering van de regeling door het CAK zullen leiden tot veel bezwaarprocedures.

In mijn reactie op uw brief zal ik op deze punten ingaan. Van uw opmerkingen over het "Plan van Aanpak MO Tweede fase" heb ik kennisgenomen. Ik ben over de inhoud van het plan van aanpak nog in overleg met de G4.

Met de Tweede Kamer zijn de effecten van deze eigen bijdrage voor verschillende doelgroepen (waaronder zorgwekkende zorgmijders) vooraf goed besproken. Alles afwegende heeft het parlement ingestemd met de eigen bijdrage begeleiding voor alle doelgroepen. Ook over de betekenis in de uitvoering voor instellingen (aanbieders) en het CAK is recent nog expliciet gedebatteerd. Om de administratieve lasten zo veel mogelijk te beperken, heb ik besloten tot de volgende aanpak. Deze aanpak is met verschillende partijen die bij de voorbereiding zijn betrokken, waaronder de Federatie Opvang en enkele organisaties die bij uw overleg zijn aangesloten, intensief besproken.

Per 21 juni 2010 zullen het Besluit maatschappelijke ondersteuning en het Bijdragebesluit zorg worden gewijzigd. Hiermee geldt, kort weergegeven, dat een persoon aan wie maatschappelijke ondersteuning is verleend, géén andere eigen bijdrage Wmo is verschuldigd indien deze meer dan een nacht verblijft in de mo of vrouwenopvang (hierna: vo). Onder dezelfde voorwaarden is ook geen eigen bijdrage voor AWBZ-zorg verschuldigd.



**Directie Maatschappelijke
Ondersteuning**

Ons kenmerk
DMO/SFI-3008729

Voor cliënten in de vo is, met het oog op de veiligheid van de cliënten, afgezien van het op gang brengen van een gegevensstroom naar het CAK. De verblijfplaats blijft daarmee afgeschermd en tevens is de anticumulatie voor cliënten vo gewaarborgd. Om de anticumulatie voor cliënten mo te bewaken, heeft het CAK in de uitvoeringstoets van oktober 2009 aangegeven dat instellingen mo die begeleiding bieden een digitale melding dienen te doen aan het CAK van de cliënten mo die begeleiding ontvangen - binnen twee weken na opname in de instelling. Hiervoor dient een andere productcode gebruikt te worden dan voor de begeleiding aan cliënten die niet in de mo verblijven. Het CAK brengt de eigen bijdrage begeleiding van cliënten in een instelling mo vervolgens niet in rekening bij de cliënt. Over hetgeen de instellingen aan het CAK moet melden in het kader van de begeleiding en op welke wijze, zijn deze al in november 2009 geïnformeerd.

Om cliënten die met deze aanpak niet worden 'gevonden' toch te bereiken (bijvoorbeeld cliënten mo die AWBZ-zorg ontvangen van een andere zorgaanbieder dan de mo), zal ik zorgaanbieders en gemeenten aansporen om deze cliënten hierop te attenderen. Met uw hulp en die van gemeenten moet het dus mogelijk zijn om het aantal cliënten dat (in eerste instantie) mogelijk ten onrechte een eigen bijdrage begeleiding opgelegd krijgt, tot een minimum te beperken. Het niet aanleveren van gegevens aan het CAK, zoals u meent te moeten doen, levert in ieder geval geen bijdrage aan de oplossing.

Zoals aangegeven is het CAK al geruime tijd bezig met de voorbereidingen voor de eigen bijdrage begeleiding en de samenloop met de eigen bijdrage mo. Hierbij heeft het CAK alle mogelijke ondersteuning geboden bij de administratieve voorbereiding van de instellingen. Ik heb er dan ook vertrouwen in dat het CAK de eigen bijdrage begeleiding zorgvuldig zal uitvoeren. Hierbij teken ik wel aan dat medewerking van de instellingen en gemeenten in deze noodzakelijk en verplicht is.

Samenvattend. Ik ben van mening, dat met de in deze brief geschetste benadering, zoveel mogelijk tegemoet is gekomen aan de knelpunten in de uitvoeringspraktijk. Het komt mij voor, dat met de gekozen aanpak geen onredelijke inspanning van de aanbieders wordt verwacht. Uw standpunt om in het kader van de invoering eigen bijdrage regeling begeleiding vooralsnog geen cliëntgegevens aan het CAK aan te leveren, levert geen bijdrage aan een zorgvuldige invoering van de eigen bijdrage begeleiding.

Wellicht ten overvloede wijs ik u erop, dat in de contracten tussen aanbieders en zorgkantoren overeengekomen is dat aanbieders - met het oog op de vaststelling van de eigen bijdrage - gehouden zijn om gegevens aan te leveren aan het CAK. Indien instellingen weigerachtig blijven, zal ik het CAK vragen aan te geven om welke instellingen het daarbij gaat. Ik zal vervolgens met tussenkomst van Zorgverzekeraars Nederland er bij de zorgkantoren op aandringen dat zij gebruik maken van de contractuele bevoegdheid om de betrokken instellingen hierop aan te spreken. Blijven de betrokken instellingen weigerachtig, dan is het aan het zorgkantoor om passende maatregelen te nemen. Dat kan zijn een opschorting van de bevoorschotting, maar ook bij blijvende weigering, opzegging van de overeenkomst.



Het kan immers niet zo zijn dat instellingen die zich contractueel hebben verplicht de AWBZ uit te voeren, zich onttrekken aan hun verantwoordelijkheden. Het verschaffen van de gegevens die hun cliënten in staat stelt de verschuldigde eigen bijdrage te betalen op basis van de door hen ontvangen zorg, behoort tot de normale verplichtingen van een zorgaanbieder.

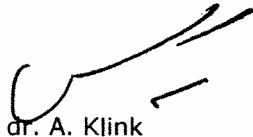
**Directie Maatschappelijke
Ondersteuning**

Ons kenmerk
DMO/SFI-3008729

Ik vertrouw erop dat u uw besluit heroverweegt en alsnog besluit om de vereiste cliëntgegevens aan het CAK aan te leveren.

Met vriendelijke groet,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,



dr. A. Klink