

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft op donderdag 23 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat,
Agnes Mulder

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat,
Israel

Voorzitter: Agnes Mulder

Griffier: Schuurkamp

Aanwezig in de Tilanskamer zijn mevrouw Agnes Mulder (voorzitter) en mevrouw Schuurkamp (adjunct-griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn acht leden der Kamer, te weten Van Aalst, Amhaouch, Remco Dijkstra, Dik-Faber, Van Eijs, Van Esch, Kröger en Laçin.

Aanvang 14.00 uur.

De **voorzitter**: Welkom in deze virtuele procedurevergadering van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat. Voordat we van start gaan met het bespreken van de agenda, zou ik graag uw aandacht willen vragen voor een aantal punten.

Ten eerste heb ik twee huishoudelijke punten. In aanvulling op de besluitenlijst wordt, net als bij de vorige vergadering, een woordelijk verslag opgesteld van deze vergadering, met het oog op de transparantie van de Kamerwerkzaamheden. De vergadering is voor de pers te volgen via een meeluisterverbinding in het Kamergebouw. Zou u zo vriendelijk willen zijn om uw microfoon op "mute" te zetten, zodat omgevingsgeluiden onze vergadering niet kunnen hinderen? Als u iets wilt zeggen, dan kunt u uw microfoon aanzetten en uw achternaam noemen. Ik maak dan per agendapunt een inventarisatie. Daarna geef ik u het woord.

Ten tweede, de geldende stemverhouding. We werken, net als de vorige keer, met de plenaire stemverhoudingen. Dat wil zeggen dat er een meerderheid voor een voorstel kan worden vastgesteld als er sprake is van de helft plus één zetel van alle virtuele zetels die in deze vergadering aanwezig zijn.

Ten derde, de procedure van het behandelen van de agenda. U heeft allen bij de griffie kunnen aangeven welke agendapunten u vandaag wilt bespreken. Deze agendapunten nemen wij straks door. De agendapunten die niet zijn aangemeld, zullen worden overgeslagen. Ik stel hierbij vast dat er voor deze agendapunten conform het voorstel is besloten. U heeft rondvraagpunten aangemeld. Deze zijn rondgestuurd en worden, zoals gebruikelijk, aan het eind van de agenda behandeld. Het is vandaag niet mogelijk om tijdens de vergadering nieuwe rondvraagpunten in te brengen. Mochten die er wel zijn, dan gaan we die ofwel via een e-mailprocedure adresseren dan wel via een volgende procedurevergadering.

Ten vierde, het vergaderregime. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe de Kamer invulling gaat geven aan bijvoorbeeld het organiseren van technische briefings en rondetafelgesprekken. Dit geldt ook voor het indienen van moties. Zodra hier meer over bekend is, zullen wij u onmiddellijk voorstellen doen met betrekking tot onze commissiewerkzaamheden.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

Dan stel ik voor om over te gaan tot de behandeling van de agenda. Het eerste punt daarop betreft de brievenlijst. Die loop ik graag paginagewijs met u door.

Is er naar aanleiding van pagina 1 een lid dat iets wil zeggen? Zo ja, dan hoor ik het graag. Dat is niet het geval.

Is er naar aanleiding van pagina 2 een lid dat iets wil zeggen? Mevrouw Van Esch, op welk punt heeft u een opmerking?

Mevrouw **Van Esch** (PvdD): Op brief 17 zouden wij graag een reactie van de regering willen.

De **voorzitter**: Dat kan. Ik hoorde volgens mij ook de heer Amhaouch nog.

De heer **Amhaouch** (CDA): Sorry dat ik iets later was. Ik was naar het knopje aan het zoeken. Op pagina 1 staat brief 7, met betrekking tot de Markermeerdijken. Daarbij zouden wij als CDA graag via de commissie willen vragen of we daar ook een kabinetsappreciatie van kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Ik zie dat u op dit moment ook even niet zichtbaar bent voor de leden. We zien u natuurlijk graag, dus misschien kunt u dat knopje ook weer opzoeken, zodat we u ook weer kunnen zien tijdens de vergadering. Ja, dat is gelukt!

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik moet multitasken, voorzitter.

De **voorzitter**: Welkom terug!

We gaan dat doen bij brieven nummer 7 en 17.

Dan komen we bij pagina 3 van de brievenlijst. Heeft iemand daar een opmerking over? Dat is niet het geval. Dan is hierbij de brievenlijst vastgesteld.

3. Uitnodiging Waddenfonds voor werkbezoek aan Waddengebied

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3: Uitnodiging Waddenfonds voor werkbezoek aan Waddengebied. Het voorstel is om dat over te laten aan individuele leden en fracties. Ik had begrepen dat de heer Dijkstra van de VVD daar een opmerking bij heeft. Ik geef u graag het woord, meneer Dijkstra.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik vind dit een goed punt. Ik wilde eigenlijk even testen of het allemaal werkte!

De **voorzitter**: Haha! Nou, prima! Verder zijn er geen opmerkingen over, begrijp ik. Dan doen we het zoals het is voorgesteld.

9. Voorhang ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 9: Voorhang ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen. Het voorstel is om de commissie voor LNV te verzoeken de behandeling over te nemen. Ik begreep dat mevrouw Van Eijs daar een opmerking bij heeft. Ik geef u graag het woord, mevrouw Van Eijs.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik spreek ook namens mijn collega De Groot, die LNV doet. Het lijkt ons een goed idee om dit bij het onderwerp biotechnologie te betrekken. Dat staat gepland voor 14 mei. Bij dat overleg van de commissie-LNV zou dit goed passen.

De **voorzitter**: Wil een van de andere leden hier nog iets over zeggen of er iets aan toevoegen? Dat is niet het geval. Met die opmerking erbij, gaan we het doen zoals het is voorgesteld.

11. Wijzigingen van Verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname in de Rijn- en binnenvaart

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 11: Wijzigingen van Verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname in de Rijn- en binnenvaart. Het voorstel is om dat voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Van Eijs heeft bij dit punt aangegeven een opmerking te hebben, dus ik geef in eerste instantie het woord aan mevrouw Van Eijs.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik spreek ook namens mijn collega Rutger Schonis. We zouden dit graag willen betrekken bij het SO Maritiem/Binnenvaart. Daar leek het ons wel bij te passen.

De **voorzitter**: Dat kan. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Als dat zo is, hoor ik het graag. Ik zie knikkende gezichten. Niemand grijpt naar de knop, dus het gaat gebeuren zoals het is voorgesteld door mevrouw Van Eijs.

13. Ter informatie: lijst van ongeplande technische briefings

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 13. Dat luidt: "Ter informatie: lijst van ongeplande technische briefings. In verband met de beperkende maatregelen in het kader van corona heeft een aantal technische briefings vooralsnog niet kunnen plaatsvinden. Het betreft:

- De omvorming van ProRail (door de Raad van State)
- Anticiperend handhaven (door professor Bröring en professor Neerhof)
- Het Noordzeeakkoord (door de heer Wallage)
- De greep op gevaarlijke stoffen (door de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur)
- Evaluatie OVV-aanbevelingen Vliegveiligheid Schiphol
- Programmatische aanpak meten vliegtuiggeluid.

Ik begreep dat ook hierbij leden zich hebben gemeld om het erover te hebben. Ik zie mevrouw Van Eijs nog in beeld. Ik geef haar dus als eerste het woord en daarna de heer Remco Dijkstra.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Over de omvorming van ProRail staat volgens mij een briefing van de Raad van State gepland. Op verzoek van mijn collega Rutger Schonis vraag ik of dat kan worden omgezet in een digitale briefing.

De **voorzitter**: Daar heb ik dus net, aan het begin van de vergadering, een statement over gemaakt. Zodra bekend is of dat kan, zal ik dat aan u terugkoppelen. Dat is het meest praktisch, denk ik. Ik ga nu eventjes naar de heer Remco Dijkstra. Nee, laat ik het even anders doen. Zijn er op dit punt opmerkingen van andere leden? Want dan kunnen we dat beter nu afhandelen. Ik weet namelijk niet of de heer Dijkstra ook een opmerking had op dit punt. Ik wil dus graag eerst dit punt afhandelen. Ik hoor geen leden zich melden, dus dan gaan ze akkoord met dit voorstel. Dan kunnen wij kijken of we het zo kunnen regelen. Daar gaan wij ons best voor doen. Dan kom ik bij de heer Remco Dijkstra van de VVD.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Mag ik daar toch een vraag over stellen?

De **voorzitter**: Voordat we overgaan naar het punt van Remco Dijkstra, gaan we naar mevrouw Kröger van GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Mijn vraag is eigenlijk de volgende. Ik dacht dat er voor al deze technische briefings een voorstel zou komen over hoe we daar verder mee gaan, hetzij digitaal, hetzij uitstellen, afhankelijk van wat er opportuun is. Of wordt nu de briefing over zbo ProRail eruit gelicht? Daar zie ik persoonlijk namelijk wat minder noodzaak toe.

De **voorzitter**: Dank voor uw verhelderende vraag. Ik denk dat misschien wel meer leden die vraag hebben. Het geldt voor ál deze voorstellen. Er wordt bij alle briefings gekeken hoe we ze door kunnen laten gaan, dus dat klopt. Dan ga ik naar de heer Dijkstra.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Het zijn er best wel wat, namelijk zes stuks. De vraag die ik in de groep wil gooien, is: is het nodig om ze allemaal te doen? En als we het doen, hebben we dan ook voldoende deelnemers? Het is op zich best interessant om een aantal digitaal bij te wonen. Dat is zeker zo. Maar dat zijn de twee vragen die ik wil neerleggen.

De **voorzitter**: In principe wordt voor alles een voorstel gedaan. Als fracties nu al weten dat ze er überhaupt niet naartoe gaan, is het misschien wel goed om dat ook vastgesteld te hebben. Maar dit zijn volgens mij zaken die we al hebben afgesproken. Ik kijk ook even naar de griffer.

De **griffier**: Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Leden hebben zich hier in principe al aan gecommitteerd, dus het zou heel gek zijn als er dan niet voldoende leden bij zouden zijn. Dat zeg ik dus eventjes ter informatie. Maar als de commissie zegt dat bepaalde zaken van de lijst gehaald kunnen worden, en u heeft daarvoor een concreet voorstel, meneer Dijkstra, dan moeten we dat met elkaar behandelen. Maar misschien kunnen we er dan bij een volgende procedurevergadering of via een e-mailprocedure bij u op terugkomen wat ons voorstel is met betrekking tot deze zaken.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Prima!

De **voorzitter**: Dan doen we het zo. Zijn er nog andere leden die het woord wensen over agendapunt 13? Dat is niet het geval, begrijp ik. Dan hebben we dat aldus vastgesteld.

14. Voorstel voor het verlenen van een mandaat om de algemene overleggen van mei om te zetten in schriftelijke overleggen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 14: Voorstel voor het verlenen van een mandaat om de algemene overleggen van mei om te zetten in schriftelijke overleggen. Het voorstel luidt: "Uw griffier mandateren de algemene overleggen in de maand mei om te zetten in schriftelijke overleggen indien de coronabeperkende maatregelen van kracht

blijven. Noot: Bij een volgende procedurevergadering kan worden gezien hoe wordt omgegaan met fysieke overleggen in juni." Er zijn twee leden die van tevoren hebben aangegeven dat ze daar graag het woord over willen voeren. Dat zijn de heer Dijkstra en mevrouw Kröger.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik denk dat het logisch en goed is om dat digitaal te doen, zeker voor de overleggen in mei. Ik zou het fijn vinden als we elkaar weer in levenden lijve kunnen zien, in juni. Op zich heb ik geen problemen met het mandateren, maar ik wil er dan wel zicht op hebben welke dat dan zijn, zowel voor mei als voor juni. Dan kunnen we dat bij een volgende pv namelijk concreet maken.

De **voorzitter**: Ik zie dat de griffier al druk aan het kijken is welke dat zijn.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Of staat die lijst aan het einde van deze agenda? Dat kan natuurlijk ook nog.

De **voorzitter**: Ik heb een lijst gekregen van de griffier. Zij geeft het volgende aan. Op woensdag 13-05-2020 zou er een algemeen overleg zijn over externe veiligheid. Op donderdag 14-05 zou er een algemeen overleg zijn over de binnenvaart. Op dinsdag 26 mei zou er een algemeen overleg zijn over het CBR. Op woensdag 27 mei zou er een algemeen overleg zijn over de Transportraad. En op donderdag 28-05 zou er een algemeen overleg zijn over de verkeersveiligheid. Dat zijn dus de vijf AO's. Dit komt gewoon uit Parlis. Daarover gaat het dus bij dit agendapunt. Heeft u daarover nog vragen of opmerkingen, meneer Dijkstra?

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Het is goed om dat inzicht te hebben. Het is prima om dat digitaal te doen. Ik kan me ook voorstellen dat leden, als ze dit nu horen, zeggen: nou, CBR

of verkeersveiligheid zou ik dan liever een maand verschuiven, als dat ertoe leidt dat we daar dan in juni fysiek met elkaar over kunnen spreken.

De **voorzitter**: Daar komen we verderop in de agenda ook nog over te spreken. Voor dit agendapunt gaat het even om deze vijf algemeen overleggen, waarbij de griffier dus voorstelt om dat om te zetten in schriftelijke overleggen. De vraag is of u daarmee akkoord bent.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Prima. Maar goed, als er dus een aantal mensen zeggen "toch liever fysiek, en dan in juni", dan sta ik daarvoor open voor de twee die ik net noemde, te weten CBR/Medische keuringen en Verkeersveiligheid. En anders gewoon schriftelijk en digitaal houden.

De **voorzitter**: Oké. Ik ga naar mevrouw Kröger, want zij heeft op ditzelfde punt een opmerking.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik ben akkoord. Ik had alleen voor één daarvan een suggestie, namelijk voor het AO Verkeersveiligheid. Ik kan me heel goed voorstellen dat er in de komende weken veel informatie komt over hoe we eigenlijk de publieke ruimte moeten delen in een anderhalvemetersamenleving. Denk aan lopen, fietsen en autorijden. Ik kan me ook goed voorstellen dat daar Kamerbrieven over gaan komen. Ik wil dus eigenlijk vragen of we dat tijdslot kunnen behouden, specifiek ook omdat het het laatste overleg is, helemaal eind mei. Dan kunnen we later nog bezien, als er na het meireces toch een aantal stukken liggen over dit onderwerp, of we het door laten gaan. Dan kunnen we namelijk over dat heel belangrijke en coronagerelateerde verkeersvraagstuk, dat ook over veiligheid gaat, wel het debat voeren. Dat hoeven we dus niet nu te besluiten, maar misschien kunnen we misschien wel die ruimte vasthouden.

De **voorzitter**: De ruimte die we hebben, is natuurlijk niet de oorspronkelijke ruimte die we met elkaar hadden. We hebben hier natuurlijk veel zalen, maar lang niet alle zalen zijn geschikt voor vergaderingen waarin we fysiek bij elkaar kunnen zijn. Daar zijn op dit moment twee zalen voor beschikbaar. Een derde zaal wordt omgebouwd. Het is dus even de vraag hoe het met dat ombouwen gaat en of we het allemaal voor elkaar kunnen krijgen, maar ik denk dat uw wens hier duidelijk op tafel ligt. Ik kan mij ook voorstellen dat we op deze laatste, de verkeersveiligheid, bij een volgende pv gewoon nog weer even terugkomen, als dat akkoord is in de commissie. In principe maken we er een schriftelijk overleg van, maar we kunnen daarvan afwijken met betrekking tot dit specifieke AO, vanwege het argument dat mevrouw Kröger noemt. Ik kijk even naar de leden. Heeft iemand nog een opmerking die afwijkt van het voorstel van mevrouw Kröger?

De heer **Van Aalst** (PVV): Ik heb zo langzamerhand wel wat moeite met al die schriftelijke overleggen. Ik weet dat het allemaal lastig en onpraktisch is, maar ik heb liever dat we ze opschuiven dan dat we ze schriftelijk af gaan doen. Schriftelijk afdoen, voelt voor mij gewoon als een serie schriftelijke vragen stellen. Dat kan ik ieder moment doen. Ik hecht er toch wel waarde aan om het debat te voeren over een aantal onderwerpen, met name gezien alles wat we voorbij zien komen, bijvoorbeeld rondom het CBR, rondom de verkeersveiligheid en rondom de Transportraden et cetera. Dat had allemaal zeker een debat verdiend. Dat zou ik dus liever niet schriftelijk af willen doen.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Zijn er nog meer leden die een ander standpunt hebben dan wat er is voorgesteld? Voor één debat heb ik dus nu mevrouw Kröger het woord horen nemen. De heer Van Aalst is duidelijk geweest over hoe hij ernaar kijkt. Zijn er nog aanvullende opmerkingen? Anders stellen we het vast zoals het is voorgesteld bij dit agendapunt. Ik kijk even rond. Mevrouw Dik-Faber, ik geef u het woord.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik kan me heel goed voorstellen wat mevrouw Kröger aangeeft. We kunnen op dat specifieke onderdeel nog een voorbehoud houden, maar in

principe besluiten we het zoals het door de griffier is voorgesteld. Ik hoor collega's nu aangeven dat zij het betreuren dat wij bepaalde onderwerpen niet met elkaar, in elkaars nabijheid, kunnen bespreken in daarvoor geschikte zalen. Ik begrijp dat heel erg goed. Ik zie echter de beperktheid van het aantal zalen, zoals dat net ook al door de voorzitter naar voren is gebracht. Ik zie ook de enorme hoeveelheid vergaderingen, ook in andere commissies, die worden omgezet naar een schriftelijk overleg of worden doorgeschoven naar een fysiek overleg op een later moment. Als het gaat om het doorschuiven van vergaderingen en dus geen SO houden, moeten we gewoon heel terughoudend zijn. Het is gezien de omstandigheden namelijk niet realistisch. Dat is de reden dat ik heel terughoudend ben met een andere invulling dan het voorstel van de griffier dat nu voorligt. Ik denk dat de griffier een heel realistisch voorstel heeft gedaan. Ik zou echt heel terughoudend willen zijn met het doorschuiven van vergaderingen. We hebben namelijk de mogelijkheden niet, zowel niet qua aantal onderwerpen als qua aantal vergaderzalen. We zitten gewoon nog even in deze situatie die niemand wil, maar we zullen het er toch mee moeten doen.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden die het woord wensen te voeren op dit punt? Dat is niet het geval. Dan gaan we het doen zoals is aangegeven, met het voorbehoud ten aanzien van het AO over de verkeersveiligheid en met de opmerking van de collega Van Aalst.

21. Antwoorden op vragen langetermijnoplossingsrichtingen bereikbaarheid Ameland

De **voorzitter**: Dan gaan wij door naar agendapunt 21: Antwoorden op vragen langetermijnoplossingsrichtingen bereikbaarheid Ameland. Het voorstel is om dat te agenderen voor het algemeen overleg Binnenvaart/Maritiem op 14 mei. Daarnaast wordt voorgesteld om daar nog een andere brief voor te agenderen. Dat zou dan dus een schriftelijk overleg worden, zoals we net hebben vastgesteld.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Vanuit mijn collega Aukje de Vries komt het verzoek voor een apart AO Wadden, zoals we dat in het verleden ook hadden. Er is vandaag ook weer een

extra brief over gekomen, over een lening voor de mensen die daar varen. Wij willen een apart AO Wadden in de tweede helft van dit jaar. Daar kunnen we dit dan agenderen, in plaats van hoe het er nu staat.

De **voorzitter**: Wie wil daarop reageren? In principe kan dat natuurlijk. Wie mag ik het woord geven? Als ik u het woord niet geef en u vraagt het woord niet, dan wordt het het voorstel zoals het op papier staat. Mevrouw Van Eijs?

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik heb een vraag. Volgens mij viel mijn geluid weg. Bij welk nummer op de agenda zitten we?

De **voorzitter**: We zijn bij agendapunt 21.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Dank u wel. Dan kijk ik snel even!

De **voorzitter**: Ik geef u even de gelegenheid om te kijken. Ik geef nu de heer Laçin van de SP het woord.

De heer **Laçin** (SP): Ik ken de aanhoudendheid van de VVD met betrekking tot het AO Wadden. Dat gun ik de heer Dijkstra en mevrouw De Vries, dus ik steun het voorstel van de VVD.

De **voorzitter**: Dan kom ik bij mevrouw Dik-Faber, voordat ik naar mevrouw Van Eijs ga.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik kan mij ook vinden in het voorstel van de heer Dijkstra.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Het lijkt mij op zich ook prima om dat in een AO Wadden te bespreken. Ik vraag even voor de duidelijkheid of dat AO Wadden dan ook onder deze commissie valt?

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Oké, prima.

De **voorzitter**: Volgens mij hoorde ik ook de heer Mustafa Amhaouch.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ja, ik ga akkoord met het voorstel van Dijkstra.

De **voorzitter**: Dan hebben we een meerderheid. Volgens mij is de heer Van Dijk zojuist ook de vergadering binnengekomen. Van harte welkom! Heeft u op punt 21 nog opmerkingen ten aanzien van het voorstel van de VVD om de brieven bij agendapunt 21 apart te bespreken in een apart AO Wadden in de tweede helft van dit jaar. Heeft u daar iets over op te merken, meneer Van Dijk? Ik hoor de heer Van Dijk niet, dus dan ... De griffier concludeert nu dat de PvdA er dan toch niet is, maar het kan soms ook een knopjeskwestie zijn. Dat overkomt ons allen weleens in dit systeem. Dan hebben we vastgesteld, meneer Dijkstra, dat deze twee brieven door worden gezet naar een apart AO Wadden.

31. Voortgang vrachtwagenheffing

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 31: Voortgang vrachtwagenheffing. Het voorstel is om dat te agenderen voor het algemeen overleg MIRT op 25 juni 2020. De vraag hierbij komt van mevrouw Kröger van GroenLinks. Ik geef haar graag het woord.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Nu duw ik gelukkig het goede knopje in, en niet de rode knop waardoor ik uit de hele vergadering lag.

Mijn vraag is eigenlijk waarom we dit agenderen bij het MIRT. Is het niet logischer om dit te agenderen bij het AO Duurzaam vervoer, aangezien dit toch eigenlijk gaat over de transitie naar duurzaam vervoer? Daar hoort dit dus meer thuis. MIRT gaat eigenlijk over alle infra-investeringen. Dit hoort daar dus niet helemaal thuis, lijkt mij. Mijn voorstel is dus eigenlijk om het toe te voegen aan het AO Duurzaam vervoer, of het SO, moet ik zeggen.

De **voorzitter**: Ja, en dat SO staat gepland voor volgende week. Zijn er bezwaren tegen dit herziene voorstel van mevrouw Kröger? Ik begin met de heer Van Aalst.

De heer **Van Aalst** (PVV): Over dit onderwerp willen wij gewoon in fysieke stand debatteren. Het lijkt me goed dat het bij MIRT staat. De kans is aanwezig dat we dan weer fysiek hierover met elkaar in debat kunnen, dus geen steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: Helder.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik heb een procedurele vraag. Het wetsvoorstel voor de vrachtwagenheffing komt van de minister, en duurzaam vervoer zit bij de staatssecretaris. Dat is ook een heel valide argument om het zo te houden zoals het er staat, denk ik.

De **voorzitter**: De griffier knikt, dus ik denk dat u een punt heeft.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik begrijp dat de bewindspersoon hierbij zeker relevant is, maar ik vind het idee om dit op inhoud te bespreken bij Duurzaam vervoer ook zeker niet

onlogisch. Kan het een compromis zijn om daar in het schriftelijk overleg toch alvast onze vragen over te stellen? Het heeft namelijk alles te maken met de verduurzaming van onze mobiliteit.

De **voorzitter**: Dat kan. We hebben diezelfde constructie gezien bij VWS of bij Sociale Zaken. Een van die beide commissies heeft eerdere SO's toegevoegd aan een nota- of wetgevingsoverleg. In principe zou dat dus kunnen. Dat is dus misschien een mooie tussenoplossing.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Dan zou dat mijn voorkeur hebben.

De heer **Amhaouch** (CDA): Wij zouden het ook graag in juni op de agenda willen hebben. Waarschijnlijk kunnen we het dan face to face doen. Als je het met een SO wilt combineren, moet het hier niet van de agenda. Dan moet het nog steeds geagendeerd worden bij het MIRT op 25 juni. Ik hoor mevrouw Dik-Faber vragen of we het niet kunnen meenemen in een SO vooraf, zodat we al vragen kunnen stellen. Maar als dat betekent dat het hier van de agenda afgaat, dan zijn we niet akkoord.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Mag ik een voorstel doen? Als we het nu bij het SO betrekken, kunnen we de beantwoording toch juist weer bij het MIRT betrekken? Dan is dit onderwerp dus ook nog onderdeel van het MIRT, maar dan hebben we nu wel al op beleidsmatige inhoud onze vragen kunnen stellen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Daarbij speelt wel mee dat de minister nog heeft toegezegd om een aantal rapporten naar de Kamer te sturen over verkeersveiligheid. Uit een eerdere consultatie bleek namelijk dat het aantal verkeersslachtoffers ging toenemen. Daar lopen nog onderzoeken naar, onder andere van de SWOV. Die zijn nog niet klaar. Ik hecht eraan om daar vragen aan te kunnen stellen. Vandaar graag het originele voorstel, alstublieft.

De heer **Laçin** (SP): Ik begrijp de inhoudelijke afweging van mevrouw Kröger heel goed. Ik denk dat mevrouw Dik-Faber ook niet voorstelt om het dan van de MIRT-agenda af te halen. Ik ben dus er dus een voorstander van om de vragen die we al hebben, te kunnen stellen bij het SO Duurzaam vervoer. Vervolgens kunnen we die eind juni fysiek betrekken bij het MIRT. Het is een SO Duurzaam vervoer, dus ik denk dat het probleem met de bewindspersoon dan ook iets kleiner is.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik kan het voorstel van GroenLinks steunen. Ik denk ook dat het goed zou zijn om de vragen nu al te kunnen stellen. En omdat het een SO is, is het misschien iets minder bezwaarlijk dan het zou zijn als het een AO zou zijn.

De **voorzitter**: Ik geef even het woord aan de griffier, want er duikt toch iets ingewikkelds op. Dat had ik misschien zelf nog niet gezien.

De **griffier**: We kunnen natuurlijk een SO voeren met twee bewindspersonen, maar er komen antwoorden op schriftelijke vragen. Die moeten we ergens agenderen. Dat zou, na een SO, bij een VSO kunnen zijn. Maar als we het bij het AO MIRT plaatsen, dan gaat het AO MIRT bij dezen ook over duurzaam vervoer, omdat we het dan samentrekken. Dan zou de staatssecretaris dus ook bij het AO MIRT aanwezig moeten zijn.

De **voorzitter**: We kunnen ook besluiten dat we gaan navragen of het kan, want dit is een novum. Zo moeten we het ook maar even bekijken. Dit is iets wat we nog niet eerder op deze manier hebben gedaan. Dat komt natuurlijk ook door de uitzonderlijke omstandigheden. In principe hoor ik de griffier dus zeggen: het kan niet, want je moet kiezen om het bij een van beide te doen. Maar de commissie heeft de behoefte om het ook bij het MIRT te kunnen betrekken en het SO eigenlijk te gebruiken als springplank richting het MIRT, zodat er alvast wat vragen beantwoord zouden kunnen worden. Zo heb ik de leden gehoord.

Misschien moeten we navragen of dit op deze manier kan en dat aan u terugkoppelen. Maar voordat ik dat doe, geef ik nog even het woord aan de heer Dijkstra. Daarna moeten we ook de stemverhoudingen maar even gaan polsen. De griffier mag zo even bekijken wat de verhoudingen zijn.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Het mooie van het MIRT is dat beide bewindspersonen daarbij aanwezig zijn, zowel voor spoor als voor weg. Het originele voorstel heeft dus nog steeds mijn voorkeur.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Maar dit lost dan toch ook het probleem op dat net werd geschetst, namelijk dat dan beide personen aanwezig zouden moeten zijn?

O, sorry dat ik zomaar het woord nam, voorzitter!

De **voorzitter**: Klopt. En u mag altijd eerst uw naam zeggen. Daarna geef ik u het woord, mevrouw Kröger. Ik zie u excuses maken. Excuses aanvaard!

De heer **Laçin** (SP): Volgens mij lost de toelichting die de heer Dijkstra nu geeft, het probleem op. Doordat beide bewindspersonen daar bij zijn, zou het ook gewoon schriftelijk bij duurzaam vervoer kunnen.

De **voorzitter**: De griffier knikt. Ik kijk wel even naar de stemverhouding. 98 leden zijn tegen het voorstel. 52 leden zijn voor het voorstel, en er zijn er 64 nodig. Maar goed, het is geen onderhandeling.

De **griffier**: Nou, de Partij voor de Dieren kan bijvoorbeeld nog iets aangeven. Er zijn op dit moment ...

De **voorzitter**: O, een aantal leden hebben zich nog niet laten horen op dit punt. Zij willen dat misschien wel doen, dus die ik wil ik daar nu de gelegenheid voor geven.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD): Ik ben voor het voorstel om het én bij het SO te kunnen betrekken én het op de agenda voor het MIRT te laten staan. Onze virtuele zetels mogen dus bij dat voorstel worden toegevoegd, om het maar even zo te zeggen.

De **voorzitter**: Dan is er nog steeds geen meerderheid. Dan wordt het alleen betrokken bij het MIRT-overleg. Daar is nu een meerderheid voor. Het verschil is: 94 leden zijn tegen, 56 zijn voor. Dat klopt dan toch, mevrouw de griffier?

De **griffier**: Nee, want er zijn een aantal fracties niet aanwezig. We hebben dus 127 zetels in totaal aanwezig. De helft plus één is dan 64 zetels. Op dit moment gaat het om 56 zetels die voor het voorstel van GroenLinks zijn.

De **voorzitter**: Helder. Dank voor de toelichting. We gaan het op deze manier doen.

De heer **Van Aalst** (PVV): Ik heb een korte opmerking die ik niet heb aangemeld, over agendapunt 25. Daar stond namelijk het samenvoegen van het AO CBR met het AO Medische keuringen, maar aangezien we volgens mij net het mandaat hebben gegeven om daar SO's van te maken, vraag ik me af wat dat dan betekent voor agendapunt 25.

De **voorzitter**: Agendapunt 25 hebben we al afgeconcludeerd aan het begin. U heeft van tevoren agendapunten kunnen aangeven die u wilde bespreken. Ik heb hier een uitgebreide lijst van iedereen die dat soort punten had. Als dat niet is gebeurd, wordt het geconcludeerd zoals het er stond.

De heer **Van Aalst** (PVV): Dat klopt, maar toen was er nog geen sprake van dat beide AO's een SO werden. Dat hebben we namelijk net pas besloten, bij agendapunt 14. Worden dat nu twee aparte SO's? Of wordt dat nu een samengevoegd SO?

De heer **Amhaouch** (CDA): Samen.

De **voorzitter**: Dat wordt één SO, begrijp ik.

De heer **Van Aalst** (PVV): Oké, prima. Daar heb ik op zich geen bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Wil de heer Amhaouch nog iets over agendapunt 25 zeggen?

De heer **Amhaouch** (CDA): Nee hoor, ik zei gewoon hardop "samen".

De **voorzitter**: Haha! Meneer Amhaouch, wilt u dan uw knopje op "mute" zetten? Ik zie u knikken. Dank u wel!

36. Reactie op verzoek commissie over de petitie inzake een marktbijdrage voor verbreding van de sluis bij Kornwerderzand

De **voorzitter**: Dan gaan wij van agendapunt 25 terug naar agendapunt 36: Reactie op verzoek commissie over de petitie inzake een marktbijdrage voor verbreding van de sluis bij Kornwerderzand. Het voorstel is om dat te agenderen voor het algemeen overleg MIRT op 25 juni 2020. De heer Dijkstra van de VVD heeft daar een opmerking over.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Op zich is dat een goed voorstel, maar we weten wat er nu loopt. Er loopt een overleg met de provincie en met de private partijen over de financiering, over alternatieven. Ik denk dat het belangrijk is om die uitkomsten af te wachten. Ik zou die uitkomsten te zien willen krijgen. Ik wil dat die worden voorgelegd aan de Tweede Kamer. Het kan best zo zijn dat dat iets later komt dan 25 juni. Ik zou dat dus graag even willen afwachten. Ik hoop dat het allemaal lukt, maar het spant erom.

De **voorzitter**: Ik kijk even of ik u goed begrijp. In wezen zegt u: als dat er is voor het algemeen overleg MIRT op 25 juni en naar de Kamer is gestuurd, dan kan dat rustig bij dat algemeen overleg MIRT worden betrokken. Maar als dat niet zo is, maakt u een voorbehoud?

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Correct.

De **voorzitter**: Zijn er collega's die het daarmee oneens zijn?

De heer **Laçin** (SP): Ik kan me vinden in het voorstel van de heer Dijkstra. Ik zou het dus voorlopig gewoon willen laten staan bij het AO MIRT. Mocht het tegen die tijd niet lukken, dan verwacht ik ook wel dat de bewindspersonen ons dat op tijd laten weten, zodat we dan als commissie kunnen kijken hoe en waar we dat dan bij betrekken. Maar ik zou zeggen: laat het voorlopig zo staan.

De **voorzitter**: Dat bijt elkaar niet, dus dan kunnen we dat op deze manier doen.

37. Reactie op verzoek commissie over de rol van ACM inzake de klankbordgroepen voor de spoorordering per 2024

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 37: Reactie op verzoek commissie over de rol van ACM inzake de klankbordgroepen voor de spoorordering per 2024. Het voorstel is om dat te agenderen voor het tot nader order uitgestelde algemeen overleg Spoorordering. Het tweede voorstel is om het tot nader order uitgestelde algemeen overleg Spoorordering samen te voegen met het algemeen overleg Spoorveiligheid/ERTMS op 18 juni 2020. De heer Van Aalst wilde daar graag het woord over voeren.

De heer **Van Aalst** (PVV): Dat lijkt ons geen goed idee, juist omdat Spoorveiligheid/ERTMS over het algemeen ook altijd een stevige agenda heeft. Spoorordering vraagt de komende tijd heel veel. Daarin moeten heel veel keuzes gemaakt gaan worden. Daarom lijkt het ons geen goed idee om dat samen te voegen.

De **voorzitter**: Ik kijk even welke andere leden daar iets over wensen te zeggen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Laçin.

De heer **Laçin** (SP): Ik ben akkoord met het eerste voorstel, dus om het te agenderen voor een AO Spoorordering. Maar bij het tweede voorstel wil ik heel graag mijn steun uitspreken voor het punt van de heer Van Aalst. Het zijn beide belangrijke onderwerpen om te bespreken. Ik zou die AO's dus voorlopig uit elkaar willen houden. Op het moment dat we het fysiek kunnen inplannen, moeten we het inplannen en apart behandelen.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik twijfel nu even, maar ik kan mij daar wel bij aansluiten. Als we het bij elkaar voegen, komt er namelijk wel heel veel op één agenda te staan. Dan zou je meer spreektijd moeten hebben. Spoorordering is wel een heel kritisch onderwerp, want er is een midterm review geweest. Ik sluit me dus aan bij de heren Laçin en Van Aalst.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik ook.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik sluit mij aan bij Amhaouch en heel veel anderen.

De **voorzitter**: Als daar verder geen andere opmerkingen over zijn, dan hebben we dat op deze manier geconcludeerd. Dan gaan we naar het volgende agendapunt, maar niet dan nadat we naar de heer Amhaouch hebben geluisterd.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik kijk even vooruit. We hebben net gezegd dat alle AO's in mei SO's worden. Ik wil hierbij alvast opgemerkt hebben dat we echt moeten proberen om Spoorordening fysiek in te richten, want als het zelfs in juni niet kan, moeten we het gaan uitstellen. Maar daar komen we zeker nog over te spreken. Dat is namelijk een zeer kritisch, belangrijk AO.

De **voorzitter**: Dat noteer ik even.

40. Dekking en de bereikbaarheid van het openbaar vervoer

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 40: Dekking en de bereikbaarheid van het openbaar vervoer. Mevrouw Kröger heeft daar een opmerking over, maar ik zal eerst het voorstel noemen. Dat luidt: Agenderen voor het nog in te plannen algemeen overleg Openbaar vervoer en taxi in het najaar 2020.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik had aangegeven dat ik hier iets over wilde zeggen, in relatie met de mogelijkheid om een AO te voeren over de impact van corona op de I&W-portefeuille over mobiliteit. Ik vraag me bij dit onderwerp namelijk wel af of het opportuun is om dit pas in november te spreken. Wellicht kunnen we het aanhouden. Dan kunnen we kijken of er later niet een moment is om te zeggen: we moeten een AO houden over

coronagerelateerde onderwerpen in het kader van mobiliteit, waarop dit ook betrekking heeft.

De **voorzitter**: Willen andere leden daarop reageren? Ik begin bij de heer Laçin.

De heer **Laçin** (SP): Ik ben het met mevrouw Kröger eens dat het echt te laat zou zijn als we dit pas in het najaar behandelen. Ik zie niet een-twee-drie waar we het bij zouden kunnen voegen om het sneller te kunnen behandelen. Misschien kan dat als er een AO komt over mobiliteit en corona. Dat zou kunnen, maar ik kijk ook even naar de griffer. Misschien kunnen we hier in een volgende pv op terugkomen, want ik zou dit wel heel graag sneller willen behandelen.

De **voorzitter**: Er zou eventueel een notaoverleg kunnen komen over mobiliteit en corona.

De heer **Laçin** (SP): Mooi, zou ik zeggen!

De **voorzitter**: Dan ga ik nu naar de heer Amhaouch.

De heer **Amhaouch** (CDA): Er is net een SO Taxi en openbaar vervoer geweest. Als we hiermee ergens op een natuurlijke wijze kunnen aansluiten, is dat oké. Maar ga niks apart organiseren.

De **voorzitter**: Dan de heer Dijkstra.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Nee hoor!

De **voorzitter**: O, ik dacht dat ik u hoorde. Excuus.

Dan zouden we dus een volgende keer kunnen kijken of er iets apart mogelijk is. Laten we nog even de rest van de agenda bekijken om te zien of er nog andere mogelijkheden zijn. We houden dit punt dus eventjes aan.

41. Rapport "Milieueffectrapporten in Nederland: kwaliteit en kwantiteit"

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 41: Rapport "Milieueffectrapporten in Nederland: kwaliteit en kwantiteit". Het voorstel is om als inbrengdatum voor het stellen van vragen ten behoeve van een schriftelijk overleg 19 mei 2020 vast te stellen. De heer Dijkstra heeft aangegeven dat hij daarover het woord wil voeren.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Het verbaast mij een beetje dat er al een schriftelijk overleg wordt gepland aan de hand van één rapport. Ik ben een beetje in dat rapport gedoken. Daar staat heel veel in, maar het leek mij veel logischer om dat toe te voegen aan een bestaand algemeen overleg of SO dat we toch al voeren. Dan zou het mijn voorstel zijn om het later te doen en dit daaraan toe te voegen.

De **voorzitter**: Ik hoor van de griffier dat Leefomgeving in oktober plaatsvindt. Daar zou het aan toegevoegd kunnen worden, maar zij twijfelt, merk ik aan haar. Ik kijk ook even naar de tijd, want we hebben ook nog wat rondvraagpunten. Ik denk niet dat wij de hele agenda vandaag kunnen behandelen, want we hebben nog twintig minuten en we zijn er nog niet doorheen. Wat zou uw voorstel zijn, meneer Dijkstra?

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Om het toe te voegen aan een bestaand overleg. Dat kan wat mij betreft Water of Leefomgeving zijn -- dat maakt me niet zo veel uit. Maar het signaal dat

we over ieder rapport een apart SO gaan doen, lijkt me niet goed. Dan hebben we zo meteen 30 SO's.

De **voorzitter**: Wanneer is Water?

De **griffier**: 18 juni.

De **voorzitter**: Het kan eventueel op 18 juni bij Water worden toegevoegd. Zijn daar onoverkomelijke bezwaren tegen van leden? Dan hoor ik dat nu graag.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Het zit qua onderwerp of thematiek echt niet bij Water. Ik vind het gewoon helemaal prima om daar nu een SO over te hebben. Dus ik zou heel graag het voorstel van de griffie volgen om hier gewoon een SO over te voeren.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik vind het najaar te laat en ik vind het ook niet logisch om het bij Water te doen. Nu gewoon een SO doen lijkt mij de beste oplossing.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden die het woord wensen?

De heer **Laçin** (SP): Ik volg mevrouw Kröger en mevrouw Van Eijs en vind ook dat we het voorstel van de griffier zouden moeten overnemen. Water is echt niet logisch en Leefomgeving is veel te laat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik ben het ook eens met mevrouw Kröger en mevrouw Van Eijs.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere fracties die hierover wat willen zeggen? Er zijn nu 52 leden voor het voorstel van de commissie.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD): Ik ben voor het voorstel dat door mevrouw Van Eijs is gedaan: nu gewoon een SO inplannen.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik ben het wel eens met de heer Dijkstra. Ik zie het ook bij andere dossiers, maar we moeten niet bij elk rapport een SO gaan doen. Een SO is een vervanging van een AO en dan doen we het normaal gesproken ook niet. Ik ga daar dus wel in mee.

De heer **Van Aalst** (PVV): Ik heb op zich geen behoefte aan een SO. Ik steun daarom het voorstel van Dijkstra en Amhaouch, dat net voorbijkwam.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar de griffier, want zij doet de rekensommen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Voorzitter!

De **voorzitter**: Mevrouw Kröger, ik overleg even met de griffier. Ik kom zo bij u. Het voorstel van de heer Dijkstra heeft 71 zetels en daardoor komt het dus bij het AO Water. Dat is zijn voorstel en dat voorstel is dus door 71 leden goedgekeurd.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik heb hierover een procedurele vraag. Er ligt een voorstel van de griffie op tafel en vervolgens komt er een tegenvoorstel. Geldt dan voor het tegenvoorstel de meerderheid die op dat moment aanwezig is in de procedurevergadering? Ik neem aan dat de fracties van de partijen die nu niet meedoen aan de

procedurevergadering, dat wellicht niet doen, omdat ze gewoon de geagendeerde voorstellen van de griffie prima vonden. Het is op deze manier dus wel een beetje een vreemde manier van tellen. Je zou net zo goed kunnen beargumenteren dat fracties die niet aanwezig zijn, gewoon het voorstel van de griffie hadden gesteund.

De **voorzitter**: Kijk, het is altijd al zo dat je er niet over gaat als er tijdens een procedurevergadering een alternatief plan wordt voorgesteld en je er niet bij bent. Als je er als fractie iets over te zeggen wilt hebben, vereist dat dat je aanwezig bent. Zo werkt het anders ook en zo werkt het dus ook in deze virtuele wereld. We houden per voorstel goed bij hoeveel leden met stemrecht er in de totale vergadering zijn en dat wordt vervolgens omgezet naar de plenaire stemverhouding. Daar willen we recht aan doen en het kan dan inderdaad gebeuren -- dat is van tevoren ook aangekondigd -- dat mensen het erover willen hebben. Dat kan gewoon en wat we aan het doen zijn, is dus volkomen legitiem.

Dan gaan we door naar het volgende agendapunt.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik krijg een berichtje van meneer Amhaouch dat hij niet meer verbonden is, maar ik begrijp nu dat hij weer terug is.

De **voorzitter**: Wat betekent dat voor de stemuitslag?

De **griffier**: VVD, CDA en PVV steunen het voorstel van Remco Dijkstra. Het oorspronkelijke voorstel van ons, van de griffie, wordt gesteund door GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie en de Partij voor de Dieren en dat zijn 56 zetels van de 64 die er nodig zijn. Het voorstel van de VVD wordt gesteund door PVV en CDA en dat zijn 71 zetels, terwijl er 64 nodig zijn. Er is dus steun voor het voorstel van de VVD.

De **voorzitter**: Als daar verder geen vragen over zijn, gaan we naar het volgende agendapunt. Voor de duidelijkheid: we volgen dus de plenaire stemverhoudingen. Dat is het enige wat echt wel anders is dan in de reguliere procedurevergaderingen.

48. Vervolgacties aanpak pfas en aanbidding ringonderzoek pfas

De **voorzitter**: We gaan naar agendapunt 48: Vervolgacties aanpak pfas en aanbidding ringonderzoek pfas. Het voorstel is om dat te agenderen voor het algemeen overleg Leefomgeving op 15 oktober 2020. De heer Amhaouch en mevrouw Kröger hebben zich voor dit punt gemeld. Ik geef als eerste het woord aan de heer Amhaouch.

De heer **Amhaouch** (CDA): Naar aanleiding van de vragen van mijn collega Maurits van Martels zijn wij niet akkoord. We stellen voor om een apart AO te houden over dit pfas-gebeuren, zodat we ruim de tijd hebben om dit goed te bespreken. Daarvoor is het belangrijk genoeg.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik vond het AO Leefomgeving erg ver weg in de tijd en daarom heb ik voorgesteld om het bij Externe veiligheid onder te brengen, maar ik steun graag dit voorstel van Amhaouch.

De **voorzitter**: Ik hoor graag van de andere leden hoe zij hierin zitten. De heer Van Aalst, de heer Laçin, mevrouw Eijs en mevrouw Dik-Faber willen reageren. De heer Van Aalst was de eerste.

De heer **Van Aalst** (PVV): Op zich steun om een apart AO Pfas te doen. Het zou mijn suggestie zijn om een notaoverleg Bodem te houden bij I&W. Wellicht is dat een toevoeging aan de andere voorstellen en dan is het goed dat ik als eerste het woord krijg. In dat notaoverleg kunnen we dan bijvoorbeeld pfas met granuliet combineren.

De heer **Laçin** (SP): Ik kan me heel goed vinden in het voorstel van de heer Van Aalst. Laten we inderdaad kijken of we op niet al te lange termijn een notaoverleg kunnen voeren, mits dat fysiek mogelijk is. Dan kunnen we de bodem inderdaad breed bespreken en dus inclusief granuliet, pfas en wellicht nog andere onderwerpen die daaraan toegevoegd kunnen worden.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Het is wel interessant dat we dan voor één punt een nieuw AO gaan maken, maar oké. Ik zou het dan liever bij Externe veiligheid betrekken.

De **voorzitter**: Bij Externe veiligheid.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Het maakt mij niet zo veel uit of we het bij Externe veiligheid doen of dat we die twee onderwerpen samenvoegen. Maar het kan wat mij betreft in een schriftelijk overleg.

De **voorzitter**: U vindt bijna allemaal wat anders. De heer Dijkstra.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik was nog niet geweest, voorzitter. Ik sluit me aan bij CDA. Ik geloof dat GroenLinks het ook met dat voorstel eens was en dan sluit ik me daar dus ook bij aan: een apart AO Pfas is prima.

De **voorzitter**: We gaan hier even rekenen. Het is een mooie module. Voor het voorstel om een apart algemeen overleg Pfas te voeren is er binnen de plenaire stemverhoudingen een meerderheid.

De **griffier**: Maar we hebben het notaoverleg Bodem nog niet afgerond. We hebben nu inderdaad wel een meerderheid voor het AO Pfas.

De **voorzitter**: Maar dat wordt dan een notaoverleg, hè, want er is nog geen AO mogelijk, tenzij het in juni zou worden gepland. Daarover zijn immers nog geen besluiten genomen. Dat klopt toch?

De **griffier**: Ja, maar we hebben nog geen meerderheid voor het notaoverleg Bodem. Alleen PVV en SP zijn daarvoor.

De **voorzitter**: Dat klopt, maar ... Het is soms even puzzelen.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik wil een suggestie doen. Er is nu voorgesteld om een apart AO Pfas te doen. Ik spreek namens de heer Von Martels en ik stel voor dat we ook even offline kijken in welke vorm we dat het beste kunnen doen. Misschien kan er wel aangesloten worden bij het voorstel van de heren Van Aalst en Laçin, maar dat zou ik dan buiten de vergadering even met collega Von Martels willen kortsluiten.

De **voorzitter**: Dan zou het dus uw voorstel zijn om het via een e-mailprocedure af te ronden.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ja. We hebben in elk geval een AO Pfas en dan zouden we even via een e-mailprocedure kunnen nagaan of er iets samengevoegd kan worden. Maar daar moeten we dan nog wel even naar kijken.

De **voorzitter**: Dat zou een werkbaar voorstel zijn. Ik kijk even of de leden daarmee akkoord zijn. Als dat niet zo is, hoor ik dat graag. Ik zie knikkende gezichten en we gaan het dus op deze manier doen. Dank u wel, meneer Amhaouch.

49. Reactie op toezegging over granuliet

50. Reactie op verzoek commissie over ontbrekende documenten inzake granuliet

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 49: Reactie op toezegging over granuliet. Het voorstel is een inbrengdatum voor het stellen van vragen ten behoeve van een schriftelijk overleg, vast te stellen op 12 mei 2020. De heer Dijkstra heeft daar een opmerking over.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Dat voorstel gaat er wel van uit dat er een stafnotitie is. Nu heb ik van mijn collega Ziengs begrepen dat die stafnotitie er nog niet is en dat er ook nog een brief zou komen. Die is er ook nog niet en het lijkt de heer Ziengs en mij daarom wat voorbarig om dat SO nu al vast te stellen op die datum.

De **voorzitter**: Ik zie de griffier knikken. O nee, ik zie het verkeerd. De griffier!

De **griffier**: De stafnotitie hangt onder het agendapunt. Die gaat over de procedures en de wetsartikelen met betrekking tot het verondiepen van plassen. Die hangt eronder en de brief staat onder agendapunt 50.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Ik zie dat het bij agendapunt 50 staat. Dan zijn mijn notities niet helemaal correct, maar dan nog hebben we geen haast.

De **voorzitter**: Ik probeer het praktisch te houden en daarom de volgende vraag. Er is nu een voorstel gedaan en er is in ieder geval één lid dat het niet eens is met het voorstel om het al

op 12 mei te doen. Als er leden zijn die het eens zijn met het voorstel van de heer Dijkstra, vraag ik hun zich te melden. Ik doe dat met het oog op de tijd; het heeft geen andere oorzaak dan dat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Voorzitter, als het mag zou ik het wat concreter willen maken. Ik stel voor om de inbrengdatum op 1 juni te zetten.

De **voorzitter**: Zijn er leden die daar niet mee kunnen leven?

De heer **Laçin** (SP): Dit is een onderwerp dat gewoon haast heeft en dat heel veel emoties oproept. We zouden hier een plenair debat over voeren, maar dat gaat voorlopig niet gebeuren. Ik houd daarom sterk vast aan 12 mei. Ik heb zelf punt 50 aangemeld en misschien kan ik dat punt nu meteen maken.

De **voorzitter**: Vooruit.

De heer **Laçin** (SP): De commissie heeft op initiatief van mevrouw Kröger een reeks documenten opgevraagd, maar die documenten hebben wij niet gekregen. We hebben volgens mij afgelopen week een brief gekregen, maar die is eigenlijk een herhaling van zetten. De documenten waar een meerderheid van de Tweede Kamer om heeft gevraagd, zijn gewoon niet opgestuurd. Ik vind dat kwalijk en ik vind dat we daarom een herhalingsbericht moeten sturen naar de bewindspersoon. Daarin moeten we nogmaals onder de aandacht brengen dat we die documenten willen hebben.

De **voorzitter**: Ik noteer even wie zich allemaal melden. Dat zijn mevrouw Van Eijs, mevrouw Kröger, mevrouw Van Esch, de heer Dijkstra en de heer Van Aalst. Mevrouw Van Eijs.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Voorzitter, ik heb het voorstel van de heer Dijkstra niet verstaan, maar ik zou zelf gewoon vast willen houden aan het voorstel dat de griffie voor de agenda heeft gedaan. Dat wil zeggen dat we nu de inbrengdatum vaststellen.

De **voorzitter**: Op 12 mei.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ja.

De **voorzitter**: Dan ga ik dat afconcluderen, voordat ik verderga met agendapunt 50. De heer Laçin heeft nu kunnen aangeven hoe hij dat ziet, maar ik wil toch eerst agendapunt 49 afronden. Dat wil zeggen de inbrengdatum voor het stellen van vragen ten behoeve van een schriftelijk overleg vaststellen op 12 mei. Mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): We hebben weken geleden gezegd dat we met spoed een plenair debat wilden. Toen kwam corona en vervolgens ... Het lijkt me daarom dat we dat SO gewoon zo snel mogelijk moeten willen voeren. Ik zou dus heel graag vasthouden aan het voorstel van de griffie.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD): Ja, dit onderwerp heeft echt haast. Dus absoluut niet afwijken van de datum die door de griffie is vastgezet.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): De heer Laçin zei dat er om bepaalde documenten is gevraagd, maar dat die er nog niet zijn. Dat is volgens mij het punt dat ik probeerde te maken. Er ontbreekt inderdaad nog informatie en daarom lijkt een latere datum me beter. Ik denk dat ik zo mijn eigen notities moet lezen. Vandaar dus dat ik 1 juni heb voorgesteld, want daarmee zorgen we ervoor dat de spullen die de heer Laçin wil hebben, er daadwerkelijk zijn voordat we dat SO doen en afronden.

De **voorzitter**: Meneer Laçin, ik hoor dat u wat wilt zeggen, maar nu eerst de heer Van Aalst.

De heer **Van Aalst** (PVV): Om het nog ingewikkelder te maken: daarom stuurde ik er net op aan om een notaoverleg Bodem te plannen, inclusief pfas. Mijn vraag aan de griffie is nog wel of we dat gaan redden als we de inbrengdatum op 12 mei vaststellen. Ik vind granuliet en pfas beide urgent en ik hoop ze zo snel mogelijk te kunnen behandelen, bijvoorbeeld middels een notaoverleg. Ik vraag me dus af of dat kan met als datum 12 mei.

De **griffier**: We kunnen de pfas-brief en de brieven over granuliet agenderen voor een notaoverleg. We hebben in potlood 12 mei als datum voor een notaoverleg geprikt. Die kunnen we vullen als commissie. Er is ook nog een andere mogelijkheid, namelijk om een notaoverleg in juni in te plannen. Daartoe zouden we dan een verzoek moeten doen bij de plenaire griffie. Op de agenda van dat overleg zouden dan ook de verslagen van de schriftelijke overleggen kunnen worden geplaatst. Er zijn dus mogelijkheden.

De **voorzitter**: Ik weet niet of het zinvol is om nóg een rondje te doen. Misschien moet we eerst maar een voorstel op de mail zetten en inventariseren of dat notaoverleg mogelijk op 12 mei dan wel in juni kan plaatsvinden of dat een combinatie van beide mogelijk is. We hebben net bij het vorige agendapunt eigenlijk deze conclusie al getrokken, namelijk dat pfas misschien wel gecombineerd zou kunnen worden met iets anders. Dat zou een optie kunnen zijn, zo geeft ook de griffier aan. Dat zou mogelijk kunnen op 12 mei dan wel ergens in juni. Houd er wel rekening mee dat in mijn beleving het Presidium of de Voorzitter altijd kan besluiten dat het anders gaat met een vergadering als er spoedzaken tussendoor komen. Dat voorbehoud moet ik echt maken, maar in de agenda konden wij dus in potlood in ieder geval wel aangeven dat er dan mogelijk iets is in deze commissie. We proberen dat dan natuurlijk zo te organiseren voor de commissie. Zijn de leden het met mij eens dat we het op deze manier gaan doen? Als dat niet het geval is, hoor ik nu graag uw achternaam. Ik hoor dat Laçin, Amhaouch, Van Eijs en Kröger zich melden.

De heer **Laçin** (SP): Volgens mij hebben we de mogelijkheid van een notaoverleg Bodem net besproken en ik denk dat we die al met potlood kunnen invullen. Als de heer Amhaouch met de heer Von Martels gaat overleggen, komen we er zeker uit en komt dat notaoverleg er.

Ik wil even reageren op wat de heer Dijkstra zei. Het is niet zo dat die brieven nog moeten komen. De staatssecretaris heeft er gewoon voor gekozen om het niet met ons te delen. Die brieven komen er dus gewoon niet. Omdat we die documenten wel willen hebben, deed ik die oproep voor een herhaling. Die documenten kunnen we dan hopelijk betrekken bij het notaoverleg dat we op 12 mei gaan voeren. Ik hoop dat de heer Amhaouch dat nu gelijk gaat bevestigen.

De heer **Amhaouch** (CDA): Nee, maar mijn punt sluit hier wel bij aan. Ik wil namelijk wel duidelijkheid hebben over die brieven. Ik steun daarom, voorzitter, het voorstel dat u net deed. Maar kan dan wel worden gecheckt worden hoe het staat met die informatie? Het is mij nu niet duidelijk wat de heren Laçin en Dijkstra benoemen, namelijk dat er nog brieven onderweg zouden zijn of er niet gaan komen. Daar moeten we helderheid over krijgen.

De **voorzitter**: Dat kunnen we doen. Mevrouw Van Eijs en daarna mevrouw Kröger.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Prima om navraag te doen naar die documenten, maar wat mij betreft moeten we gewoon een SO houden. Dat SO kan dan eventueel betrokken worden bij het notaoverleg als dat in juni mogelijk is. Ik vind het allemaal nog veel te onzeker om nu te zeggen dat we het SO moeten uitstellen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik ben nu ietwat verward. Ik dacht dat we het hadden over een notaoverleg op 12 mei met zowel granuliet als pfas op de agenda. In dat geval zouden we inderdaad geen SO hoeven te houden, want dan hebben we een notaoverleg op 12 mei.

Het gaat bij die stukken om een hele reeks stukken, stukken die wij als commissie gevraagd hebben aan de minister, nu staatssecretaris. Zij geeft in die brief haar redenen om ze niet met ons te delen, maar het is dus niet zo dat wij nu nog op stukken wachten, waarover de minister heeft aangegeven dat ze nog komen. Ik denk dat we, zoals Laçin voorstelt, haar inderdaad nog een keer moeten vragen om die stukken wel te sturen, maar dat is een afweging van de staatssecretaris. Het is niet zo dat er nog stukken moeten komen die nu nog in de lucht hangen.

De **voorzitter**: Ik kijk even of er nog andere leden zijn die hier iets over willen zeggen. Zo niet, dan ga ik concluderen. Ik zie dat dat niet het geval is.

We hebben de mogelijkheid voor een notaoverleg op 12 mei. Daar zouden pfas en granuliet ook op de agenda kunnen staan. Dat zou onder de noemer "bodem" kunnen, want die betreffen beide de bodem. We gaan dat via de e-mailprocedure afhandelen, lijkt me, want het is belangrijk dat alle fracties kunnen meedelen wat er volgens hen moet gebeuren op een van de weinige overleggen die we nog zullen hebben. Dit is mijn voorstel en als ik nu van de leden geen ander voorstel hoor, dan gaan we het op deze manier concluderen. Het gaat daarbij dus zowel om de brieven onder 49 als onder 50. Verder gaan we dus navraag doen om te achterhalen of die stukken alsnog kunnen komen, want daar heb ik volgens mij ook een meerderheid voor gehoord. Ik kijk even naar de griffier om te zien of dat klopt. Zij knikt en we gaan het dus op die manier doen.

Ik stel ook vast dat het inmiddels 15.00 uur is. Ik weet niet tot hoe laat wij deze zaal nog kunnen gebruiken. Weet de griffier misschien of we hier kunnen blijven zitten?

De **griffier**: Volgens mij kunnen we door, maar ik zal het nog even navragen.

De **voorzitter**: Dan is het mijn voorstel om door te gaan. Leden, lukt u dat ook? Als ik niks hoor, ga ik ervan uit dat dat zo is. Ik zie knikkende gezichten.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Dat geldt niet voor mij, voorzitter. Ik zal over een minuut of vijf de vergadering moeten verlaten.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Dik-Faber. Dan weten we dat.

66. Aangepaste dienstregeling NS

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 66: Aangepaste dienstregeling NS. Dat punt is reeds geagendeerd voor het plenaire debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus op 16 april 2020. Mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Heel kort, want het is weer hetzelfde punt. Ik denk dat er meer brieven gaan komen over de effecten van corona op onze portefeuille Mobiliteit. Dat moet niet bij die plenaire debatten, waar heel veel op de agenda staat, betrokken worden. We zullen echt in de commissie moeten bespreken hoe we dat als woordvoerders met vakexpertise kunnen behandelen.

De **voorzitter**: Laten we dat in een volgende pv eens goed met elkaar wegen. Er komt dan een voorstel om het op die manier te doen.

86. Maatregelen CBR naar aanleiding van COVID-19

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 86: Maatregelen CBR naar aanleiding van COVID-19. Dat is reeds betrokken bij het debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus op 1 april 2020. De heer Amhaouch CDA.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ons voorstel is om 86 ook te betrekken bij het SO dat we net hebben vastgesteld. Er komt een CBR-SO om toch de mogelijkheid te hebben -- dit is plenair aan de orde geweest -- om aanvullende vragen in het SO mee te nemen.

De **voorzitter**: Zijn er bezwaren tegen dit voorstel? Als dat niet het geval is, gaan we het op deze manier doen. Dank u wel, meneer Amhaouch.

89. Beleidsprogramma circulair textiel 2020-2025

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 89: Beleidsprogramma circulair textiel 2020 - 2025. Het voorstel is reeds betrokken bij het schriftelijk overleg Circulaire economie op 16 april 2020. Mevrouw Van Eijs van D66 heeft daar een vraag of een opmerking over.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Volgens mij is dit punt heel erg laat op de agenda van het SO gezet. Ik had het zelf nog druk met de plastic flesjes, want die waren ook laat op de agenda geplaatst. Ik snap dat dat soms zo gaat, maar daardoor heb ik het niet goed genoeg kunnen meenemen in het schriftelijke overleg Circulaire economie. Ik zou u daarom willen vragen of het nog een keer bij het volgende overleg, dat naar ik aanneem in het najaar plaatsvindt, betrokken kan worden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik zou mevrouw Van Eijs hierin van harte willen steunen. Ik meen dat ik het document inderdaad een of twee dagen voor het SO kreeg. Ik heb toen bij het opstellen van mijn inbreng voor het schriftelijk overleg nog even gekeken op de agenda op de website tweedekamer.nl en toen stond dit document er nog helemaal niet bij. Ik heb dat toen expliciet in mijn schriftelijke inbreng opgenomen. Ik zou het erg op prijs stellen als dit door kan worden geschoven naar een volgend schriftelijk overleg of naar een volgend algemeen overleg.

De **voorzitter**: Dat is geen enkel probleem. Dat gaan we met elkaar doen.

99. Verlopen rijbewijzen als gevolg van de maatregelen in relatie tot COVID-19

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 99: Verlopen rijbewijzen als gevolg van de maatregelen in relatie tot COVID-19. Het voorstel is reeds betrokken bij het debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus op 22 april 2020. Ik zie dat de heer Amhaouch van het CDA daar een opmerking over heeft. Ik neem aan dat dat dezelfde opmerking is als hij maakte bij agendapunt 86. Hij zal dus waarschijnlijk willen zeggen: betrekken bij het SO CBR. Ik kijk even naar zijn lichaamstaal om te zien of dat zo is. Dat is zo en ik stel vast dat we er geen probleem mee hebben dat we dat op die manier gaan doen.

De heer **Amhaouch** (CDA): Heel goed.

Rondvraag

100. Verzoek van het lid Moorlag (PvdA) om een appreciatie op het rapport Change Course, towards fair and sustainable travel for all van Sail to the COP

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de rondvraag met agendapunt 100: Verzoek van het lid Moorlag (PvdA) om een appreciatie op het rapport Change Course, towards fair and sustainable travel for all van Sail to the COP. Eerlijk gezegd hebben we met elkaar de afspraak gemaakt dat degene die het inbrengt, ook aanwezig moet zijn. De heer Moorlag is er niet en zijn collega Van Dijk is er ook niet. Dit punt gaan we wat mij betreft nu dus niet behandelen.

101. Het lid Schonis (D66) stelt voor om de geselecteerde partijen voor het rondetafelgesprek over de omvorming ProRail tot ZBO, vooruitlopend op het gesprek, te vragen om voor 15 mei a.s. een (digitaal) position paper in te dienen over dit onderwerp

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 101: Het lid Schonis (D66) stelt voor om de geselecteerde partijen voor het rondetafelgesprek over de omvorming ProRail tot zbo, vooruitlopend op het gesprek, te vragen om voor 15 mei a.s. een (digitaal) position paper in te dienen over dit onderwerp. Het voorstel is ter bespreking en mevrouw Van Eijs zal het woord voeren namens D66. Wil zij daar nu al een opmerking over maken?

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Volgens mij is het verzoek helder. Daar is niet veel aan toe te voegen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het onderwerp in bespreking. Wie wil daarover het woord? Dat zijn de heren Laçin en Van Aalst. Ik begin bij de heer Laçin.

De heer **Laçin** (SP): Ik begrijp het voorstel op zich wel. De commissie heeft best wel een zorgvuldige tijdlijn afgesproken voor de behandeling en daar wil ik echt aan vasthouden. Zolang we niet weten wanneer het rondetafelgesprek met deze partijen kan plaatsvinden, vind ik het een beetje voorbarig om in de aanloop daarnaartoe nu al om een position paper te vragen. Als het rondetafelgesprek nog een tijdje niet kan plaatsvinden, kan de wereld er best eens anders uitzien wanneer het eindelijk plaatsvindt. Ik begrijp de vraag om een position paper zeker wel, maar ik zou dat wel willen blijven koppelen aan het rondetafelgesprek. Ik wil die papers dus opvragen op het moment dat we weten wanneer het rondetafelgesprek plaats kan vinden. En 15 mei lijkt mij daarvoor iets te voorbarig.

De heer **Van Aalst** (PVV): Ik ben het helemaal eens met de heer Laçin. Gezien de goede voorbereiding van de commissie lijkt het me goed om hieraan vast te houden en om niet op een voorbarig moment te vragen om position papers.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Jammer, maar als niet meer mensen dit voorstel steunen, dan is dat zo.

De heer **Amhaouch** (CDA): Steun voor het voorstel van mevrouw Van Eijs, maar ik herken wel de afspraak. Dus ik ben benieuwd hoe de deelnemers aan het rondetafelgesprek gaan reageren, nu ze niet weten wanneer het rondetafelgesprek zal worden gehouden. Als daar anderhalve maand tussen gaat zitten, kan ik me er iets bij voorstellen als er gezegd wordt dat het dan achterhaald is. Daar moeten we wel even over nadenken, maar toch steun voor het voorstel van de heer Schonis, zoals dat hier staat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik vind het prima om mensen al eerder te vragen een paper in te leveren, maar dan wel in relatie tot en met een redelijke tijdspad naar die datum van die rondetafel. Laten we het daar dan even op ... Hoe zeg je dat? Op enten!

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik sluit me daarbij aan.

De **voorzitter**: Eigenlijk zegt iedereen hetzelfde. Mevrouw Van Eijs, vindt u het redelijk om te kijken of we het zo kunnen combineren of wilt u vasthouden aan 15 mei?

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Nee, dat lijkt me goed. Ik hoor iedereen zeggen dat ze hopen dat er straks meer duidelijk is over wat er kan met briefings, rondetafels en dergelijke. Het verzoek van de heer Schonis komt er, denk ik, op neer dat hij wil dat er op dit dossier voortgang wordt gemaakt. Als er redelijk snel een datum kan worden vastgesteld en er alvast, daarop vooruitlopend, position papers kunnen worden opgevraagd, dan is, denk ik, de voortgang wel gewaarborgd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan concluderen we het op die manier.

102. Het lid Remco Dijkstra (VVD) stelt voor om de minister van LNV nogmaals te verzoeken de ontbrekende bijlagen bij de brief "Handhavingsbesluiten Wet natuurbescherming met betrekking op nationale luchthavens", zo snel mogelijk op te sturen

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 102: Het lid Remco Dijkstra (VVD) stelt voor om de minister van LNV nogmaals te verzoeken de ontbrekende bijlagen bij de brief "Handhavingsbesluiten Wet natuurbescherming met betrekking op nationale luchthavens", zo snel mogelijk op te sturen. Dat voorstel ligt nu voor ter bespreking. De heer Dijkstra.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Volgens mij hebben we daar eerder een e-mailprocedure over gedaan. Daar was ook ruime steun voor. Het gaat om vier brieven, notities, zienswijzen of hoe je het ook wil noemen. De minister van LNV wilde daartoe een formeel verzoek krijgen van de Kamer. Nou, dat heeft ze gehad via de e-mailprocedure. Ik wil ze toch wel graag hebben en dan op een later moment kijken hoe we het behandelen. Er staat namelijk interessante informatie in. De pers heeft het wel en wij niet, en dat vind ik niet goed.

De **voorzitter**: Wie is het hier niet mee eens? Willen die leden zich met hun achternaam melden? Ik zie dat iedereen het hiermee eens is. We gaan dat dus op deze manier doorgeleiden.

103. Het lid Kröger (GroenLinks) stelt voor de inbreng feitelijke vragen over de drie rapporten over vliegtuiggeluid, waartoe de commissie besloten heeft in een e-mailprocedure op 20 april jl., vast te stellen op maandag 11 mei 2020

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 103: Het lid Kröger (GroenLinks) stelt voor de inbrengdatum voor feitelijke vragen over de drie rapporten over vliegtuiggeluid, waartoe de commissie besloten heeft in een e-mailprocedure op 20 april jongstleden, vast te stellen op maandag 11 mei 2020. Mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Volgens mij is het een verzoek dat voor zich spreekt. Het gaat om drie dikke rapporten die laat op een vrijdag naar de Kamer zijn gestuurd. Ze bleken ook al een tijdje op het ministerie te liggen. Nou ja, we willen er gewoon feitelijk vragen over kunnen stellen. Het oorspronkelijke voorstel van de griffie was 15 mei. Omdat de commissie vroeg om de vaart er wel in te houden, doe ik het voorstel om de deadline voor die feitelijke vragen op maandag 11 mei vast te stellen.

De **voorzitter**: Wie wenst het woord om te zeggen dat hij of zij het daarmee niet eens is. Ik zie dat u allen ... De heer Dijkstra!

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Volgens mij heeft de heer Amhaouch gezegd dat dat niet zo ver weg hoeft. Nou begrijp ik dat 14 mei 11 mei wordt. Wij hebben het zelf betrokken bij het SO dat gisteren is afgelopen. Wij hadden afgelopen weekend tijd genoeg om die rapporten te lezen. Wat mij betreft hoeft het dus niet en kan het sneller. 1 mei is voor mij dus prima, maar 11 mei niet.

De **voorzitter**: Meneer Amhaouch, wilt u daar ook wat over zeggen?

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik heb de vorige keer gezegd dat het niet zo ver vooruit gepland hoefde te worden. Maar het kabinet moet ook vooruit. Wij maken ons namelijk zorgen; we moeten immers dat LVB Schiphol wel kunnen handhaven. Daar zit ik dus een beetje mee. Ik weet niet of het daar direct een relatie mee heeft, maar kan het toch niet iets sneller, mevrouw Kröger? We hebben het nou al een week of anderhalve week liggen en dan zouden we het nu nog eens ruim twee weken verder gaan plannen. Dan hebben we het vier weken liggen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Dan doen we het op 1 mei, maar dan is er in ieder geval tijd om die feitelijke vragen goed voor te bereiden.

De heer **Amhaouch** (CDA): Dank u wel.

De heer **Laçin** (SP): Ik kan me op zich in 11 mei vinden, maar ik vind 1 mei ook prima. Dat is wel de Dag van de Arbeid en daarom heb ik er wel ietsje meer moeite mee. Ik vind het wel moeizaam, en daarom maak ik er ook bezwaar tegen, dat de heer Amhaouch nu zegt: we moeten haast maken. Maar vergis je niet, deze rapporten lagen al aardig lang op het ministerie. Het gaat om heel ingewikkelde metingen en berekeningen van de geluidsoverlast. Het is echt ingewikkelde materie en ik wil daarom dit punt wel gemaakt hebben. Die stukken zijn ook niet heel snel naar ons gestuurd.

De **voorzitter**: Mevrouw Kröger geeft aan dat zij 1 mei ook wil accepteren. Daar komt eigenlijk een meer inhoudelijke opmerking overheen van de heer Laçin. Maar daar gaat deze procedurevergadering niet over. We zijn bijna aan het eind van deze vergadering en als 1 mei voor iedereen acceptabel is, dan gaan we dat zo vaststellen. Ik zie dat dat kan.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik durf niet te zeggen dat mijn collega 1 mei haalt. Ik weet wel dat hij nog iets meer dan een week heeft, maar er wordt nu wel aangegeven dat het zware rapporten zijn. Ik vind het een beetje lastig om te beslissen voor een collega wiens planning ik niet uit mijn hoofd ken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik heb hierover een terugkoppeling gekregen van mijn collega Eppo Bruins. Hij is hier de woordvoerder en hij was in principe content met het oorspronkelijke voorstel van mevrouw Kröger, omdat het inderdaad om lijvige en complexe rapporten gaat. Hij kon zich dus prima vinden in 11 mei. Kunnen we niet tussen 11 en 1 mei middelen, zodat we op 6 mei uitkomen? Dat is mijn verjaardag en dat is ook een mooie dag.

De **voorzitter**: Een nieuw voorstel. Mevrouw Dijkstra.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Nou, het is nog steeds "meneer Dijkstra".

De **voorzitter**: Sorry. Meneer Dijkstra! Ik hoorde mevrouw Kröger nog wat zeggen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Dat middelen heb ik al geprobeerd tussen vandaag en 11 mei. Ik kwam toen op 1 mei uit. Ik wijs er nog wel op dat we het SO Luchtvaart net hebben afgerond. Dat ging om ruim 52 brieven en rapporten. Er zijn er nu drie bij gekomen, maar die 52 hebben we allemaal wel netjes in anderhalve week kunnen doen. Deze drie moeten dan ook lukken. Het gaat natuurlijk verder wel om de hoofdzaak. Feitelijke vragen prima, maar laten we daar niet nog eens drie weken voor nemen. Dat kan best wel in de komende acht dagen. Ze liggen er overigens ook al een tijdje.

De **voorzitter**: Voor de datum van 1 mei was net eigenlijk al brede steun. Ik begreep van de griffier dat er in ieder geval een meerderheid was om het op 1 mei vast te stellen.

De heer **Amhaouch** (CDA): Prima.

De **voorzitter**: Dan wordt het 1 mei. Ik concludeer verder dat ... De heer Amhaouch kletst heel gezellig mee!

De heer **Amhaouch** (CDA): Neenee, dat ben ik niet.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD): Sorry, voorzitter, dat was ik. En we weten nu wanneer we Carla moeten feliciteren. 6 mei!

De **voorzitter**: Helemaal goed. We noteren 6 mei! We kijken er met plezier naar uit.

Lieve collega's, daarmee komen we aan het eind van deze procedurevergadering. Heel hartelijk dank voor al jullie input en voor het feit dat we op deze manier met elkaar konden vergaderen. Voordat ik de vergadering sluit, heb ik nog een slotwoord. Zoals al eerder aangegeven, hebben we deze keer geen nagekomen rondvraag. Natuurlijk wil ik u hartelijk danken voor uw deelname. Mij rest niets anders dan u nog een hele gezegende dag te wensen. Tot de volgende keer!

Sluiting 15.18 uur.