

LIJST VAN VRAGEN

De algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over het Fiche: Mededeling en Verordening Investeringsstoets (22 112, nr. 2437).

De voorzitter van de commissie,
De Roon

De adjunct-griffier van de commissie,
Meijers

- Nr. Vraag
- 1 Kunt u de Kamer inzicht geven in de jaarlijkse omvang van buitenlandse investeringen in de EU de afgelopen vijf jaar, uitgesplitst naar sector en land van herkomst van de investeringen? Kunt u datzelfde doen voor buitenlandse investeringen in Nederland?
 - 2 De barrières waarop investeerders vanuit de EU stuiten in het buitenland moeten beslecht worden binnen de Wereldhandelsorganisatie (WTO) volgens de Commissie. Welke concrete kansen zijn daartoe, gelet op het stokken van het multilaterale handelssysteem in WTO-verband? Is de Nederlandse regering voornemens het belang van reciprociteit ook in bilaterale contacten te bepleiten en via nieuw te heronderhandelen handelsakkoorden af te dwingen? Zo ja, bij welke akkoorden?
 - 3 Hoe verhoudt de verordening zich tot de in de regeerakkoord beschreven voornemens rond toetsing van inkomende bedrijfsinvesteringen?
 - 4 Het regeerakkoord stelt dat vitale sectoren specifieke bescherming gaan krijgen en dat na zorgvuldige analyse van risico's voor nationale veiligheid aangewezen bedrijven uit vitale sectoren alleen met actieve goedkeuring overgenomen kunnen worden. Wanneer kan de Kamer concrete wetgeving tegemoet zien?
 - 5 Hoe verhoudt de inzet van Nederland uit het regeerakkoord zich tot het voorstel van de Commissie?
 - 6 Om welk percentage van de Nederlandse economie gaat het in deze? Hoe hoog is het percentage buitenlandse investeringen in Nederland het afgelopen jaar geweest?
 - 7 Hoe vaak heeft de Nederlandse overheid een investering afgewezen?
 - 8 Hoe vaak heeft de Nederlandse overheid van een andere Europese lidstaat het verzoek gekregen om een investering of overname tegen te houden? Hoe vaak heeft de Nederlandse overheid een dergelijk verzoek bij een andere Europese lidstaat neergelegd?
 - 9 Hoe zou het in de verordening voorgestelde screeningmechanisme zich verhouden tot de reeds bestaande screeningmechanismen van Australië en de Verenigde Staten? Wat zijn de overeenkomsten en de verschillen?
 - 10 Hoe is Nederland vertegenwoordigd in de coördinatiegroep en met welke inzet?
 - 11 De Commissie spreekt van een niet uitputtende lijst van factoren die een lidstaat mag meewegen om te besluiten of een investering gescreend wordt. Hoe wordt door de Commissie beoordeeld of een bepaalde factor, zoals een technologie, die niet op de lijst staat aan de voorwaarden voldoet? Wie geeft uitsluitsel of een factor relevant is?
 - 12 Welke ruimte biedt de niet-uitputtende lijst van factoren om eigen factoren te gebruiken en waarop worden deze getoetst?
 - 13 Hoe dient een lidstaat voor de Commissie aannemelijk te maken dat er sprake is van directe of indirecte financiering die wordt gecontroleerd door een regering van een derde land? Is een vermoeden voldoende of dient bewijs aangeleverd te worden?
 - 14 Als het aan de Commissie ligt gaan lidstaten voortaan een jaarrapport opstellen over inkomende investeringen. Betreft het daarbij alle inkomende investeringen of alleen die in zogenaamde strategische sectoren?

- 15 Kan de Commissie investeringen in een lidstaat tegenhouden, hetzij op basis van een melding van een andere lidstaat, hetzij op eigen initiatief, als de verordening van kracht wordt? Zo nee, waartoe dient de melding dan die een lidstaat bij de Commissie kan doen?
- 16 Is het advies van de Commissie aan een lidstaat op basis van de verordening dwingend of vrijblijvend? Welke instrumenten heeft de Commissie op basis van de verordening om in te grijpen als de uitleg van een lidstaat volgens de Commissie niet volstaat?
- 17 Is een lidstaat conform de verordening verplicht een onderzoek te doen naar een buitenlandse investering als een andere lidstaat melding doet, of kan de lidstaat dit naast zich neerleggen?
- 18 Welke lidstaten kennen momenteel geen toetsing?
- 19 Welke lidstaten toetsen momenteel op grond van nationale veiligheid en openbare orde?
- 20 Welke lidstaten toetsen generiek en op welke wijze doen zij dit?
- 21 Welke directe buitenlandse investeringen zijn de afgelopen tien jaar getoetst door landen die generieke toetsing hanteren en wat waren hier de uitkomsten van?
- 22 Welke lidstaten toetsen alleen investeringen in strategische sectoren en hoe worden strategische sectoren gedefinieerd in deze landen?
- 23 Hoe is het verbod op discriminatie van derde landen vormgegeven? Valt bijvoorbeeld wel onderscheid te maken op basis van openheid van economieën?
- 24 Met welke reden dienen lidstaten die over een toetsingsmechanisme beschikken en overgaan tot toetsing dit aan alle andere lidstaten te melden?
- 25 Welke rol zullen adviezen van de Commissie hebben in het nationale besluitvormingsproces?
- 26 Het is nog onduidelijk of de Europese Commissie een impact assessment gaat uitvoeren op de mededeling en verordening. Is de regering bereid dit als voorwaarde te stellen om überhaupt verdere stappen te zetten in het behandelproces?
- 27 Het voorstel introduceert een zelfstandige toetsbevoegdheid voor de Europese Commissie op buitenlandse investeringen. Welke alternatieven zijn hiervoor denkbaar volgens de regering? Is er een andere autoriteit die zou kunnen toetsen? Wie controleert de toetsen van de Commissie? Is er een bezwaarmogelijkheid in de verordening?
- 28 Met welke argumentatie zal de Commissie eigenstandig onderzoek kunnen gaan doen naar buitenlandse investeringen als het een programma of project in het belang van de Unie betreft en welke criteria worden hierbij gehanteerd?
- 29 Op welke termijn zal een impact assessment of andere nadere analyse kunnen worden afgegeven?
- 30 Welke gevolgen heeft het niet verschijnen van een analyse van het voorstel voor het Nederlands standpunt en, voor zover is te overzien, het standpunt van de Raad?
- 31 De regering stelt dat coördinatie en samenwerking op het gebied van het screenen van buitenlandse investeringen tussen lidstaten van meerwaarde kan zijn, ook vanwege grensoverschrijdende investeringen van strategisch belang. Kunt u daarvan een voorbeeld noemen?
- 32 Denkt u dat voldoende gewaarborgd kan worden dat de instrumenten uit de verordening niet worden ingezet in een protectionistische concurrentiestrijd tussen lidstaten? Zo ja, wat is daarvoor nodig?
- 33 Welke gevolgen heeft de verordening voor landen die op meer generieke wijze toetsen?

- 34 In welke mate is Nederland voorstander van harmonisatie op dit vlak?
- 35 Is het juist dat voor samenwerking en coördinatie niet per definitie een raamwerk nodig is waardoor de eigen invloed van lidstaten wordt beperkt? Zo ja, waarom kiest de Commissie dan toch voor het inperken van de eigen competentie van lidstaten via een verordening? Wat zijn de argumenten voor de noodzaak daarvan?
- 36 Hoe groot is de kans dat Nederland er in slaagt de verordening alsnog om te laten zetten in een richtsnoer? Wat is de positie van de regering als hier geen meerderheid voor is in de Raad?
- 37 Waarom wil Nederland zich beperken tot de nationale veiligheid en openbare orde als criteria?
- 38 Welke criteria zouden nog verder kunnen worden gehanteerd om bijvoorbeeld negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid te voorkomen?
- 39 Hoe worden niet-marktgedreven investeringen in het voorstel gedefinieerd?
- 40 Welke lidstaten zitten in de aanzienlijke groep van lidstaten met een kritische houding ten aanzien van de verordening?
- 41 Welke gevolgen heeft het voorstel voor de gangbare praktijk van het beoordelen van investeringen door Duitsland, Frankrijk en Italië?
- 42 Waarom wordt negatief geoordeeld over de rol die de Commissie zich in het voorstel toe-eigent en positief geoordeeld ten aanzien van de subsidiariteit van de mededeling?
- 43 Waarom beoordeelt de regering de subsidiariteit nog niet negatief terwijl de Commissie zich met de verordening begeeft op het terrein van de lidstaten en de regering daar ook kritisch op is?
- 44 Welke extra capaciteit (in fte en middelen) is er nodig bij de Europese Commissie als de verordening zoals deze er nu ligt van kracht wordt en welke extra administratieve lasten zijn er voor een lidstaat als Nederland?
- 45 Als het juridisch kader dat in de verordening wordt voorgesteld geëffectueerd wordt, zijn er dan reeds bestaande sectorale initiatieven die niet alleen juridische maar ook materiële aanpassing behoeven omdat zij niet in dit kader passen? Zo ja, welke?
- 46 Op welke voorgestelde datum van inwerkingtreding koerst de Commissie met de verordening en de mededeling?
- 47 In hoeverre zal het voorstel de bestaande bevoegdheden van onder andere de Ministers van Economische Zaken en Klimaat en Infrastructuur en Waterstaat wijzigen?