

Voorzitter

einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Uitvoering van verordening (EG) nr. 1082/2006 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 5 juli 2006 betreffende een Europese groepering voor territoriale samenwerking (EGTS) (PbEU L 210) (Uitvoeringswet EGTS-verordening) (31926);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 24 april 2008 te 's-Gravenhage totstandgekomen verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van de Staat Qatar tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, met Protocol (Trb. 2008, 112) (31764) en het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 16 april 2008 te 's-Gravenhage totstandgekomen verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, met Protocol (Trb. 2008, 119) (31824);
- het wetsvoorstel Invoering van een nieuw griffierechtenstelsel in burgerlijke zaken (Wet griffierechten burgerlijke zaken) (31758).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Schippers stel ik voor, haar moties op stuk 27295, nrs. 141 en 142, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan geef ik in de regeling het woord aan de heer Koopmans als voorzitter van de commissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Ik zie echter geen mijnheer Koopmans.
Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Mijn verzoek is een debat met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het groeiende aantal op straat levende dakloze Polen. Ik vraag deze drie bewindslieden erbij in verband met de opvang, de repatriëring en de verantwoordelijkheid van de werkgevers hiervoor.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Ik sta hier namens mijn collega de heer Spekman, die hier niet kan zijn. Hij heeft gezegd dat hij eerst graag een brief van het kabinet krijgt over de ontstane situatie. Dan wil hij pas besluiten of een debat noodzakelijk is.

De **voorzitter**: Dus geen steun voor een debat.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik sluit mij aan bij de lijn van de heer Spekman, voorzitter.

De **voorzitter**: Vertolkt door mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben ook voor een brief, maar ik krijg die wel graag op zeer korte termijn. De situatie is namelijk ernstig. Die brief moet er echt voor dinsdag 12.00 uur zijn, zodat wij nader kunnen overleggen wat wij doen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik ben het eens met het voorstel voor een brief, die snel naar de Kamer moet komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Ulenbelt, wij gaan eerst de brief doen.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voor dinsdag 12.00 uur, neem ik aan.

De **voorzitter**: Ja. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dan sta ik hier dinsdag weer.

De **voorzitter**: Dat zou zomaar kunnen, maar wij kunnen het ook niet op voorhand uitsluiten dat de brief u overtuigt. Aldus besloten.

Mijnheer Koopmans, u bent er toch.

De heer **Koopmans** (CDA): Excuses voorzitter. Als voorzitter van de vaste Kamercommissie voor VROM verzoek ik u om het verslag van het algemeen overleg over de AWACS op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Als niemand daar bezwaar tegen maakt, zullen wij dat doen.

Het woord is aan de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Op 2 juli jongstleden stelde ik vragen over de kostwinnersgezinnen die in een artikel als pakezels van de Staat werden gekenschetst. Daar lagen feiten onder. Daar heb ik schriftelijke vragen over gesteld. Op 7 september jongstleden kreeg ik een briefje van de betreffende bewindslieden dat ze niet in staat waren, die vragen nu al te beantwoorden. De beantwoording werd tot 18 september uitgesteld. Die datum is gepasseerd. Aanstaande week hebben wij de financiële beschouwingen en dan zou ik die antwoorden eigenlijk wel willen hebben. Ik vraag u dus, te bevorderen dat die uiterlijk maandag hier zijn.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Mede namens de VVD-fractie verzoek ik graag om een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over de regierol van de minister-president in de losgebarsten discussie over de toekomst van de Nederlandse betrokkenheid bij Afghanistan. Daarover komen verschillende geluiden van vakministers naar buiten, met name van de minister van Buitenlandse

Voorzitter

Zaken, die voor onrust zorgen en erop duiden dat regie hard nodig is. Bij dat debat zou ik graag de antwoorden op de schriftelijke vragen van de VVD over de uitlatingen van de minister van Buitenlandse Zaken vanuit New York willen kunnen betrekken. Die vragen zouden daarom voor aanstaande dinsdag 12.00 uur beantwoord moeten zijn.

De heer **Haverkamp** (CDA): U vraagt dit aan namens de VVD-fractie, dus ik neem aan dat u ook namens de VVD-fractie kunt antwoorden. Kunt u aangeven wat de zin is om eerst vragen te stellen en vervolgens, op het moment dat de antwoorden nog niet binnen zijn, al te besluiten om een debat aan te vragen?

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): De vragen – als u mij toestaat, voorzitter, om op deze vraag te antwoorden – die schriftelijk gesteld zijn aan de minister van Buitenlandse Zaken, betreffen een duiding hoe we die uitlatingen moeten begrijpen. Het debat moet gaan over de wijze waarop de minister-president regie geeft aan een zaak waarbij zeven vakministers zijn betrokken, mede gelet op zijn uitlating eerder dit jaar dat vakministers niet individueel moeten speculeren over wat te doen na 2010.

De **voorzitter**: Uw punt is gemaakt. Mijnheer Haverkamp, wat is uw oordeel over het voorstel?

De heer **Haverkamp** (CDA): Wij hebben hier in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken uitgebreid over gesproken. Wat ons betreft, is het verstandiger om eerst de antwoorden op de vragen af te wachten, daaraan eventueel vragen toe te voegen en dan te besluiten of wij hier een debat hebben.

De **voorzitter**: Ik zie voorlopig nog geen steun voor een debat, mevrouw Peters. U vroeg een gewoon debat aan. Ik geef het woord eerst nog aan de heer Van Dam.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Gelet op de hoeveelheid mensen die dit verzoek al ondersteunt, is er sowieso een meerderheid voor een spoeddebat.

De **voorzitter**: Een meerderheid voor een spoeddebat? Dertig leden is geen meerderheid. Dat is een vijfde.

De heer **Van Dam** (PvdA): Sorry, het zijn voldoende mensen voor een spoeddebat. Ik zal zorgvuldiger zijn, voorzitter.

Nu is de vraag of er een normaal debat kan komen. Gelet op de onduidelijkheid die door de minister van Buitenlandse Zaken is gecreëerd, kan ik mij goed voorstellen dat de collega's behoefte hebben aan uitleg. Om die reden steun ik dit verzoek.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Steun voor het verzoek van mevrouw Peters.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ook de D66-fractie steunt het verzoek van mevrouw Peters.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Gelet op uitlatingen hierover van individuele ministers, geven wij ook steun aan het verzoek van mevrouw Peters.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie steunt het verzoek ook.

De **voorzitter**: Er is een meerderheid, dus ik zal het gaan plannen. Mevrouw Peters vroeg om een gewoon debat, dus dat kan. In het algemeen moet ik er wel op wijzen – ik begin daar maar weer mee – dat wij de komende maanden een heel drukke agenda hebben. Ik ga natuurlijk mijn best doen, maar begrotingen moeten wij in ieder geval behandelen.

De heer **Nicolai** (VVD): Voorzitter. Omdat het verzoek mede namens mij is ingediend, zou ik heel graag zien dat het debat volgende week gepland wordt, hoewel het geen spoeddebat is. Kunt u dat al toezeggen of bestaat daarover nog een zorg? Anders zou het immers alsnog in een spoeddebat omgezet moeten worden.

De **voorzitter**: Nee, dat kan ik niet toezeggen. Het debat omzetten in een spoeddebat helpt u niet, want dan ga ik helemaal over de planning. Ik zie dat dit u spijt, maar voor mij is het wel prettig dat ik het zelf beslis.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Mijn eigen verzoek was ook om te kijken of het volgende week kan, voor de behandeling van de begroting van Algemene Zaken, die ook met de minister-president is.

De **voorzitter**: Ik ga mijn uiterste best doen. Aldus besloten. Spreektijden zijn vier minuten.
Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. Wij hebben de afgelopen week zowel in de procedurevergadering van de commissie voor Justitie als in die van de commissie voor VWS de hoofdlijnenbrief over het drugsbeleid aan de orde gehad, Kamerstuk 24077, nr. 239. Namens beide commissies verzoek ik u om daarover een hoofdlijnen debat te agenderen.

De **voorzitter**: Hiervoor geldt een beetje hetzelfde. Ik weet niet hoe u met de planning zit en of u dat debat heel snel wilt voeren?

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Daar is even niet over gesproken.

De **voorzitter**: Dank u. Wij nemen het op op de lijst van te plannen debatten.
Het woord is aan de heer Elias.

De heer **Elias** (VVD): Voorzitter. Afgelopen dinsdag stond hier mijn collega van D66 de heer Van der Ham, om een spoeddebat aan te vragen met de minister-president over het te laat betalen van facturen door het Rijk. Wij hebben toen gezegd dat wij daar in principe wel voor voelen. De collega van de SP-fractie heeft dat ook naar voren gebracht maar stelde daarbij voor om eerst het schriftelijke antwoord af te wachten op de Kamervragen die daarover gesteld zijn. Die brief is inmiddels binnen maar die geeft onvoldoende duidelijkheid. Een ministerie als dat van Justitie blijkt 50%, de helft, van de facturen te laat te betalen. Wij zijn dan ook sterk geneigd om nu dat spoeddebat aan te vragen.

De **voorzitter**: Het is op zich prettiger als u een

Voorzitter

spoeddebat vanachter het spreekgestoelte aanvraagt in plaats van achter de interruptiemicrofoon want op deze manier is het voor mij wat onoverzichtelijk. Het maakt nu echter niet uit. Wij komen er zo ook wel uit. Wie mag ik hierover het woord geven?

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Mijn fractie steunt het verzoek.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Er is al genoeg steun voor een spoeddebat, maar ook de SP-fractie spreekt haar steun uit. Ik wil nog wel een voorstel doen.

De **voorzitter**: Ik stel eerst vast dat er voldoende steun is voor een spoeddebat.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Collega Boris van der Ham had het dinsdag al aangevraagd. De brief is niet voldoende, dus steun van mijn fractie.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u dit heeft afgestemd met de heer Van der Ham, mijnheer Elias.

De heer **Elias** (VVD): Ik heb dat geprobeerd, maar ik heb hem niet kunnen bereiken. Daarom vraag ik het nu maar aan.

De **voorzitter**: Ik ging ervan uit dat u het mede namens hem deed. Als iemand al een debat heeft aangevraagd over een zeker onderwerp, dan is het zorgvuldig ...

De heer **Elias** (VVD): In dat geval ga ik ervan uit dat hij het verzoek zou hebben gesteund, maar ik kon hem niet bereiken. Laat het dan namens ons samen zijn.

De **voorzitter**: Het zou wel chique zijn – ik zeg het heel eerlijk – om degene die het als eerste opgebracht heeft, daarin het voortouw te laten nemen. Het steekt immers nooit op een dag. Het maakt nu niet uit, want er is voldoende steun voor het voorstel.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Misschien is het een idee dat wij als eerste het woord voeren. Dan neemt noch de heer Elias, noch de heer Van der Ham het voortouw.

De **voorzitter**: Dat vindt u volgens mij altijd een goed idee. U bent zo behulpzaam, mevrouw Gesthuizen. Heerlijk! Wat is uw voorstel?

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Gisterenavond konden wij in het NOS-journaal vernemen dat het kabinet een plan van aanpak heeft met een boete van 2%. Het weet zelf wel wat ik bedoel. Ik wil graag dat de Kamer daarover wordt geïnformeerd voordat zij daarover een spoeddebat met het kabinet voert.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Ik bepaal de spreektijd op drie minuten per fractie.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een schriftelijk overleg over het ontwerpbesluit deskundigheidseisen gastouders kinderopvang (31874, nr. 48).**

De beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van Onderwijs, mevrouw Dijkema, van harte welkom.

Het woord is aan mevrouw W. van Gent.

□

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb dit vso aangevraagd omdat er wat mijn fractie betreft toch nog sprake is van een aantal problemen. Wij vinden het van groot belang dat er geen drempels liggen om gastouder te blijven en te worden. Tijdens de wetsbehandeling hebben wij uitgebreid gediscussieerd over de deskundigheidseisen die aan gastouders mogen worden gesteld. GroenLinks was het wat dit betreft – dat is bijzonder – helemaal eens met het CDA. Er mogen best eisen worden gesteld, maar die moeten redelijk zijn en ze mogen geen enkele drempel opwerpen voor de gastouder. De AMvB die is voorgehangen stelt ons niet gerust. Ten eerste blijft er een financiële drempel bestaan voor gastouders die zich niet op tijd aanmelden voor de financiële tegemoetkoming. Ze moeten dat doen voor 1 januari, maar dat is al heel snel. Wij bespreken het besluit nu pas. Dat betekent dat de voorlichtingscampagne nog moet starten. Het risico is groot dat lang niet alle gastouders op tijd zullen zijn. Bovendien willen wij de tekorten in de kinderopvang wegwerken. Het opwerpen van drempels voor gastouders zal daar zeker niet toe leiden. Daarom dien ik daarover de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de kosten voor een EVC-traject ook na 1 januari 2010 geen drempel mogen opwerpen om gastouder te blijven of te worden;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat gastouders een beroep kunnen doen op het re-integratiebudget voor een starterssubsidie voor 75% van de kosten om te voldoen aan de deskundigheidseisen die per 1 januari 2010 gelden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent en Langkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 49 (31874).

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De Kamer heeft ook een motie aangenomen waarin wordt gesteld dat de bekwaamheidseisen moeten zijn beperkt tot eisen op het gebied van EHBO, hygiëne, veiligheid en