

door gemeenten wordt opgevangen. Ik wil hierover de staatssecretaris van VWS ondervragen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Gaat het om een spoeddebat of om een interpellatiedebat? Ik steun graag een spoeddebat.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik heb een interpellatiedebat aangevraagd.

De **voorzitter**: Dat staat ook vermeld in de regeling van werkzaamheden, zoals die al op papier is verspreid.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Ik wil graag de collega's eraan herinneren dat wij nog voor de begrotingsbehandeling een voortgangsrapportage ontvangen over deze pakketmaatregel en over de bezuinigingen op de AWBZ en de uitwerking daarvan. Wanneer de voortgangsrapportage er is, kunnen wij daarover uitgebreid spreken.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Ik ben het helemaal eens met het CDA. Wij hebben daarover afspraken gemaakt.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, u gaf zojuist steun voor een spoeddebat.

Mevrouw **Agema** (PVV): De mensen zijn nu hun zorg kwijt, dus ik vind dat wij daar nu duidelijkheid over moeten hebben. Wat mij betreft, vindt een spoeddebat plaats.

De **voorzitter**: U steunt dus geen interpellatiedebat.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter, misschien kunt u eerst het woord geven aan mevrouw Leijten.

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Agema. Ik vraag of u een spoeddebat of een interpellatiedebat steunt.

Mevrouw **Agema** (PVV): Een spoeddebat.

De **voorzitter**: Mevrouw Leijten, u hebt geen steun voor een interpellatiedebat.

Mevrouw **Leijten** (SP): Dan zet ik mijn verzoek om in een verzoek om een spoeddebat.

De **voorzitter**: Kijk, dan hebben wij een heldere besluitvorming. U hebt voldoende steun voor een spoeddebat. Ik ga kijken of ik dat kan inplannen. De spreektijd zal drie minuten per fractie zijn.
U hebt ook nog een rappel.

Mevrouw **Leijten** (SP): Op 20 augustus heb ik vragen gesteld over het sluiten van verzorgingstehuizen door de invoering van de zorgzwaartepakketten. Het wordt tijd voor antwoord.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de interpellatie-Teeven over **het op vrije voeten komen van Saban B**, te weten:

- de motie-Teeven c.s. over het bewerkstelligen dat hogerberoepszittingen in gespecialiseerde zaken worden gedaan door de zaaksofficier in eerste aanleg en een advocaat-generaal gezamenlijk (32143, nr. 1);
- de motie-Teeven c.s. over het onmogelijk maken van schorsing van de voorlopige hechtenis indien er sprake is van de status van ongewenst vreemdeling bij de gehechte persoon (32143, nr. 2);
- de motie-De Roon over het opzeggen van het vertrouwen in de minister van Justitie (32143, nr. 3) (herdruk);
- de motie-Van Velzen over verruiming van de mogelijkheden tot schorsing en ontslag van disfunctionerende rechters (32143, nr. 4);
- de motie-Verdonk over afschaffing van benoeming voor het leven en een verplichte beoordeling door de Hoge Raad (32143, nr. 5).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. De motie van mevrouw Verdonk die ertoe strekt dat het mogelijk wordt om rechters periodiek in hun functioneren te evalueren, is door de minister afgeserveerd als zijnde in strijd met de Grondwet. Strikt genomen heeft de minister daar misschien gelijk in als hij die motie heel nauw, heel eng uitlegt. Maar je kunt de motie ook ruim uitleggen. Je kunt de motie ook uitleggen als een verzoek om grondwetswijziging. Zo vat mijn fractie de motie op en om die reden zullen wij voor de motie stemmen.

In stemming komt de motie-De Roon (32143, nr. 3) (herdruk).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Teeven c.s. (32143, nr. 1).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Nu deze motie met algemene stemmen is aangenomen, zou ik via u aan de minister van Justitie willen vragen of het kabinet vóór het algemeen overleg over het jaarverslag en het jaarplan van het Openbaar Ministerie een tijdpad kan overleggen waarin dit wordt gerealiseerd.

De **voorzitter**: Het kabinet is aanwezig, maar wij zullen desondanks het stenogram doorgeleiden. Ik zie echter aan de minister dat hij nu al wat wil zeggen.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik heb de motie al aangemerkt als een ondersteuning van het beleid. Ik zal

De Roon

heel graag de gevraagde brief aan de Kamer doen toekomen.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. Sneller dan het licht.

In stemming komt de motie-Teeven c.s. (32143, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Velzen (32143, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Verdonk (32143, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 10 september 2009 over **modernisering van het gevangeniswezen/Masterplan Gevangeniswezen 2009-2014**.

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Bij het algemeen overleg over het masterplan en de modernisering van het gevangeniswezen is gesproken over het overschot aan cellen en daarmee over het vermeende overschot aan personeel binnen gevangenissen. Naar mijn mening is er helemaal geen overschot aan personeel. Het huidige personeel lijdt onder een veel te hoge werkdruk. Dit is dan ook een uniek moment om die werkdruk te verlichten. Ga ik daarover moties indienen? Nee, dat heb ik voor de zomer al gedaan. Die zijn vervolgens breed weggestemd. Wij hebben twee weken geleden een debat gevoerd waarbij mij duidelijk werd dat de meningen hierover nog niet veranderd zijn binnen de Kamer. Het masterplan heeft op dat vlak gewoon brede steun. Helaas, want het was een uniek moment om de werkdruk van het gevangenispersoneel te verlichten.

Een ander punt bij het debat van 10 september was de keuze van de staatssecretaris bij welke gevangenissen zij wil sluiten en of het wenselijk is om ook open en halfopen gevangenissen te sluiten, gezien de enorm belangrijke positie van deze gevangenissen bij de resocialisatie van gedetineerden. Deze gevangenissen zijn bovendien goedkoper dan reguliere cellen. Vandaar dat ik nog een poging doe om mijn collega's te overtuigen van nut en noodzaak van het nog wat langer open houden van deze open en halfopen gevangenissen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het Masterplan Gevangeniswezen 2009-2014 ook is opgenomen dat enkele beperkt beveiligde inrichtingen (BBI's) en zeer beperkt beveiligde inrichtingen (ZBBI's) worden gesloten;

overwegende dat uit diverse (internationale) onderzoeken blijkt dat de kans op recidive van gedetineerden na ontslag uit open en halfopen, minder beveiligde inrichtingen lager is dan na ontslag uit meer gesloten en meer beveiligde inrichtingen;

overwegende dat plaatsen in BBI's en ZBBI's bovendien goedkoper zijn dan plaatsen in gesloten inrichtingen met een regulier beveiligingsniveau;

verzoekt de regering, de voorgenomen sluiting van BBI's en ZBBI's uit te stellen, en te onderzoeken hoe deze waardevolle plaatsen voor het gevangeniswezen behouden kunnen blijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 361 (24587).

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Ik begrijp de motie niet helemaal. De staatssecretaris heeft toegezegd dat het aantal plaatsen en het regime behouden worden. Wel wordt een en ander slimmer georganiseerd, wat te maken heeft met verplaatsing. Wat in de motie wordt gevraagd, is dus al toegezegd door de staatssecretaris.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Nee, ik vraag om een aantal bestaande instellingen open te houden. De staatssecretaris wil binnen gesloten gevangenissen halfopen regimes instellen. Ik zie dat de huidige locaties goed functioneren en bovendien goedkoper zijn. Ik zet ook vraagtekens bij het starten van halfopen afdelingen binnen gesloten instellingen. Dat is lastig om te realiseren. Voor het personeel is het ook een rare omschakeling om van het ene naar het andere regime te moeten hoppen. Vandaar dat ik vraag om onderzoek te doen. Het gaat immers om waardevolle instellingen en waardevolle plaatsen, die bovendien goedkoper zijn. Volgens mij moeten wij dus een pas op de plaats maken en de staatssecretaris vragen om dit nog eens goed te onderzoeken, gezien nut en noodzaak van dit soort inrichtingen.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Ik weet niet of ik het bezwaar van mevrouw Van Velzen goed begrijp. De instellingen blijven open, maar dan als onderdeel van een andere instelling. Dat is wat zij ter discussie stelt?

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Misschien is het handig als mevrouw Bouwmeester wacht tot de motie is rondgedeeld. Ik vraag om onderzoek te doen naar het behoud van de bestaande ZBBI's en BBI's en niets meer dan dat.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): De instellingen worden behouden, maar worden verplaatst. Ik snap het bezwaar daartegen niet.