

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu het lid Hoogland tot lid in plaats van het lid Kuiken en het lid Cegerek tot lid in plaats van het lid Dikkers.

Voorts benoem ik het lid Nijboer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hoogland en het lid Dikkers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Cegerek.

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de moties zoals ingediend bij het wetgevingsoverleg over het onderdeel Sport en Bewegen van de begroting VWS voor 2015 en over de brief van het Presidium over integriteitsregels in de Tweede Kamer (33924, nr. 15).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het Voorstel van wet van het lid Van der Steur tot het stellen van regels omtrent de registratie en de bevordering van de kwaliteit van mediators (Wet registermediator) (33722);
- het Voorstel van wet van het lid Van der Steur tot wijziging van Boek 3 en Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering alsmede enkele andere wetten in verband met de bevordering van het gebruik van mediation (Wet bevordering van mediation in het burgerlijk recht) (33723);
- het Voorstel van wet van het lid Van der Steur tot wijziging van de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene wet inzake rijksbelastingen ter bevordering van het gebruik van mediation in het bestuursrecht (Wet bevordering van mediation in het bestuursrecht) (33727);
- het Voorstel van wet van de leden Gesthuizen en Van Oosten tot wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het tegengaan van acquisitiefraude door het doen van misleidende mededelingen jegens diegenen die handelen in de uitoefening van hun beroep, bedrijf of organisatie en wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van acquisitiefraude (33712);
- het Voorstel van wet van de leden Voortman en Schouw houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid) (33328);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen in verband met het aansluiten van zelfstandige bestuursorganen op de rijksinfrastructuur en enkele technische aanpassingen (33912);
- het wetsvoorstel Aanpassing van het sanctiemechanisme voor decentrale overheden van de Wet houdbare overheidsfinanciën (33961);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op het onderwijstoezicht in verband met het registreren van leerlingen met een ontwikkelingsperspectief in het basisregister onderwijs (33971).

Ik stel ten slotte voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Belastingdienst, naar aanleiding van het AO van 8 oktober

jongstleden, met als eerste spreker het lid Van Vliet van de fractie-Van Vliet.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Vermeij, die een verzoek wil doen.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Voorzitter. Ik heb twee sets vragen ingediend over problemen rond de afkoop van kleine pensioenen. Eén set heb ik ingediend op 22 juli. Ik heb daarover reeds gerappelleerd. De andere set diende ik in op 10 september. Het gaat om veel problemen bij veel mensen. Wij hebben nog geen antwoorden ontvangen. Ik zou die antwoorden graag willen ontvangen voor ons algemeen overleg volgende week op 5 november.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer Van Hijum (CDA):

Voorzitter. Het is toch niet waar dat de Europese Commissie de tamelijk slappe begrotingsplannen van Frankrijk en Italië gaat accepteren en het die landen toestaat om opnieuw de norm van 3% niet te halen? Dat kan althans worden afgeleid uit de verklaring van gisteren van Eurocommissaris Katainen. Dat zou echt neerkomen op het meten met twee maten. Wij zien hier de geloofwaardigheid van het Stabiliteits- en Groeipact op het spel staan. Daarom wil mijn fractie een debat met de minister van Financiën, voorafgegaan door een brief waarin hij laat weten of dat bericht klopt, wat nu het beoordelingskader van de Europese Commissie precies is en of hier sprake is van uitzonderlijke omstandigheden voor deze landen. Verder moet in die brief staan of hij de beoordeling van de Commissie deelt en nadere ingrepen gaat eisen van beide landen.

De heer Harbers (VVD):

De heer Van Hijum begon zijn stelling met de woorden: "het is toch niet waar". Als ik het nieuws goed begrijp, is het ook gewoon niet waar. Het enige wat er is gebeurd, is dat de conceptbegrotingen niet zijn teruggestuurd. Dat betekent echter niet dat de Commissie die begrotingen heeft goedgekeurd. Wij weten dat dit proces in november speelt. Wij zien dus geen reden om dit debat te voeren. Ik steun het verzoek om zo'n debat dus niet. Vragen om een brief waarin de minister van Financiën nog een keer vertelt dat dit niet waar is, kan natuurlijk altijd.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik verzet mij nooit tegen het verzoek om een brief. Ik vind dit wel een opmerkelijk verzoek. De Kamer heeft zelf afgedwongen dat de Europese Commissie onafhankelijk is en heeft gesteld dat politieke inmenging tussendoor ongewenst is. Ik steun het verzoek om dit debat dus niet.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Wij zouden het verzoek om het debat zeker steunen als het waar zou zijn, maar dat weten we allemaal niet. Laten we die brief laten komen. Als daaruit blijkt dat het waar is, gaan we een debatverzoek van de heer Van Hijum volgende week ongetwijfeld steunen. Steun dus voor de brief en op dit moment geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Steun voor de brief en op basis daarvan bekijken we later hoe we verder gaan.

De heer **Ulenbelt** (SP):

De SP heeft geen bezwaar tegen dit debat.

De **voorzitter**:

Heeft geen bezwaar tegen dit debat?

De heer **Ulenbelt** (SP):

Legt u dit maar als steun uit.

De **voorzitter**:

Dat noemen wij steun.

Toch geen meerderheid, mijnheer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Nee, voorzitter. Ik begrijp dat er nog onzekerheid is over de vraag of sprake is van een goedkeurende beoordeling. Een bang vermoeden lijkt mij ook al een verkeerd signaal. Maar laten we de brief daarover inderdaad afwachten ...

De **voorzitter**:

Heel goed.

De heer **Van Hijum** (CDA):

... en laten we met elkaar heel scherp opletten, want de Raad van Ministers zal hierover een oordeel vellen.

De **voorzitter**:

Helder. We gaan om een brief vragen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):

Voorzitter. Gisteren bleek in het programma Opgelicht opnieuw dat er een probleem is met het systeem DigiD, dat zeer kwetsbaar is, ditmaal omdat twaalf gemeenten de beveiliging van hun eigen website zo slecht op orde hebben dat de gegevens van bijna een miljoen DigiD-gebruikers in twaalf of meer gemeenten zomaar op straat hadden kunnen liggen, met alle gevolgen van dien. Want dat betekent dat iemand anders zomaar toeslagen op jouw naam kan aanvragen, met allerlei nare gevolgen. Wij willen graag een debat met de verantwoordelijke minister voor zowel de gemeenten als DigiD, namelijk die van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

En Koninkrijksrelaties.

De heer **Verhoeven** (D66):

En koninkrijksrelaties.

De **voorzitter**:

Die krijgt u er gratis bij. U vraagt om een debat; we gaan kijken of daarvoor een meerderheid bestaat.

De heer **Van Nispen** (SP):

De SP steunt dit debat. Maar als het sneller kan in een algemeen overleg is dat ook een mogelijkheid.

Mevrouw **Oosenbrug** (PvdA):

Ik heb hierover gisteren vragen gesteld. De heer Verhoeven wordt op zijn wenken bediend: over minder dan twee weken hebben we een AO waarin dit kan worden besproken.

De **voorzitter**:

En dus?

Mevrouw **Oosenbrug** (PvdA):

Geen steun voor een debat, maar wel de vraag of de vragen vóór het AO beantwoord kunnen worden door de minister.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter. Steun voor een debat. Het kan natuurlijk niet dat op deze manier met onze gegevens wordt omgegaan.

De heer **Moors** (VVD):

Voorzitter. Ik heb de uitzending van gisteren gezien. Wat daarin te zien was, is zorgwekkend. Ik heb aangegeven dat ik in de procedurevergadering morgen een brief wil gaan vragen aan de minister. Die kan dan wat mij betreft betrokken worden bij het AO op 11 november, dus over minder dan twee weken. Geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Ik steun beide verzoeken.

De **voorzitter**:

Dat betekent dat er geen meerderheid is, mijnheer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):

Toch ben ik wel blij, want dat AO op 11 november gaan we heel graag benutten. Zou het wel mogelijk zijn om een brief te vragen aan de minister, zoals de VVD voorstelde? Misschien kunnen we in de commissie nog schriftelijk behandelen welke vragen we willen stellen. Als dat niet kan, dan heb ik er nu in ieder geval drie. Die zal ik nu alvast stellen, als een soort voorzet voor meer vragen op een later moment. Ik zie dat u dat een goed idee vindt, voorzitter. Waarom is het lek pas zo laat gemeld? Waarom wisten de twaalf gemeenten niet van het lek in hun organisatie af? Is het lek al dicht? Verdere vragen lopen wat mij betreft via de vaste commissie, waarna we op 11 november meer duidelijkheid krijgen van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over deze kwestie.

De **voorzitter**:

U moet zelf via de vaste commissie regelen dat om de beantwoording van de vragen wordt verzocht.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ja.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Voorzitter. Gisteren hoorden we alarmerende berichten over mogelijke massaontslagen bij KLM. Vanochtend werden die berichten ontkend door de directie. Het lijkt me een debat waard, dus daarom doe ik het verzoek daartoe. Maar er zullen ongetwijfeld collega's zijn die vragen om een brief. Daarin zou ik me prima kunnen vinden.

De **voorzitter**:

Tot zover, dan zijn we er eigenlijk wel. Als ik nog een klein vraagje mag stellen: met wie zou u dat debat willen voeren?

De heer **Ulenbelt** (SP):

Met de minister van Economische Zaken en de minister van Sociale Zaken.

De **voorzitter**:

Met twee ministers dus.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Het is niet onze gewoonte om debatten te voeren over berichten die dan weer worden ingetrokken, maar steun voor de brief.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Steun voor de brief. Deze onrust gaat heel veel mensen aan, dus ik kan me goed voorstellen dat we hierover absolute duidelijkheid moeten hebben.

De **voorzitter**:

Maar geen steun voor een debat, begrijp ik?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Geen steun voor een debat, nee.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Wel of geen massaontslag? Het laatste nieuws is: gelukkig geen massaontslag. Dat is voorlopig het goede nieuws. Maar steun voor de brief, niet voor het debat.

De **voorzitter**:

Dat lijkt me helder.

De heer **Van Veen** (VVD):

Nieuws dat weer wordt ingetrokken omdat het niet waar is. Daar hoeven we geen brief over en ook geen debat.

De **voorzitter**:

Geen brief, geen debat.

De heer **Verhoeven** (D66):

Wel, zoals de heer Ulenbelt zelf al zei, een brief en op basis daarvan mogelijk een debat. Dus steun voor het verzoek om een brief.

De **voorzitter**:

Steun voor de brief.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ja.

De **voorzitter**:

Nou, dat is toch ook mooi?

De heer **Madlener** (PVV):

Ook de PVV kan een brief steunen. Maar er is zo veel aan de hand dat een debat wat ons betreft alvast kan worden ingepland.

De **voorzitter**:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt geen meerderheid.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Maar ik heb een brief, voorzitter.

De voorzitter:
Ja, die brief gaan we voor u regelen. Daarom zal ik het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Die brief hebt u dus in de pocket.

Het woord is wederom aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Ik doe dit verzoek namens mijn collega Siderius. Het gaat om een rappel inzake onbeantwoorde vragen aan de staatssecretaris van VWS over een illegale actiegroep die kinderen verstoort voor de jeugdzorg. Deze vragen zijn op 1 oktober ingezonden. Aanstaaende maandag is er een debat dat hiermee verband houdt. Het verzoek is dan ook dat deze vragen nog voor het weekend worden beantwoord, zodat ze in dat debat aan de orde kunnen komen.

De voorzitter:
Dank u wel voor dit rappel. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.