



Commissie ELI

Aan de staatssecretaris van Economische
Zaken, Landbouw en Innovatie

Plaats en datum: Den Haag, 20 april 2012
Betreft: Stijging tarieven NVWA voor planten- en groenkeuringen
Ons kenmerk: 2012Z08243/2012D18181

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie van 19 april 2012 is gesproken over de stijging van de tarieven van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) voor planten- en groenkeuringen.

De commissie heeft besloten u te verzoeken de volgende vragen te beantwoorden.

- Hoe verhoudt de kostenverhoging van het starttarief van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) voor de Ruslandinspecties met ruim 340% per 1 april 2012, zich tot de motie van het lid Ormel (Kamerstuk 26 991, nr. 305) en uw reactie (Kamerstuk 26 991, nr. 315)?
- Het inspectietarief van de NVWA was al vóór 1 april 2012 reeds 32% hoger dan het inspectietarief van het Kwaliteits-Controle-Bureau (KCB)/Nederlandse Algemene Keuringsdienst (NAK), waarin alle organisatie- c.q. overheadkosten zijn opgenomen. Hoe kan verklaard worden dat de overheidstarieven niet aansluiten bij de tarieven die bij het bedrijfsleven in rekening worden gebracht door de keuringsdiensten?
- Kunt u een specifieke onderbouwing c.q. kostenspecificatie geven van de betreffende inspectietarieven van de NVWA (dit geldt voor de tarieven vóór en ná 1 april 2012)?
- Klopt het dat slechts een zeer beperkt aantal inspecteurs (5 fte's per dag) door u wordt ingezet voor de Ruslandinspecties (en die aldus het gehele land moeten doorrijden)? Waarom blijft u bij het besluit het aantal fte's dat dagelijks wordt ingezet niet uit te breiden en/of in te zetten op toezicht controlesystematiek, ondanks de buitenproportionele kostenverhoging van ruim 340%?
- Hoe kan gerechtvaardigd worden dat het gevolg (verhoging tarief) van deze eigen (organisatie)keuze van u in zijn geheel afgewenteld wordt op het bedrijfsleven, die gezien de "monopoliepositie" van de NVWA ook geen andere keuze heeft bij het aanvragen van een Ruslandinspectie in Nederland?
- Klopt het dat volgens de overeenkomst tussen Nederland en de RF (februari/maart 2011) het overnemen van de inspecties door de NVWA een tijdelijke oplossing zou betreffen (maximaal 3 tot 6 maanden) waarna het KCB na een "verbeterings-/opleidingslag", na goedkeuring door Rusland, de taken weer op zich zou nemen? Klopt het dat tot op heden dit echter nog niet het geval is en de verwachting is niet dat hier spoedig verandering in zal komen? Waarom niet?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

- Deelt u de mening dat terugkeer van de inspectie- en certificeringstaken door het KCB voor het bedrijfsleven, naast overige voordelen m.b.t. het serviceniveau, een terugkeer naar de “normale” kosten zou betekenen? Zo nee, waarom niet?
- Waarom blijft u bij het besluit het aantal fte's niet uit te breiden, ondanks het feit dat de oorspronkelijk tijdelijke situatie (overname door NVWA gedurende 3 tot 6 maanden) al langer dan een jaar duurt, nu dus een permanent karakter heeft gekregen, en er nog geen zicht is op een terugkeer van het KCB?
- Welke inspanningen heeft het ministerie van EL&I het laatste half jaar richting de Russische Federatie ondernomen ten behoeve van het bevoegd verklaren van het KCB?
- Hoe verhoudt publicatie in de Staatscourant één dag voor ingang van de kostenverhoging met ruim 340% zich met het rechtszekerheidsbeginsel?
- In hoeverre zijn bij de besluitvorming betreffende de kostenverhoging, de economische gevolgen (c.q. concurrentiepositie) voor de Nederlandse export meegewogen?

U wordt verzocht uw antwoord op deze vragen per ommegaande maar uiterlijk donderdag 26 april a.s. naar de Kamer te sturen.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl