
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juni 2009 over **het CBR**.

De **voorzitter**: Ik wijs er nog maar eens op dat het kerstregime geldt en zelfs nog in de meest strikte vorm, door mij ook niet zo geliefd, maar dat betekent wel het alleen maar zo mooi mogelijk voordragen van de moties en een zo kort mogelijke reactie van het kabinet.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik heb drie moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een verschil tussen een maximale wachttijd voor een eerste examen en een herexamen een reden is om een dubbele wachtlIJst te hanteren;

verzoekt de regering, de maximale wachttijd voor een eerste examen en voor een herexamen gelijk te trekken en daarbij te streven naar een maximale termijn van vijf weken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 163 (29398).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat door de chaos bij het CBR verkeers-huften onterecht hun straf hebben ontlopen;

overwegende dat er nog zo'n 3750 vorderingsdossiers door de ondernemingsraad van het CBR zijn aangedragen waarin de vorderingsprocedure niet in gang is gezet;

verzoekt de regering, er zorg voor te dragen dat de door de ondernemingsraad van het CBR aangedragen vorderingsdossiers alsnog nader worden onderzocht en indien nodig een vorderingsprocedure te starten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 164 (29398).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er grote fouten bij het CBR gemaakt zijn waardoor onterecht mensen niet van de weg gehaald zijn na ernstig onverantwoordelijk gedrag in het verkeer en de raad van toezicht niet heeft ingegrepen terwijl hij daar wel van op de hoogte was;

constaterende dat de raad van toezicht verantwoordelijk is om in te grijpen zodra de maatschappelijke belangen zoals verkeersveiligheid in het gedrang komen door handelingen bij het CBR;

verzoekt de regering, de raad van toezicht van het CBR te vervangen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 165 (29398).

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Een VAO aan het eind van een serie van debatten over het CBR waarbij enerzijds vooruitgang is geconstateerd in het terugbrengen van de wachttijden, maar waarbij anderzijds in elk geval voor een van de door de ondernemingsraad aangedragen punten door het onafhankelijk onderzoek is aangetoond dat dit een terecht punt was. Het was een heel ernstig punt en betrof mensen die ofwel hun rijgeschiktheid ingetrokken hadden moeten zien, ofwel mensen die hun rijgeschiktheid getest hadden moeten zien, ofwel mensen die voor een educatieve maatregel alcohol hadden moeten opgaan, maar toch die maatregel hebben ontlopen. Ik heb al gezegd dat ik dit een buitengewoon ernstige zaak vind en dat ik daarom ook heb ingegrepen. Ik heb ook toegejuicht dat de directeur van het CBR die verantwoordelijk is voor de ICT hieruit zijn conclusies heeft getrokken.

Het gaat er nu om dat de ondernemingsraad en de raad van bestuur van het CBR eendrachtig samenwerken.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, ik ga nu toch iets zeggen.

Minister **Eurlings**: Ik kom nu aan de moties toe.

De **voorzitter**: Graag, en geen inleidende zinnen meer.

Minister **Eurlings**: Ik wil de moties bezien tegen deze achtergrond, daarom heb ik die ook aangehaald, kijkend naar de toekomst.

De heer Roemer verzoekt de regering in zijn motie om de raad van toezicht van het CBR te vervangen. Ik heb al gezegd dat ik ervoor wil waken dat er een onbestuurbare organisatie ontstaat. De voorzitter van de raad van toezicht heeft laten weten dat hij nog enige tijd wil blijven om de veranderingsopgave uit te voeren. Daarom

Eurlings

acht ik het niet goed om de raad van toezicht nu te vervangen. Ik heb de leden van de raad van toezicht ontboden op de dag dat ik van de beschuldigingen hoorde. De voorzitter achtte de zaak ernstig, hij heeft vervolgens ingegrepen en in het verkeer met het genoemde lid van de raad van bestuur de juiste signalen afgegeven. Ik heb er het volste vertrouwen in dat de raad van toezicht de veranderopgave goed oppakt. Ik wacht dit af en zie voorshands geen reden om de raad van toezicht naar huis te sturen. Daarom ontraad ik de aanneming van deze motie.

In een volgende motie verzoekt de heer Roemer de regering te bevorderen dat de aangedragen vorderingsdossiers alsnog worden onderzocht. Ik heb al gezegd dat ik in ieder geval zal nagaan of er alsnog kan worden ingegrepen in de meest ernstige zaken die in het onafhankelijk onderzoek worden gemeld en of er alsnog een zaak kan worden doorgezet. Wij hebben hier eerder over gesproken. Ik heb toen gezegd dat ik dit zo ernstig vind dat het mij niet meer gaat over de vraag of het er een paar meer of minder zijn. Wij proberen te herstellen wat in het onderzoek is achterhaald, maar vervolgens richten wij alle energie op het voorkomen van problemen en fouten in de toekomst en op het bevorderen van een andere sfeer. Ik heb toegezegd dat wij oppakken wat is achterhaald, maar verder moeten wij naar voren kijken en voorkomen dat dit soort situaties zich nog voordoen. Daarom ontraad ik ook de aanneming van deze motie.

De heer **Roemer** (SP): De minister zegt terecht dat het belangrijk is dat verkeersshuften van de weg worden gehaald. Dit zijn zaken die geen onderdeel uitmaken van het onderzoek, maar waar wel degelijk sprake kan zijn van verkeersshuften. Het mag niet voorkomen dat mensen die over de schreef zijn gegaan, niet worden aangepakt. Het gaat mij niet om de cijfers of over de vraag of het er meer of minder worden, maar om het feit dat verkeersshuften van de weg moeten worden gehaald. Daarom mogen deze dossiers niet blijven liggen.

Minister **Eurlings**: De heer Roemer zegt het precies. Hij zegt dat er sprake kan zijn van verkeersshuften. Je kan zeggen dat het zo zou kunnen zijn, maar dit is niet naar voren gekomen in het onafhankelijk onderzoek. Ik heb het onderzoek als goed gekwalificeerd in die zin dat het de vinger op de zere plek heeft gelegd. Ik streef ernaar dat de zaken die in het onafhankelijk onderzoek zijn aangetoond, alsnog worden aangepakt als dat ook maar enigszins kan. Vervolgens moeten wij voorkomen dat het puntenrijbewijs in de toekomst niet werkt en dat er nieuwe gaten ontstaan, in plaats van elkaar te blijven bevechten over de feiten van het verleden. Daarom ontraad ik de aanneming van deze motie. Ik herhaal dat ik hoop dat er een andere sfeer in het onderlinge verkeer van het CBR zal ontstaan. Ik roep de mensen daar nogmaals toe op.

Dan de derde motie over de termijnen. Ik zie nu dat ik de moties in de verkeerde volgorde heb genomen. Excuus daarvoor. Ik heb in 2008 op verzoek van de Tweede Kamer nadrukkelijk een knip aangebracht tussen de termijnen voor de eerste examens en de herexamens. Het nieuwe reserveringssysteem van het CBR wordt onder andere op basis van deze uitgangspunten ontwikkeld. De uitkomsten van de evaluatie van fase 1 geven mij op dit moment geen aanleiding om deze uitgangspunten te heroverwegen, maar na fase 3, als wij

zo ver komen, zal uit de evaluatie van de gehele pilot blijken of het gelukt is om binnen deze uitgangspunten tot een betrouwbare, adequate en structurele oplossing voor de reserveringsproblematiek te komen. Mocht dit niet het geval blijken te zijn, dan is dat het moment dat er opnieuw naar de uitgangspunten kan worden gekeken.

Ik kan mij voorstellen dat de heer Roemer in dat licht zijn motie aanhoudt tot de evaluatie van fase 3. Dan zullen wij beoordelen of de uitgangspunten goed waren. Om daar nu al van af te wijken nadat wij daar pas in 2008 toe hebben besloten, moet ik ontraden. Ik hoop daarom dat de heer Roemer deze motie wil aanhouden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden. Nogmaals, ook ik zou liever meer tijd uittrekken voor dit soort debatten, maar die ontbreekt ons deze week.

Als de leden daarvoor aanwezig zijn, gaan wij nu verder met het VAO MIRT.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 juni 2009 over **het MIRT**.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het MIRT verlengd wordt van 2020 naar 2028;

overwegende dat een aantal provincies en gemeenten infrastructuurprojecten uit die nieuwe MIRT-periode nu al wil aanleggen en voorfinancieren;

overwegende dat investering in de infrastructuur eraan kan bijdragen om de ernst van de huidige economische crisis te verminderen;

verzoekt de regering, te bezien op welke wijze voorfinancieringen kunnen plaatsvinden, waarbij later verrekening plaatsvindt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Koopmans en Cramer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 100 (31700-A).

De heer **Koopmans** (CDA): De minister mag bij deze motie bedenken dat deze met name slaat op de N35.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende moties in.