



Expertise- Taxaties- Advisering

ONTKENNING CAUSALITEIT

- In zijn algemeenheid is er sprake van een **stelselmatige ontkenning** van de mogelijkheid van **causaliteit** tussen gaswinning en schade. In het gebied waar gaswinning grote sporen heeft nagelaten wordt dit als eventuele oorzaak categorisch als de minst aannemelijke beoordeeld.
- Tekens blijkt weer dat door de NAM geïnitieerde **onderzoeken** na verloop van tijd niet meer houdbaar zijn en dienen te worden **bijgesteld**, echter dit resulteert zonder uitzondering in nieuwe stellingen die telkenmale haaks staan op de ervaringen van gedupeerden en/of contra-experts.
- Er wordt continu uitgegaan van **oude en achterhaalde stellingen** die steeds maar worden bijgesteld en nooit wordt het inzicht gebruikt dat door de gaswinningsindustrie ontstane aardbevingen op zeer geringe diepte zoals in Groningen totaal anders zijn dan natuurlijke aardbevingen.
- Doordat alle onderzoeken door de NAM worden opgestart en/of gestuurd resulteert dit zonder uitzondering in het **vrijpleiten van de NAM**. Dit terwijl de geluiden vanuit de samenleving en de constatering in de praktijk het tegenovergestelde uitwijzen.
- Het laten onderzoeken van de mogelijkheid dat de geclaimde schades wel degelijk door de gaswinning kunnen zijn ontstaan door **van een ander uitgangspunt uit te gaan** wordt per definitie geblokkeerd, maar is hoogst noodzakelijk!
- Wij pleiten voor een **onderzoeksbudget en een onderzoeksoopdracht** geformuleerd door partijen die een tegengeluid produceren en zich in dit dossier kritisch tonen.

SCHADE BAGATELLISERING/GEEN BEREIDHEID TOT OPLOSSING

- Er is inmiddels in toenemende mate sprake van een **“Zee van C-schades”**. Door de Groninger Bodem Beweging is al aangegeven dat er sprake is van het alleen nog maar registreren van C- schades (niet gaswinning gerelateerd) en dat dossiers om die reden niet worden opgelost.
- Daar waar aan schade-erkenning niet kan worden ontkomen ontvouwt zich bij de grotere schades een **niet transparant schade-afhandelingstraject** waarin claimant vaak wordt geïsoleerd en in zijn eentje op dient te boksen tegen een leger van doorgewinterde NAM-vertegenwoordigers. Vaak resulterend in **zwijgplicht**.
- Gedupeerden krijgen totaal niet de mogelijkheden om zich op gelijke wijze als de NAM te verweren waardoor er sprake is van een ernstige mate van **rechtsongelijkheid**.

WAAROM GEBEURT DIT?

- De **problemen zijn veel groter dan wordt erkend**. Door zwijgplicht en het elimineren van belangenbehartigers slaagt men er in het beeld van beperkte problemen in stand te houden.
- Hierdoor wordt de **noodzaak tot** grootschalig ingrijpen ter borging van de veiligheid (het zeer kostbare **bouwkundig versterken**) niet duidelijk. Zie dienaangaande de rapportage (technische impactanalyse NPR) van ingenieursbureau van Rossum uit Amsterdam inzake de noodzaak tot het versterken van 152.000 woningen.
- Verregaande **maatregelen wil men voorkomen uit kostenoverwegingen**. Dat gedupeerden met schade blijven zitten en dat de veiligheid in het geding is interesseert de NAM niet.
- **Kritische partijen** die tegengeluiden produceren tracht de NAM te **eliminieren** door ze dwars te zitten. Onder andere door flagrante overschrijdingen van betalingstermijnen en het traineren middels aangestuurde “onderzoeken”.

KAN DIT ZOMAAR EN WELKE PARTIJEN HEBBEN HIER EEN VERANTWOORDELIJKHEID?

- Gelet op artikel 33 van de Mijnbouwwet (**zorgplicht/zorgvuldigheidsbeginsel**) en artikel 6:184 BW (te treffen maatregelen ter voorkoming van schade) dient de NAM erger te voorkomen. Niet alleen de NAM, maar ook de overheid en toezichthoudende instanties dienen hun **verantwoordelijkheid te nemen**. Dit gebeurt thans volstrekt onvoldoende waardoor zowel schades blijven toenemen en risico's blijven bestaan.