

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 521

Vragen van het lid **Jansen** (SP) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *grensoverschrijdende woningbouwprojecten*. (Ingezonden 6 oktober 2009)

1

Wat is uw reactie op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie<sup>1</sup> naar aanleiding van het verzoek van de Raad van State om een prejudiciële beslissing bij de beslissing van de Raad van State<sup>2</sup> over het experiment van Woningstichting Servatius met een grensoverschrijdend woningbouwproject in de gemeente Luik (België)?

2

Bent u van plan naar aanleiding van het arrest de wetgeving aan te passen om het weglekken van maatschappelijk kapitaal van woningcorporaties via grensoverschrijdende projecten in de toekomst te voorkomen of in te kaderen? Zo ja, op welke termijn verwacht u een voorstel aan de Kamer te kunnen voorleggen? Zo ja, wat gaat u doen om in de tussenliggende periode te voorkomen dat er nieuwe grensoverschrijdende projecten in uitvoering worden genomen of gepland? Zo nee, waarom niet?

3

Wilt u deze vragen beantwoorden vóór het algemeen overleg over het

sectorbeeld voornemens woningcorporaties 2009 op 3 november 2009?

<sup>1</sup> Hof van Justitie van de Europese Unie, zaak C-567/07.

<sup>2</sup> LJN: BC0537, Raad van State, 200604981/1.

### Antwoord

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 2 november 2009)

1

De kernboodschap van het arrest is dat het belang van de Nederlandse volkshuisvesting en de financierbaarheid van het stelsel rechtvaardigt om beperkingen te stellen aan investeringen van corporaties in het buitenland, en dat voorafgaande toestemming daarbij een adequaat instrument is. Het Hof erkent dat voorafgaande controle een geschiktere maatregel kan zijn om te garanderen dat de middelen van woningcorporaties gebruikt worden waar ze voor bedoeld zijn dan controle achteraf.

Dat is het principiële belang van dit arrest. In de vervolprocedure bij de Raad van State is nog de vraag aan de orde of de huidige Nederlandse regelgeving in alle opzichten voldoende gespecificeerd en uitgewerkt is, met name of die gebaseerd is op objectieve criteria, die niet discriminerend en vooraf kenbaar zijn.

Het Hof merkt daarover op dat «niet valt uit te sluiten» dat de thans

geldende «enkele» voorwaarde dat een project in het belang van de Nederlandse volkshuisvesting moet zijn, niet voldoende specifiek en vooraf inzichtelijk is.

2

Zoals hierboven gesteld ben ik van mening dat uit het arrest niet geconcludeerd mag worden dat als zodanig bouwen in Luik of in daarmee vergelijkbare situaties in het buitenland zou moeten worden toegestaan. Omdat verschillende berichten in de media tot misverstanden aanleiding zouden kunnen geven heb ik de woningcorporaties via een brief van mijn visie op het arrest op de hoogte gebracht.

De uitspraak van het Hof en het eindoordeel van de Raad van State worden betrokken bij de in voorbereiding zijnde nieuwe corporatieregelgeving (Woningwet). Daarbij zal ook de mogelijkheid van een interimregeling worden betrokken.

3

Ja.