
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 10 februari 2010 over **de inspectieoverzichten van zeer zwakke mbo-opleidingen**.

De **voorzitter**: Er is een spreektijd afgesproken van twee minuten.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Wij hebben gesproken over de problemen in het middelbaar beroepsonderwijs. Er is sprake van lesuitval en van een tekort aan bevoegde docenten. Ook is er veel ergernis over de besteding van het budget. Veel geld komt niet in het klaslokaal terecht. Ik maak dus een onderscheid tussen de besteding van het budget en het aantal bevoegde docenten. Daarover dien ik twee moties in.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Ham, kunt u misschien enig respect opbrengen voor de spreker? Akkoord.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op veel roc's onduidelijkheid bestaat over de besteding van het budget;

verzoekt de regering, vast te leggen dat minimaal 70% van het onderwijsbudget voor mbo-opleidingen bestemd is voor de 850 uur begeleide onderwijstijd door een vakbevoegde docent en toe te zien op de naleving hiervan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 49 (31524).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het aandeel van vakbevoegde docenten op roc's afneemt en dat uit cijfers blijkt dat nog maar 60,2% van het personeel in het mbo bestaat uit docenten;

verzoekt de regering, vast te leggen dat minimaal 70% van het personeel op roc's bestaat uit vakbevoegde docenten en toe te zien op de naleving hiervan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 50 (31524).

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Tot slot dien ik nog een motie in over sponsoring. Misschien heeft men de berichten daarover gelezen. Ik vind dat dusdanig zorgwekkend dat ik daarover een motie indien, omdat het ook gaat over de juiste besteding van onderwijsgeld.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat veel roc's zich bezighouden met sponsoring van sportorganisaties of lid zijn van businessclubs van voetbalclubs;

van mening dat het onderwijsbudget allereerst bedoeld is voor het geven van onderwijs;

overwegende dat er nu geen regels zijn rond de sponsoring door roc's;

verzoekt de regering, voorstellen te doen om heldere regels te maken rond de sponsoring door roc's,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 51 (31524).

De heer **Depla** (PvdA): Kan de heer Jasper van Dijk scherp maken wat nu sponsoring is en wat samenwerking tussen beroepsonderwijs en bedrijfsleven is? Van dat laatste wil hij toch ook vast niet af?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat is helemaal juist. Samenwerking is juist goed. Sterker nog, die is van groot belang binnen het beroepsonderwijs. Het is echter niet de bedoeling dat onderwijsbudget wordt besteed aan sponsoring van voetbalclubs. Ik heb daar zelf een onderzoekje naar gedaan. Ik vind het buitengewoon ernstig dat onderwijsgeld naar profclubs gaat, terwijl dit helemaal niet nodig is voor samenwerking. Ik vraag de heer Depla of hij mijn mening deelt. Hij kan dit laten blijken in zijn stemgedrag. Wij moeten daarin namelijk een scherp onderscheid maken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Hartelijk dank. Ik vervang vandaag mijn collega, de heer Dibi. Tijdens het algemeen overleg heeft de GroenLinksfractie haar zorgen geuit over het feit dat 10% van de lessen wordt gegeven door onbevoegd personeel. Ook maken wij ons zorgen over het feit dat het gemiddelde opleidingsniveau van leraren is gedaald en over het dalend percentage aan onderwijzend personeel. Steeds meer lessen worden gegeven door instructeurs en praktijkbegeleiders. Dat hoeft op zich niet verkeerd te zijn, maar dat moet altijd wel gebeuren onder begeleiding van een bevoegd docent. Daar gaat het toch nog

Van Gent

vaak mis. Om misverstanden te voorkomen voeg ik toe dat "onder de begeleiding van een bevoegd docent" niet wil zeggen dat deze altijd aanwezig is, maar wel dat deze medeverantwoordelijk is voor de begeleiding van het proces. Dat is een harde eis in de wetgeving rond de onderwijstijd en dus ook een heel redelijke eis. Daarom willen wij graag de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in 1999 nog 68,6% van het personeelsbestand leraar was en dat dit percentage is teruggelopen naar 60,2 in 2008;

constaterende dat roc's de samenstelling van het personeelsbestand moeten aanleveren ten behoeve van de website salarismix.nl;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat bij zwakke en zeer zwakke roc's minimaal 70% van het budget wordt ingezet voor 850 lessen begeleid onderwijstijd door een bevoegd docent en toe te zien op de naleving daarvan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent en Depla. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 52 (31524).

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben helemaal teleurgesteld, omdat ik dacht dat ik een vraag kreeg.

De **voorzitter**: Ja, maar het leven bestaat niet alleen uit hosanna.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Een goede beroepsopleiding biedt jongeren kansen: de kans op een baan, de kans om maatschappelijk actief te zijn of de kans om verder te leren. Helaas zijn er echter ook zeer zwakke opleidingen. Veel studenten worden de dupe daarvan. De opleidingen, de docenten en de studenten die het wel goed doen, hebben ook veel last daarvan. Het beeld is namelijk dat het beroepsonderwijs niet deugt en dat klopt voor die opleidingen niet.

Het is daarom goed dat de staatssecretaris in het debat heeft toegezegd dat zij zeer zwakke opleidingen sneller gaat sluiten. Ze kunnen nu na één jaar hun licentie verliezen in plaats van na twee jaar, tenzij de opleiding aantoonbaar is verbeterd. De staatssecretaris gaat geen nieuwe regels voor alle opleidingen invoeren, omdat die dus ook opleidingen zouden raken die goed draaien. Zij roept echter de verantwoordelijke directies van de opleidingen die slecht onderwijs of onvoldoende structuur en begeleiding bieden, op het matje. Dat is een aanpak die ons aanspreekt, maar toch wil ik een motie indienen, omdat wij vinden dat jongeren die les hebben gehad op een zeer zwakke opleiding ernstig gedupeerd

zijn. Dat geldt ook voor jongeren die les krijgen op opleidingen waar langdurig te weinig Nederlands en Engels is gegeven. Roc's moeten wat ons betreft die schade herstellen, door privélessen te betalen of door extra onderwijs aan te bieden van goede kwaliteit, zodat de gedupeerde studenten alsnog hun achterstand kunnen inhalen. Ik dien daartoe een motie in, samen met de collega's Biskop en Van Gent.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat elke student in het mbo goed onderwijs verdient;

constaterende dat dit niet het geval is als een opleiding zeer zwak is of als bepaalde vakken langere tijd niet gegeven zijn;

constaterende dat studenten hierdoor niet kunnen afstuderen;

overwegende dat opleidingen de verantwoordelijkheid hebben om studenten goed onderwijs te bieden en daarom verantwoordelijk zijn deze opgelopen achterstand in te laten halen en zo de opgetreden achterstanden weg te werken;

verzoekt de regering, de MBO Raad op te roepen ervoor te zorgen dat de roc's deze verantwoordelijkheid waarmaken en de Kamer te informeren hoe de roc's aan deze verantwoordelijkheid invulling geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Depla, Van Gent en Biskop. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 53 (31524).

De heer **Van der Vlies** (SGP): In deze motie, die mij overigens sympathiek is, legt de indiener het bij de MBO Raad neer om iets te verzinnen, maar hij zal toch ook het begin van een oplossing hebben hoe je dit nu kwantificeert. Hoe bepaal je welk tekort bij een abiturient bestaat, dat verwijtbaar is aan het instituut dat betrokkene verlaat? Dat lijkt mij heel lastig.

De heer **Depla** (PvdA): Volgens mij moeten wij nu niet meteen op het juridische terrein terechtkomen. Volgens mij moeten wij met deze motie eerst regelen wat wij allemaal belangrijk vinden, namelijk dat de leiding van een roc die een opleiding heeft die zeer zwak is, niet denkt dat de opleiding vanaf volgend jaar wel beter zal zijn, maar zich ook verantwoordelijk voelt voor schade die jongeren hebben geleden. Dat is de taak van het roc, en met deze motie willen wij dat tot uitdrukking brengen. Wij willen het ook nadrukkelijk bij de roc's neerleggen. Wij hebben daar geen juridisch instrument voor, maar wij willen de minister ertoe oproepen om met de MBO Raad te bespreken dat deze het verder regelt, zodat wij geen juridische stappen hoeven te zetten, omdat men het



Mevrouw Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD)

© M. Sablerolle – Gouda

zelf doet. Ik kan het mij niet voorstellen, maar als blijkt dat de roc's met de rug naar ons toe gaan staan en zeggen: sorry, het is ons probleem niet, maar het probleem van de student, dan komen wij er weer met elkaar over te spreken om een en ander juridisch handen en voeten te geven. Ik vind echter dat het de verantwoordelijkheid is van de roc's waar dit is opgetreden, om een en ander te repareren.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Zij moeten natuurlijk niet met de rug naar ons toe gaan staan. Ik ben het eens met de intentie van de motie, maar ik vraag mij altijd af hoe je het dan precies doet. Als iemand met zijn gezicht naar mij toe staat, maar overigens met lege handen, schiet het ook nog niet erg op. Dat is mijn probleem.

De heer **Depla** (PvdA): Ik denk niet dat een gemiddelde roc-directeur met lege handen staat. Hij of zij weet precies welke opleidingen zeer zwak waren. Hij of zij weet ook precies welke studenten nog steeds hun diploma niet hebben gehaald of daarin vertraging hebben opgelopen. Het lijkt mij, dat zij die studenten moeten aanbieden om hen bij te spijkeren. De school moet uiteindelijk zijn verantwoordelijkheid nemen en het niet overlaten aan de gedupeerde student.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik kijk nog even naar het verschil tussen de motie die de heer Depla samen met mevrouw Van Gent heeft ingediend en mijn eigen motie. Dat is misschien ook wel handig voor de staatssecretaris. De leden Van Gent en Depla willen 70% van het budget gebruiken voor docenten als het gaat om zwakke opleidingen, en ik wil dat altijd. Dat is het verschil. Mijn vraag aan de heer Depla is: wil hij die 70% dan niet op het moment dat een zwakke opleiding weer een goede opleiding is geworden? Vindt hij het niet gewoon een belangrijk en goed principe voor mbo's?

De heer **Depla** (PvdA): Ik vind het een heel goed principe. Als er een probleem ontstaat doordat er zwakke en zeer zwakke opleidingen zijn, is de reflex in Den Haag echter vaak dat wij nieuwe regels gaan bedenken en die opleggen aan alle opleidingen. Ik wil het echter specifiek maken voor de opleidingen die zwak of zeer zwak zijn, en

dat is de reden waarom ik uw motie niet wil steunen. Wij moeten uit de reflex blijven om als er ergens iets mis is ineens iedereen aan te spreken. Daardoor worden de mensen die het goed doen lastiggevalen en kunnen de mensen die het slecht doen zich verschuilen achter het geheel. Wij moeten heel precies zijn. Dat is precies het subtiele verschil tussen de motie van de heer Jasper van Dijk en de motie van mevrouw Van Gent en mij.

Ik heb nog een vraag. Wij hebben een debat gevoerd naar aanleiding van de lijst van zeer zwakke scholen die op 1 februari is gepubliceerd. Hoe groot was die lijst op 1 maart? Is die gegroeid?

De heer Biskop zal zo mede namens mij een motie indienen, met hem als eerste ondertekenaar. Wij hebben erover gesproken dat roc's een zware taak hebben. Zij moeten ook studenten opleiden die zonder diploma binnenkomen. Er komen voorstellen uit de roc-wereld waarin eigenlijk deze jongeren de schuld wordt gegeven van het slechte onderwijs. Men wil deze jongeren weigeren. Dat is wat ons betreft hetzelfde als een ziekenhuis dat zijn prestatie wil verhogen door ernstig zieken bij de poort tegen te houden. Tegen die achtergrond heb ik samen met de heer Biskop een motie opgesteld die hij zal indienen.

□

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. De overheid heeft als belangrijke taak het zorgen voor goed onderwijs. Het blijkt, zo hebben wij een tijdje geleden in het debat al ervaren, dat met name op de mbo-opleidingen onverwacht veel sprake is van lesuitval. Dat kan natuurlijk niet, vooral niet voor leerlingen die juist veel structuur nodig hebben. Dit is ook helemaal geen geldprobleem, zo zeg ik erbij. Dit is een organisatorisch probleem van de scholen. Zij hebben het geld en kunnen leraren regelen. Als er een leraar uitvalt, moeten zij ervoor zorgen dat er een ander komt. Zo simpel is dat.

Ik roep de staatssecretaris op – dat heb ik ook in het vorige debat gedaan – om de besturen van scholen waar dit aan de orde is op het matje te roepen. Zij moet ook de raden van toezicht maar eens vertellen waar het op staat en hen zeggen dat zij ook hun taken serieus moeten nemen. Ik heb begrepen dat de staatssecretaris van plan was om dat gesprek aan te gaan dan wel al heeft gevoerd. Als dat het geval is, zou ik graag horen wat eruit is gekomen.

De vraag wat er gebeurt met de leerlingen die achterstanden oplopen door die zwakke of zeer zwakke opleiding is hier al aan de orde geweest. Het is immers allemaal mooi dat het in de toekomst beter gaat, maar die leerlingen zitten met schade en die moet worden hersteld. Ik heb een motie opgesteld. Ik denk dat die globaal hetzelfde is als de motie van de heer Depla. Misschien kunnen wij bezien of wij tot overeenstemming kunnen komen op dit punt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Onderwijsinspectie heeft vastge-

Dezentjé Hamming-Bluemink

steld dat vele mbo-opleidingen de afgelopen jaren in gebreke zijn gebleven in het aanbieden van goed onderwijs middels een verplicht aantal lessen;

overwegende dat veel leerlingen hierdoor buiten hun eigen schuld om een achterstand hebben opgelopen;

van mening dat Nederland zich deze onderwijsachterstanden niet kan permitteren, als het tot de top 5 van kenniseconomieën wil gaan behoren;

verzoekt de regering, een regeling te treffen waardoor mbo-leerlingen die slecht en/of te weinig onderwijs hebben genoten een beroep kunnen doen op de school om zo snel mogelijk te worden bijgespijkerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Dezentjé Hamming-Bluemink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 54 (31524).

De heer **Biskop** (CDA): Voorzitter. Gewoon goed onderwijs geven blijkt in heel veel gevallen gelukkig te kunnen. Uit recent onderzoek blijkt echter dat er in het mbo ook zwakke en zeer zwakke opleidingen zijn. Die behoeven aanpak. Wij zijn blij dat de staatssecretaris heeft toegezegd dat zij de verbetertermijn voor die scholen inkort, want zeer zwakke scholen moeten zo snel mogelijk verbeteren. Er is geen tijd te verliezen. Elke leerling telt. Jongeren hebben recht op goed onderwijs en dus ook recht op een snelle verbetering van een zeer zwakke opleiding.

Dat is hartstikke mooi, maar de CDA-fractie kreeg een beetje een rare smaak in de mond aan het eind van het debat, want toen zei de staatssecretaris iets over de drempelloze instroom.

Natuurlijk hebben roc's veel verschillende studenten met uiteenlopende achtergronden. Sommigen zijn problematisch, maar elke leerling heeft er recht op om een opleiding te volgen. Iedere leerling heeft recht op een toekomst. Jongeren moeten de kans krijgen om een opleiding te volgen die hen een startkwalificatie oplevert, waarmee zij op de arbeidsmarkt terecht kunnen. De meeste leerlingen zullen met een afgeronde vooropleiding en een vmbo-diploma op zak aan een mbo-opleiding beginnen, maar ook voor jongeren zonder diploma dienen er deugdelijke onderwijsmogelijkheden te zijn. Wij mogen geen drempel opwerpen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat jongeren zonder diploma volledig meetellen en dus de kans moeten krijgen op het volgen van een opleiding die hen voorbereidt op de arbeidsmarkt, of op doorstroming naar een startkwalificatie;

overwegende dat mbo-opleidingen ook studenten zonder diploma een opleiding moeten aanbieden;

constaterende dat de staatssecretaris heeft aangekondigd, te overwegen om de drempelloze instroom in het mbo te bestuderen;

constaterende dat er van mbo-opleidingen een extra inspanning wordt gevraagd om goed onderwijs te bieden voor jongeren met leerproblemen en jongeren met gedragsproblemen;

van mening dat de drempelloze scholingsmogelijkheden geborgd moeten blijven;

verzoekt de regering om als uitgangspunt bij die heroverweging te nemen dat jongeren zonder vmbo-diploma niet uitgesloten mogen worden van onderwijs dat hen voorbereidt op de arbeidsmarkt of doorstroming naar een startkwalificatie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Biskop en Depla. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 55 (31524).

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik sloeg even aan op de openingszin van de heer Biskop die begon met de woorden "gewoon goed onderwijs". Is hij ook van mening dat gewoon goed onderwijs niet per definitie samen hoeft te gaan met competentiegericht onderwijs?

De heer **Biskop** (CDA): Meer dan 80% van het beroeps-onderwijs in Nederland is competentiegericht. Goed onderwijs is op dit moment al in veel gevallen competentiegericht onderwijs. U weet dat er naartoe wordt gewerkt om competentiegericht onderwijs in Nederland gewoon hét beroeps-onderwijs te laten zijn. Dat moet en kan heel goed samenvallen met gewoon goed onderwijs.

De **voorzitter**: Staatssecretaris, er zijn zeven moties ingediend. Ik begrijp van u dat u nog een motie moet ontvangen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegthart**:

Voorzitter. Ik dank de Kamer hartelijk voor haar inbreng. Er zijn enkele opmerkingen gemaakt en diverse vragen gesteld. Tevens is er een aantal moties ingediend. Ik zal eerst ingaan op de opmerkingen. Vervolgens zal ik de vragen beantwoorden. Tot slot zal ik ingaan op de moties.

Mevrouw Dezentjé Hamming-Bluemink merkte op dat het niet de bedoeling kan zijn dat die opleidingen slecht zijn en dat het belangrijk is om daarop scherp te letten en alert te zijn. Zoals men weet, ben ik op dit punt ook scherp en alert. Ik ben het volstrekt met mevrouw Dezentjé eens dat de grote zorg de bedrijfsvoering betreft. Om die reden hebben wij elkaar altijd kunnen vinden in onze opvatting over het competentiegericht onderwijs. Het probleem is namelijk niet de competentie-

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

gerichte aanpak zelf, maar het feit dat de bedrijfsvoering niet op orde is. Wat maakt een school immers goed en wat bindt kinderen aan een school? Dat zijn goede lesuren, een goede structuur, goede lesroosters et cetera.

Mevrouw Dezentjé deed een oproep om in gesprek te gaan met de scholen. Zoals zij weet, ben ik daar al driekwart jaar mee bezig. Om de zoveel weken heb ik een college van bestuur op visite waarover ik me op de een of andere manier zorgen maak. De komende tijd heb ik nog wel een paar gesprekken te gaan, denk ik. Ik spreek met hen hetzij over de financiële situatie, hetzij over de resultaten en de rendementen, hetzij over veel voorkomende klachten. Zo zorg ik ervoor dat het urgentiebesef heel scherp tussen de oren zit en kan ik een beeld krijgen van wat men eraan doet. Ik hoop van harte dat dit stimulerend is, naast alle andere zaken die wij regulier doen, zoals het toezicht van de inspectie. Ook het publiceren van de lijst hoort daarbij. Dat is hier en daar misschien een pijnlijk proces geweest, zoals ik al zei. Er is fors op doorgetamboereerd. Dat was ook mogelijk in de weken voor 3 maart. Wij moeten ons echter realiseren: het moet wel beter.

Om concreet in te gaan op de twee instellingen waarom het ging in het interview bij Pauw en Witteman en alles daaromheen: ik heb het idee dat deze instellingen de kinderen goed in beeld hebben gebracht. Overigens lag het ook niet altijd aan de school. Het kan ook wel eens het kind zijn dat het hier en daar even liet afweten. Mijn beeld is dat de zaken goed zijn opgepakt. Ook de inspectie is er bovenop gaan zitten. Die had naar aanleiding van die uitzending nog diverse klachten gekregen. Naast het specifiek kijken naar de situaties van kinderen zijn er nog allerlei andere activiteiten geweest. Er zijn brieven naar ouders gegaan, waarin nog eens heel scherp duidelijk is gemaakt dat er een ombudsregeling op de school zelf is. Ik weet bovendien dat men elkaar ook binnen het mbo-veld op het vestje spuugt, omdat men vindt dat het niet zo kan zijn dat een paar roc's het imago van het middelbaar beroepsonderwijs uiteindelijk buitengewoon kwetsbaar maken. Dat willen wij niet en om die reden hebben wij met elkaar afgesproken dat wij zaken in beeld zouden brengen.

Om diezelfde reden komen wij na de zomer met profielen van de roc's. Zo krijgen wij een breder beeld van de kwaliteit en kunnen wij recht doen aan de goeden terwijl wij tegenover degenen die het niet goed doen helder kunnen zijn dat het echt beter moet, en hen kunnen stimuleren. Aan het plaatsen van de opleidingen op de site zitten best nog wel plussen en minnen. Wij zullen dat in de komende tijd nog zien groeien. De heer Depla stelde daarover een vraag. Zoals ik ook in het AO al heb aangegeven, groeit het. Dit was een startmoment. Wij wilden ook recht doen aan al die anderen die inmiddels hun zaken wat hadden opgeknapt. Wij weten echter dat er veel meer opleidingen zijn die zwak of zeer zwak zijn. Ook weten wij dat er in de komende tijd nog een aantal examens aan komt. Dat hebben wij ook in de afgelopen jaren gezien. Ondanks de pijnlijkheid is het goed dat de opleidingen op de site staan, dat iedereen flink wakker wordt geschud en dat iedereen weet, ook in het onderwijs, dat de publieke belangstelling groot is.

Dit zijn de acties die zijn uitgevoerd op basis van de situatie van een aantal weken geleden. Daarnaast had ik toegezegd om de ombudslin binnen vier weken te communiceren. Dat heb ik natuurlijk gedaan. Ik vind dat echt belangrijk. Deze ombudslin gaat per 1 april in

werking. Dit is op een prachtige manier toegevoegd aan de stuurgroep 2010 die voor mij een aantal zaken dicht bij de scholen regelt en die hieruit heel mooie informatie kan halen over de wijze waarop een school met een en ander omgaat, hoe de processen zijn, hoeveel lagen ertussen zitten en waarom sommige zaken niet doordringen. Ik denk dat dit heel behulpzaam kan zijn voor de bedrijfsvoering.

Iets anders is dat over een aantal weken de inspectierapporten naar buiten komen; daarover heb ik de Kamer geïnformeerd. Deze laten nog steeds geen vrolijk beeld zien van de klachtenbehandeling. Ik heb de Kamer toen beloofd dat ik iets externs zou doen als dat aan de orde zou zijn. Daarvoor wil ik dit jaar de ombudslin benutten. Onderwijl wordt er gewoon doorgewerkt op de scholen. Over een jaar moeten wij bekijken waar wij op dat moment staan. Moeten wij doorgaan of kunnen wij het uiteindelijk aan de scholen overlaten? Dat zien wij over een jaar.

Tot zover mijn antwoorden op de gestelde vragen. Ik ga nu over tot de moties.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik ben heel blij dat de staatssecretaris dit in het vorige debat heeft toegezegd. Het lijkt mij ook heel belangrijk dat iedereen daar terecht kan. Is de klachtenlijn ook voor iedereen bedoeld? Heeft de staatssecretaris dat voor ogen?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Natuurlijk allereerst voor studenten en ouders. Voor de mensen in de roc's zijn er andere wegen, maar ik kan me voorstellen dat zo'n lijn ook gewoon voor hen openstaat als die mensen ergens anders niet terecht kunnen. Ik zal er ook voor zorgen dat wij goed publiceren dat deze lijn er is. Overigens is het belangrijk om goed samen te werken met de JOB. Dat heb ik ook in de brief gemeld. De JOB is een belangrijk aanreikpunt van problemen. Maar we willen de problemen nu ook zelf in beeld hebben. Een jaar lang nemen we vanuit Den Haag die verantwoordelijkheid op ons.

Ik ga verder met de verschillende ingediende moties, die voortkomen uit de discussie. Ik begin bij de motie van de heer Jasper van Dijk. Hij vindt dat minimaal 70% van het budget voor mbo-opleidingen bestemd zou moeten worden voor 850 uur begeleide onderwijstijd. Ik wil heel eerlijk zijn: deze motie raad ik af. Als we het idee van de heer Jasper van Dijk volgen, komen we heel dicht op de huid van zo'n school te zitten en vervalt de ruimte van een school om efficiënt met haar middelen om te gaan. Ik wil erop wijzen dat juist deze ruimte OESO tot het oordeel brengt dat het onderwijs in Nederland, terwijl het budget gemiddeld is, het beter doet dan gemiddeld, doordat er ruimte is om prioriteiten te stellen en om te bekijken hoe je het beste met de middelen kunt omgaan.

Overigens wil ik wel aangeven, kijkend naar het budget, dat daarvan ruim 80% direct gerelateerd is aan het onderwijs en 67,5% direct aan onderwijzend personeel. 12,8% is gerelateerd aan onderwijsondersteunend personeel. Het benadert dus de wens van de heer Jasper van Dijk, maar ik zou de ruimte wel willen houden. Ik wil erop wijzen dat wat de profielen betreft ook dat soort zaken goed in beeld komen, zodat ook de onderlinge vergelijkbaarheid tussen roc's goed inzicht-

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

lijk wordt en mensen die er belang bij hebben, de scholen erop kunnen aanspreken.

Ik kom bij het volgende punt. Dat gaat over de vraag van de heer Jasper van Dijk. Hij vindt dat 70% van het personeel op roc's vakbevoegde docenten moet zijn en dat de roc's dat ook zouden moeten vastleggen. Ik ontraad deze motie. Ik vind dat er het signaal van uitgaat dat we genoegen zouden nemen met 70%. Ik vind dat een onderwijsinstelling ervoor zou moeten zorgen dat zij zo veel mogelijk vakbevoegde docenten heeft. Op dit moment geeft 69% van de docenten in het mbo gewoon les in zijn of haar kerndiscipline. Daarnaast kennen we in het mbo ook de mogelijkheid van zij-instrooming. Zij-instromers behalen vervolgens een pedagogisch-didactische aantekening. We kennen natuurlijk meer diversiteit in het middelbaar beroepsonderwijs dan in het voortgezet onderwijs. Ik neem even het lijstje met de heer Jasper van Dijk door: nu heeft 5% geen enkele lesbevoegdheid; 71% heeft een hbo- of wo-opleiding met een onderwijsbevoegdheid; 18% heeft een pedagogisch-didactische aantekening. We weten dat er van hen een aantal rondloopt. We hebben hen ook nodig in het beroepsonderwijs. 6% heeft een pabogetuigschrift. We weten ook dat met name ten behoeve van mbo 1-kinderen dat een heel mooie aanvulling is op het docentenbestand. Al met al geven de cijfers dus niet eens zo'n negatief beeld. 89% heeft de voor het mbo vereiste onderwijskwalificatie. Een addertje onder het gras is dat niet meer dan 69% van de lessen verzorgd wordt door leraren die specifiek voor dat vak opgeleid zijn. Maar het is breder. Het lijstje geeft uiteindelijk een bredere beweging aan. Van mbo 1 tot en met mbo 4 zijn er meer dan 600 uitstroombekwalificaties. Laten we dat niet vergeten.

De **voorzitter**: Eindoordeel?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ontraden!

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Er is sprake van een groot misverstand. Wij hebben het namelijk over verschillende cijfers. Dat was bij het algemeen overleg ook al het geval. De staatssecretaris heeft het over het onderwijsgevend personeel. Ik heb het daarentegen over het totale personeelsbestand. Ik heb een staatje bij me, waaruit blijkt dat van het totale personeelsbestand in 1999 68% docent was en in 2008 slechts 60,2%. De staatssecretaris heeft het over het aantal bevoegde leraren van het onderwijsgevend personeel. We praten dus langs elkaar heen.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ja, oké. De heer Jasper van Dijk heeft eerst gezegd dat hij 70% van het budget aan onderwijs wil besteden. Ik heb aangegeven waarom ik dat net heb ontraden. Ik ontraad aanneming van die motie omdat 80% al direct gerelateerd is aan het onderwijs, waarvan 69% aan het lesgevend kader en 12,9% aan het direct onderwijsondersteunend personeel. Bovendien is het lijstje van de mensen die de lessen verzorgen zoals ik zojuist aangaf. Volgens mij moeten we het wel ontrafelen, want anders wordt het echt ingewikkeld en word ik alleen maar beduchter dat deze moties worden aangenomen. Dan ontraad ik aanneming ervan dus alleen maar sterker.

De **voorzitter**: Afrondend, mijnheer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): We praten echt over verschillende onderwerpen. De eerste motie gaat over het budget. Aanneming van deze motie heeft de staatssecretaris ontraden en dat is vanzelfsprekend haar goed recht. Ik wil graag dat het merendeel van het budget naar het onderwijs gaat. Daar gaat het nu echter niet om. Het gaat nu om het totale personeelsbestand binnen een roc. Daar werken ook conciërges, beleidsmedewerkers en cetera. De vraag is welk percentage van het totale personeelsbestand docent zou moeten zijn. Ik zeg daarover dat ik een zorgwekkende trend zie, namelijk een daling van 68% naar 60% in 9 jaar. Ik vind dat het percentage omhoog moet, zodat er dus meer docenten komen. Dat is de intentie van deze motie.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik houd mijn hart vast als we met deze gedetailleerdheid vanuit Den Haag moeten gaan besturen. Dan zeg ik eigenlijk hetzelfde als ik op de eerste motie zei. De percentages vliegen hier langs elkaar heen. Mijn voorganger minister Plasterk heeft toegezegd dat er een evaluatie komt van de Wet BIO. Daarover zou op korte termijn een brief worden geschreven naar de Kamer. Ik kan dit punt meenemen in die brief om de percentages eens goed in beeld te brengen. Hiervoor geldt wat mij betreft hetzelfde. Ik ontraad aanneming van de motie.

De **voorzitter**: U kunt het ook als volgt doen. U ontraadt de motie als die aanstaande dinsdag wordt ingediend. Het kan ook zo zijn dat u een brief toezegt waarin die percentages worden verhelderd als daarover al twijfel is, en dat de heer Jasper van Dijk de motie tot die tijd aanhoudt. Zou dat een route kunnen zijn? Het is ter afweging aan u. Uw oordeel is helder.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): In alle eerlijkheid is mij precies duidelijk waar het om gaat. Als de staatssecretaris nog cijfers wil geven, is dat altijd welkom.

De **voorzitter**: Akkoord. Het is aan u, mevrouw de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Geen probleem. Ik geef gewoon nog cijfers en stuur nog een brief over de evaluatie van de Wet BIO. Dan kan de heer Jasper van Dijk zijn eigen afweging maken. Ik blijf het zeer gedetailleerd vinden, maar dat is het verschil in invalshoek tussen de heer Jasper van Dijk en mijzelf over de vraag hoe je bestuurt vanuit Den Haag. Het is echter wel goed als hij redeneert vanuit de juiste percentages.

Voorzitter, ik kom toe aan de volgende motie van de heer Jasper van Dijk, over de sponsoring. De regering wordt verzocht, voorstellen te doen om heldere regels te maken rond sponsoring door roc's. Ik wil heel helder zijn: ik ben helemaal geen voorstander van sponsoring. De Kamer krijgt nog een antwoord op gestelde vragen, maar wat de heer Depla zegt, is wel een beetje waar: met schaatjes knippen is in het leven erg moeilijk. We moeten dus gewoon scherp kijken hoe het zit met de doelmatigheid en de rechtmatigheid van de bestedingen van de roc's. Dan is er wat mij betreft een heldere lijn. Waar er een private poot is en men die helder heeft onderscheiden, mag men van mij sponsoren zolang die sponsoring of de gevolgen ervan maar niet ten laste

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

komen van de roc's. Bij de publieke middelen telt de notitie Helderheid in de bekostiging van het beroepsonderwijs en volwasseneducatie, die we ooit hebben uitgebracht naar aanleiding van de problemen in het hoger beroepsonderwijs. Daarin staat ook het nodige over de vragen hoe je omgaat met het geld en wat de risico's zijn die je mag nemen. Ik heb er geen enkel probleem mee om die notitie naar de Kamer te sturen, zodat ...

Wat zegt u?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Betreft dit het hbo?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Nee, het mbo. Daarover zijn toen bredere regels afgesproken.

Ik stuur deze notitie naar de Kamer toe. In die notitie wordt aangegeven dat het primaire proces heilig is – ik denk dat de heer Jasper van Dijk en ik dat beeld delen – en dat de inspectie toeziet op de doelmatigheid van de inzet van de middelen. Het lijkt me goed, deze notitie naar de Kamer te sturen. Naar mijn idee zijn de zaken dan zo goed mogelijk geregeld, omdat je de dingen niet met een schaarje kunt knippen en er een verantwoordelijkheid ligt op instellingsniveau.

De **voorzitter**: Maar wat is uw eindoordeel over de motie?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Als deze nu ter stemming wordt gebracht, moet ik aanneming ervan ontraden. Ik stuur de notitie. De heer Jasper van Dijk zou die kunnen afwachten.

De **voorzitter**: Dan kan de heer Jasper van Dijk zijn afweging maken. Hij kan nog één verhelderende vraag stellen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): De staatssecretaris zegt dat zij geen voorstander is van sponsoring door roc's. Dat is een heel heldere uitspraak. Het punt is dat er nu geen regelgeving is op dat gebied. Ik heb dat nagevraagd. De intentie van de motie is uiteraard om los te blijven van die samenwerking. Daarover geen discussie. Maar het gaat natuurlijk mis als de roc's skyboxen gaan inhuren en lid zijn van businessclubs. Dat is de strekking van mijn vragen en van mijn motie. Ik vraag mij af of wij tot elkaar kunnen komen als de staatssecretaris het met mij eens is dat dat soort sponsoring onaanvaardbaar is.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Er zijn veel dingen die ik onaanvaardbaar vind, maar die ik niet vanuit Den Haag regel. Daarover communiceer ik ook helder aan de scholen. De heer van Dijk noemt de skybox. Ik ben daar dus geen voorstander van. Ik ken echter een college dat jongelui laat cateren bij voetbalfeestiviteiten, zodat ze beroepservaring opdoen. De wederdienst van zo'n stadion is dat de mbo-instelling af en toe gebruik mag maken van de skybox. Dat is prima. Dat gaat keurig met gesloten beurs, niets aan de hand. Wij moeten daarvoor niet allemaal regels maken en vervolgens ook weer bureaucratie organiseren. De notitie Helderheid zet mooie, grove lijnen neer waarbinnen de school doelmatig en rechtmatig met zijn middelen moet omgaan. De inspectie ziet daar uiteindelijk op toe.

De **voorzitter**: Uw oordeel blijft hetzelfde?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Het oordeel blijft dat ik aanneming van de motie afraad. Uitstel is ook prima, maar dat is aan de heer Van Dijk.

De heer **Biskop** (CDA): Er wordt wat onduidelijkheid gecreëerd. Dit is toch een bestaande notitie? Er komt toch niets nieuws?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Nee, er komt niets nieuws.

De heer **Biskop** (CDA): Waarom moeten we dan het oordeel over de motie afwachten?

De **voorzitter**: Het oordeel over de motie heeft de staatssecretaris uitgesproken. De heer Jasper van Dijk kan afwegen of hij de motie aanhoudt of in stemming brengt.

De staatssecretaris gaat verder.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik wil niet meer doen dan de heer Jasper van Dijk in de gelegenheid stellen kennis van de notitie te nemen.

Mevrouw Van Gent en de heer Depla verzoeken de regering in de motie op stuk nr. 52 om ervoor te zorgen dat bij zwakke en zeer zwakke roc's minimaal 70% van het budget wordt ingezet voor 850 uren begeleid onderwijs door een bevoegd docent en toe te zien op de naleving daarvan. Wat ik uit deze motie begrijp – ik volg de indieners daarin van harte – is dat ook goed naar het onderwijsproces moet worden gekeken als een opleiding zeer zwak is. Dat gebeurt ook, met mijn toezegging dat ik met de inspectie zal overleggen over een versnelde accordering: één jaar, zeer zwak, einde oefening. Die combinatie vind ik goed, maar ik vraag me af of het goed is om daar de regel aan te verbinden dat men de overhead dient te ontslaan en moet zorgen voor 850 uren. Daar ben je langer mee bezig dan dat ene jaar waarbinnen de school weer op orde moet zijn. Het intensief toezicht moet dus niet alleen toezien op het rendement, maar ook op het onderwijsproces. Dat is inherent aan het intensief toezicht op zeer zwakke scholen.

De **voorzitter**: Wat is uw eindoordeel?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik ontraad aanneming van de motie. De intentie begrijp ik heel goed. Volgens mij heb ik met de combinatie van intensief toezicht, dat voor beide processen aan de orde is, en de toezegging dat ik het na een jaar wil versnellen en met de inspectie zal bespreken om het in het toetsingskader 2011 op te nemen en daar ook versneld scherp op toe te zien, de beste weg gekozen. Daarom ontraad ik aanneming van de motie. Ik moet consequent zijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Die laatste opmerking is natuurlijk diep teleurstellend. In de motie spreken wij niet voor niets over zwakke en zeer zwakke roc's. Wij vinden dat het juist daarbij van groot belang is om dat extra stapje te zetten en ze uit die categorie te halen. Ik zie dus niet zo goed wat nu in tegenspraak is. Het is een redelijke eis, ook al enigszins ingekaderd in de op zich ook niet slechte motie van de heer Jasper van Dijk. Het is ook een harde eis in de wetgeving over onderwijstijd en

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

dus een redelijke vraag. Ik doe daarom nogmaals een beroep op het kabinet om hier toch eens wat beter naar te kijken. Als ik staatssecretaris was, zou ik de motie zien als ondersteuning van het beleid.

De **voorzitter**: De heer Depla wil reageren op ditzelfde punt.

De heer **Depla** (PvdA): Ik snap het punt van de staatssecretaris als zij het heeft over de zeer zwakke opleidingen, want die zijn binnen een jaar dicht. Als je daarna moet gaan handhaven, dan klopt wat de staatssecretaris zegt. Maar het subtiele verschil is dat het in deze motie niet alleen gaat over de zeer zwakke, maar ook over de zwakke opleidingen. Zij heeft gelijk dat deze motie voor de zeer zwakke opleidingen niets toevoegt, want de staatssecretaris heeft de boel al gesloten als wij dit gaan doen. Maar voor de zwakke opleidingen speelt het natuurlijk wel een rol.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Die 850 uur staat, mevrouw Van Gent. Dat is juist waar wij op dit moment op toezien. Dit kabinet is gestart met dit daadwerkelijk heel flink aan te pakken en te sanctioneren, maar het "hoe" is aan de school, tenzij men een zeer zwakke of zwakke opleiding heeft. De inspectie ziet erop toe of het onderwijsproces wel goed verloopt. Maar laten wij opletten! Het kan gaan om één zwakke opleiding op een school waar honderden opleidingen worden gegeven. Ik ben niet het type dat het "hoe" wil laten bepalen door Den Haag, en ik dacht dat de heer Dijsselbloem dat ook niet wil. Maar let op: op deze manier wordt niet alleen het "hoe" bepaald voor die ene opleiding, maar ook voor die honderden andere. Dat vind ik nog een grotere zorg. Daarmee vind ik helemaal dat wij het niet zo moeten doen. Als het onderwijs zwak is, kijkt de inspectie in het onderwijsproces waar het fout zit. Van zeer zwak onderwijs kan alleen sprake zijn als dit zowel het onderwijsproces als het rendement betreft. Het regime van de inspectie moet op beide scherp zijn. Natuurlijk horen de 850 uren bij de inspectie keihard tot de voorwaarden. Het lijkt mij dat aan deze motie iets vastzit waar ik niet uitkom!

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wil mijn motie wijzigen. De heer Depla is het ermee eens dat wij ervan maken: "verzoekt de regering ervoor te zorgen dat bij zwakke en zeer zwakke opleidingen et cetera."

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik vind de aanpassing sympathiek. Die waardering wil ik even uitspreken, maar het punt is dat die 850 uur gegeven moet worden. Wij hebben het dan over een heel klein stukje van een roc met een omvangrijke bekostiging. Ik vraag mij echt af of je uiteindelijk bij dat kleine opleidingskijntje terecht komt en dan kan uitrekenen of 70% wordt besteed aan 850 uren begeleide onderwijstijd. Ik zou u beiden willen verzoeken om er nog eens heel goed naar te kijken. Je zou zeggen: het kan ook haast geen kwaad, maar het is eigenlijk ook niet meer reëel, want wij hebben het misschien over een zeshonderdste deel van het budget van een roc.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): En dat moet op de goede plek terecht komen! Dat is precies het punt.

De **voorzitter**: Blijkbaar komt u niet tot elkaar. Ik heb u driemaal in staat gesteld om het toe te lichten en vervolgens ook een voorstel te doen. De staatssecretaris heeft haar eindoordeel gegeven. Als u het anders wilt doen, dan kunt u de motie nog wijzigen, maar daarmee houdt het op.

Een ordevoorstel, mevrouw Dezentjé Hamming?

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Nee, ik wil even nog iets zeggen naar aanleiding van deze discussie. Ik wil natuurlijk ook mijn oordeel kunnen vellen. Die 70% lijkt mij een beetje arbitrair. Ik zou van de staatssecretaris willen weten of bij haar bekend is of het onderwijs verbeterd als je minimaal 70% van het budget besteedt aan een opleiding. Als dat niet is aangetoond, weet ik niet of wij hier handjeklap moeten doen over percentages.

De **voorzitter**: Afrondend.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Of 70% leidt tot 850 uur? Je hebt jonge en oude leraren. Een verschil van veertig jaar levert al een groot verschil op. Het wordt dus heel erg ingewikkeld, nog even los van de effectiviteit, want daarmee hebt u een punt. Je komt op een weg waar je niet terecht wilt komen. Maar de intentie is goed en eigenlijk geef ik aan dat de inspectie er ook scherp op is.

De **voorzitter**: Wij gaan naar de motie van de heer Depla.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Oké, de motie van de heer Depla. Daarin gaat het over het repareren van achterstand ontstaan door zeer zwakke opleidingen. Ik begrijp deze drive buitengewoon goed van de heer Depla, de heer Biskop en mevrouw Van Gent. Ik steun de motie, met dien verstande dat de MBO Raad er natuurlijk niet voor kan zorgen. De MBO Raad stimuleert. Ik zal aan de MBO Raad vragen of men mij terugkoppelt over hoe men het doet en wat de bevindingen zijn.

De **voorzitter**: Dus dat betekent dat u het oordeel aan de Kamer laat?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Nee, ondersteunen.

De **voorzitter**: Ondersteuning van beleid. Akkoord?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ja, ondersteuning van beleid.

De **voorzitter**: Gaat u verder met de motie van mevrouw Dezentjé Hamming.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Die motie gaat even wat verder dan de motie van de andere drie. Mevrouw Dezentjé zei al dat zij wilde overleggen. Met een regeling krijg je toch wat de heer Van der Vlies naar voren bracht: voor je het weet ben je een enorme juridisering aan het organiseren. Ik zou zeggen, het langs de lijn te doen die is aangegeven in de andere motie. Mocht mevrouw Dezentjé de motie handhaven, dan moet ik hier het heldere oordeel "ontraden" uitspreken, maar

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

de motie hiervoor komt prima tegemoet aan de zorg die er in de Kamer en ook bij mij leeft.

Tot slot kom ik bij de laatste motie, die van de heren Biskop en Depla. Laat één ding helder zijn: er moeten drempelloze scholingsmogelijkheden in algemene zin zijn voor kinderen zonder een diploma. Als ik de motie zo mag lezen dat er staat: wat u bedenkt en welke ideeën u ook ontwikkelt – in mijn buitengewoon bescheiden demissionaire staat – laat altijd ontwikkelings- en scholingsmogelijkheden bestaan voor deze kinderen die via RMC-regio's et cetera naar de school worden gebracht. In dat geval kan ik de motie zien als ondersteuning van het beleid. Zeggen de indieners dat het per se om de mbo-instellingen in Nederland moet gaan, dan ontnemen zij zichzelf wellicht de mogelijkheid om even iets breder naar de wereld te kijken, met name naar mbo 1. Dat is mijn punt. Als ik de motie generiek mag uitleggen in de zin van: let op, wij willen geborgd zien dat jonge mensen zonder een vmbo-diploma altijd hun vervolgopleiding kunnen doen, waar dat ook is, dan heb ik geen probleem met de motie en beschouw ik haar als ondersteuning van mijn beleid c.q. kan ik ermee instemmen.

De **voorzitter**: Met uw duiding is het: oordeel Kamer. Als de motie een andere duiding heeft dan is het: ontraden.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Yes.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent, nog een keer?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil mijn motie aanpassen.

De **voorzitter**: Dat heeft u al een keer gedaan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Maar het gaat ook om de ondertekening. Ik wil dat nu even doen, als u dat goed vindt.

De **voorzitter**: Zeker.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ja, u vindt het goed?

De **voorzitter**: Hoe kan ik u iets weigeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het dictum en de ondertekening van mijn motie zijn gewijzigd.

De **voorzitter**: De motie-Van Gent/Depla (31524, nr. 52) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in 1999 nog 68,6% van het personeelsbestand leraar was en dat dit percentage is teruggelopen naar 60,2 in 2008;

constaterende dat roc's de samenstelling van het personeelsbestand moeten aanleveren ten behoeve van

de website salarismix.nl;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat bij zwakke en zeer zwakke opleidingen minimaal 70% van het budget wordt ingezet voor 850 lesuren begeleide onderwijstijd door een bevoegd docent en toe te zien op de naleving daarvan,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent, Depla en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 56 (31524).

Is het oordeel van de staatssecretaris over deze wijzigingen nog van belang? Zij heeft het al gegeven.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik heb mijn oordeel gegeven.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Misschien is het goed dat de staatssecretaris er nog eens over nadenkt. Wij proberen elkaar echt nader te komen en volgens mij beogen wij hetzelfde.

De **voorzitter**: Een uitnodiging tot nadenken lijkt mij een heel goede oproep, maar dat geldt misschien voor ons allemaal.

Is de staatssecretaris aan het eind van haar betoog?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Voorzitter. Nadenken doe ik altijd. Het denken mag nooit stilstaan. De heer Jasper van Dijk is mij buitengewoon dierbaar, maar dat doet mijn oordeel over de motie niet veranderen. Ik wil ook wel eerlijk zijn: zij zal ook niet echt uitvoerbaar zijn. Dat wil ik toch even meegeven.

Voorzitter. Dat was het.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen aanstaande dinsdag stemmen over de ingediende moties, ook over de gewijzigde motie van mevrouw Van Gent. Ik dank de staatssecretaris en ik sluit de vergadering.

Sluiting 17.28 uur