

---

# HAALBAARHEIDSONDERZOEK CONSERVATOIRE AFNAME CELMATERIAAL BIJ VERDACHTEN

---

OPENBAAR MINISTERIE, POLITIE, KONINKLIJKE MARECHAUSSEE,  
NEDERLANDS FORENSISCH INSTITUUT, CENTRAAL JUSTITIEEL  
INCASSOBUREAU, JUSTITIËLE INFORMATIEDIENST. IN OPDRACHT VAN HET  
MINISTERIE VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

---

## RAPPORT ONDERZOEK WERKPROCES EN ICT- ONDERSTEUNING



Auteur(s)	Expertgroep DNA-V
Versie	1.0
Status	Definitief
Datum	25 februari 2021

## Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Vraagstelling.....	4
3	Onderzoeksaanpak.....	5
4	Uitgangspunten.....	8
5	Scenario 4.1.a en 1.a.....	13
6	Werkproces in grote lijnen.....	14
7	Keuzes in het werkproces.....	17
8	Waarborgen.....	21
9	Kwantitatief beeld van de ABC.....	25
10	Waar is de ABC onder te brengen?.....	27
11	Impact op werkproces ketenpartners.....	28
12	Implementatie werkproces.....	32
13	Ketenbrede ICT-ondersteuning.....	33
14	Samenvatting.....	40
15	Bijlage A: aantallen Significant.....	45
16	Bijlage B: notitie financiële consequenties DNA-conservatoir.....	46
17	Bijlage C: gebruikte afkortingen.....	51

De expertgroep bestaat uit:

1. Projectleider: Gijs Huizinga (Tenzing B.V.)
2. Centraal Justitieel Incassobureau: Frans Bruinsma
2. Koninklijke Marechaussee: Guus Tempelers
3. Ministerie van Justitie en Veiligheid: Yvonne van Santen en Margaretha Pluim
4. Nederlands Forensisch Instituut: Nico van der Geest
5. Openbaar Ministerie: Ellen Termaat, Alan Binken
6. Politie: Rosan Horst en Bram van Alphen
7. Justitiële Informatiedienst: Peter van den Bosch en Libbe Henstra

## 1 Inleiding

Op 3 juli 2019 heeft de Minister van Justitie en Veiligheid een integrale beleidsreactie aan de Tweede Kamer gestuurd over DNA-onderzoek in strafzaken. De huidige Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden (hierna afgekort als: Wet DNA-V) bevat een wettelijke grondslag voor het afnemen van celmateriaal bij bepaalde categorieën veroordeelden en het verwerken daarvan tot een DNA-profiel dat in de DNA-databank wordt opgeslagen. Uit het in 2019 verschenen evaluatierapport van de Wet DNA-V blijkt dat met de eerder genomen verbetermaatregelen de winst voor een effectievere uitvoering van de Wet DNA-V beperkt is. De huidige inrichting van de Wet DNA-V brengt met zich mee dat een deel van de veroordeelden zich aan de werking ervan onttrekt en uiteindelijk onbereikbaar blijkt te zijn voor afname van celmateriaal, onder andere door naar het buitenland te vertrekken. Dit leidt tot een structurele, gestage toename van het aantal gesignaleerden in het kader van de Wet DNA-V.

De Tweede Kamer heeft in de zomer van 2018 een motie aangenomen om wetgeving voor te bereiden om conservatoire afname van celmateriaal van verdachten voorafgaand aan hun veroordeling mogelijk te maken. In het kader van die voorbereiding is een aantal scenario's voor conservatoire afname in kaart gebracht en uitgewerkt.

De gedachte achter de conservatoire afname is dat hiermee effectiever en efficiënter kan worden bereikt dat na een DNA-V waardige veroordeling ook daadwerkelijk celmateriaal van de desbetreffende veroordeelde beschikbaar is. Uit het afgenomen celmateriaal kan na veroordeling een DNA-profiel worden bepaald, dat vervolgens in de DNA-databank van het NFI wordt opgenomen en wordt vergeleken met DNA-profielen van sporen.

De Minister van Justitie en Veiligheid heeft in de integrale beleidsreactie aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar scenario 4.1.a. Dat betreft het scenario waarin conservatoir celmateriaal wordt afgenomen van iedere aangehouden verdachte, die na verhoor of na beëindiging van de inverzekeringstelling in vrijheid wordt gesteld maar op wie een verdenking van een voorlopige hechtenismisdrijf blijft rusten, danwel bij vordering van een inbewaringstelling (scenario 4.1.a.). Door voor dit scenario te kiezen wordt de effectiviteit van de Wet DNA-V het meest optimaal: momenteel is sprake van opname in de DNA-databank van 87 % van de DNA-profielen van veroordeelden die onder het bereik van die wet vallen, terwijl dat scenario een verbetering van de effectiviteit tot 99 % biedt.

Mocht de introductie van dit scenario niet haalbaar zijn, dan vormt scenario 1.a. de tweede voorkeursoptie. Dit scenario betreft de conservatoire afname van celmateriaal bij alle verdachten die in verzekering worden gesteld en leidt tot een verwachte effectiviteit van 96%.

Om de haalbaarheid van deze beide scenario's vast te kunnen stellen is door de minister in de integrale beleidsreactie een haalbaarheidsstudie aangekondigd naar de noodzakelijke inrichting van (het werkproces van) het conservatoir afnemen van celmateriaal van verdachten. Het betreft hier onder meer de opslag, het beheer, het transport en vernietiging van het conservatoir afgenomen celmateriaal en de noodzakelijke ketenbrede ICT-ondersteuning daarbij.

## 2 Vraagstelling

De opdracht voor dit haalbaarheidsonderzoek is om uitwerking te geven aan het preferente scenario 4.1.a waarbij van iedere aangehouden verdachte, die na verhoor of na beëindiging van de inverzekeringstelling in vrijheid wordt gesteld, maar op wie een verdenking van een voorlopighechtenismisdrijf blijft rusten, dan wel bij vordering van een inbewaringstelling, celmateriaal wordt afgenomen. Daarnaast dient ook de haalbaarheid van het tweede scenario, het alternatief 1.a waarbij van iedereen die in verzekering wordt gesteld celmateriaal wordt afgenomen, in kaart te worden gebracht.

De onderzoeksvragen voor het haalbaarheidsonderzoek luiden:

I Onderzoek wat een haalbare werkwijze is voor het conservatoir afnemen van celmateriaal bij verdachten. Beschouw hierbij afname, opslag, beheer, transport en vernietiging van het afgenomen celmateriaal en de consequenties voor alle partners in de strafrechtketen.

II Tref waarborgen dat het celmateriaal alleen voor het beoogde doel wordt gebruikt. Houd er hierbij rekening mee dat het een robuust proces moet zijn, met een kleine kans op fouten, waarborgen voor tijdige vernietiging, goede traceerbaarheid van handelingen en een zo klein mogelijke impact op de privacy van verdachten.

III Maak een inschatting van de kosten en doorlooptijd van implementatie van de werkwijze.

IV Onderzoek wat de mogelijkheden zijn voor een robuuste ketenbrede ICT-ondersteuning van het werkproces, met geautomatiseerde berichtgeving in de strafrechtketen. Neem in acht wat de consequenties zijn voor de gegevensbescherming van de gevoelige en persoonsgebonden informatie die inherent aan het werkproces verwerkt moet worden. Sluit bij het onderzoek zoveel mogelijk aan bij al bestaande en operationele ICT-voorzieningen en geef een inschatting van hoeveel inspanning (kosten) en doorlooptijd de benodigde aanpassingen gaan kosten.



1 Afnamesponsje voor wangslim, met houder

## 3 Onderzoeksaanpak

### 3.1 Expertgroep

Het onderzoek is uitgevoerd door de expertgroep “DNA-conservatoire afname”, waarin de partners vertegenwoordigd zijn die een rol hebben in het ketenproces van het (conservatoir) afnemen van celmateriaal bij verdachten. Het onderzoek is uitgevoerd in twee fasen: naar het werkproces in fase I en vervolgens naar de daarvoor benodigde ICT-ondersteuning in fase II. De partners voor fase I zijn het Openbaar Ministerie (OM), de Politie, de Koninklijke Marechaussee (KMar), het Nederlands Forensisch Instituut (NFI), het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) en het Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV). Voor fase II is daar de Justitiële Informatiedienst (Justid) bijgekomen.

### 3.2 Gefaseerde uitvoering

De expertgroep heeft in fase I onderzocht hoe een robuust werkproces is in te richten voor het conservatoir afnemen van celmateriaal bij verdachten. Dat geldt zowel voor het preferente scenario 4.1.a als voor scenario 1.a. De gedachte bij de uitwerking is dat het optimaal in te richten werkproces eenduidig en eenvoudig moet zijn. Het heeft daardoor een kleine kans op fouten, mits voorzien wordt in een goede ketenbrede ICT-ondersteuning. Een foutloze uitvoering van het werkproces en de beslissingen rondom conservatoir afgenomen celmateriaal is alleen mogelijk met een goede ICT-ondersteuning in de hele strafrechtketen. Alleen door de juiste ICT-ondersteuning zijn voldoende waarborgen te treffen voor tijdige vernietiging van celmateriaal, worden dubbele (conservatoire) afnames voorkomen en is op elk moment inzichtelijk waar afgenomen celmateriaal zich bevindt.

In de eerste fase van het onderzoek stond de beantwoording van de eerste drie onderzoeksvragen centraal. Hiervoor heeft de expertgroep eerst het conceptwerkproces van de twee door de Minister van Justitie en Veiligheid geselecteerde scenario's uitgewerkt en aangepast. Vervolgens is in kaart gebracht wat er nodig is voor de implementatie en noodzakelijke inrichting van het ketenbrede werkproces om conservatoir celmateriaal van verdachten af te kunnen nemen. Voor een zo optimaal mogelijk werkproces dat leidt tot een verbetering van de effectiviteit van de Wet DNA-V is een aantal uitgangspunten geformuleerd en zijn nog te maken keuzes (zie verder in hoofdstuk 7) in kaart gebracht.

In de tweede fase van het haalbaarheidsonderzoek stond de vierde en laatste onderzoeksvraag centraal. Er is in kaart gebracht wat er noodzakelijk is voor een robuuste ICT-ondersteuning. Op basis van de uitkomst van de eerste fase (de uitwerking van het noodzakelijke werkproces om conservatoir celmateriaal af te kunnen nemen) zijn functionele eisen opgesteld voor de ketenbrede ICT-ondersteuning, in de vorm van zogeheten customer journeys voor alle partners. Er is rekening mee gehouden dat het in te richten systeem dient aan te sluiten bij de huidige werkwijze van de wet DNA-V.

### 3.3 Werkwijze

Om in coronatijd toch tot een goede uitwerking te komen is ervoor gekozen om dit werkproces eerst bilateraal met alle ketenpartners via videoconferenties door te nemen en

op onderdelen aan te vullen en aan te passen. Vervolgens is het werkproces collectief besproken, ook via videoconferenties, en is een nadere uitwerking gegeven aan deelonderzoeken. Deze werkwijze is ook gevolgd voor de uitvoering van de tweede fase. De eisen zijn eerst bilateraal besproken met alle betrokken ketenpartners en uitgewerkt. Daarna heeft collectieve afstemming met alle ketenpartners plaatsgevonden.

### 3.4 Opbouw van het onderzoeksrapport

Om de beantwoording van de onderzoeksvragen (zie hoofdstuk 2) mogelijk te maken, wordt in dit rapport op de volgende (deel)onderwerpen ingegaan:

- Hoofdstuk 4 bevat de toelichting op de uitgangspunten voor het optimaal in te richten werkproces voor conservatoire afname van celmateriaal;
- Hoofdstuk 5 bevat een vergelijking van scenario 4.1.a met scenario 1.a;
- Hoofdstuk 6 bevat een inhoudelijke beschrijving van het werkproces;
- Hoofdstuk 7 bevat een toelichting op nog te maken keuzes over het werkproces:
  - Wel of geen automatische filtering of selectie op uitzonderingsgevallen voor afname;
  - Wel of niet één afname per verdachte (voor zowel opsporing als DNA-V);Deze keuzes zijn van invloed op de benodigde ICT-functionaliteit;
- Hoofdstuk 8 gaat nader in op de waarborgen die de risico's op fouten in het werkproces minimaliseren;
- Hoofdstuk 9 geeft een beeld van de aantallen die door de centrale beheersorganisatie voor celmateriaal (werktitel: ABC van Autoriteit Beheer Celmateriaal) verwerkt gaan worden;
- Hoofdstuk 10 bevat overwegingen die te betrekken zijn bij de beoordeling waar de ABC zo goed mogelijk gepositioneerd kan worden;
- Hoofdstuk 11 geeft inzicht in wat de impact van het werkproces is op de verschillende ketenpartners;
- Hoofdstuk 12 gaat in op welke inspanning nodig is voor de implementatie van het werkproces;
- Hoofdstuk 13 geeft inzicht in de benodigde ICT-ondersteuning en de inschatting van kosten en doorlooptijd voor de realisatie ervan;
- Hoofdstuk 14 vat de belangrijkste punten samen en geeft een overzicht van kosten en personele effecten. Het biedt een ook een overzicht van nog te nemen besluiten en te maken bestuurlijke en politieke keuzes.

In het onderstaande overzicht wordt aangegeven welke hoofdstukken gebruikt worden voor de beantwoording van de onderzoeksvragen uit hoofdstuk 2:

Onderzoeksvragen		Hoofdstukken
I	Haalbare werkwijze voor het conservatoir afnemen van celmateriaal	De uitgangspunten (H4). De voorgestelde werkwijze (H6). De nog te maken keuzes voor het optimale werkproces (H7).
II	Waarborgen gebruik celmateriaal	De waarborgen (H8). Het gaat om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verifiëren identiteit verdachte bij afname celmateriaal (cm) en vestigen claim.</li> <li>2. Verzegeling en beveiligd opslaan van celmateriaal.</li> <li>3. Alleen bewaren als er een juridische grondslag voor is.</li> <li>4. Complete chain of custody.</li> <li>5. Controle op administratie.</li> <li>6. Vernietiging van celmateriaal als er geen grond voor bewaren meer is.</li> <li>7. Bewaking maximale termijnen.</li> </ol>
III	Implementatie en Doorlooptijd	Samenvattend overzicht is opgenomen in H14 en is gebaseerd op de beschrijving van de impact op de ketenpartners (H11 en 12), de organisatie voor de centrale opslag en het beheer van het conservatoir afgenomen celmateriaal (H10) en de doorlooptijd voor de realisatie van de ICT-ondersteuning (§13.10)
IV	Robuuste ketenbrede ICT-ondersteuning van het werkproces, met geautomatiseerde berichtgeving in de strafrechtketen	Deze is uitgewerkt in H13

## 4 Uitgangspunten

### 4.1 Scenario 4.1.a heeft de voorkeur, het alternatief is scenario 1.a

In dit rapport wordt uitgegaan van scenario 4.1.a dat, zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven, de voorkeur van de Minister van Justitie en Veiligheid geniet. Als alternatief is scenario 1.a beschouwd.

### 4.2 Detailniveau werkproces

De haalbaarheidsstudie kijkt naar de werkbaarheid van het werkproces. Daarbij worden de essentiële stappen van dat werkproces beschouwd, tot het detailniveau van bedrijfsproces. Dat is minder gedetailleerd dan het niveau van werkinstructie – maar voldoende voor het kunnen beantwoorden van de in hoofdstuk 2 weergegeven vragen, inclusief het maken van een grove inschatting van de hoeveelheid werk en de kosten.



*2 Afnemen van celmateriaal*

### 4.3 Robuuste ICT-ondersteuning

Voor een goed werkproces is een robuuste ICT-ondersteuning randvoorwaardelijk die zorgt voor eenduidigheid in de keten. De ICT-oplossing(en) dienen ketenbreed aan de betrokken collega's in de strafrechtketen en op elk moment een up-to-date (real-time) beeld te geven of er celmateriaal van een persoon beschikbaar is, of er een DNA-profiel van betrokkene in de NFI-databank aanwezig is, of er een claim ligt op afgenomen celmateriaal. Het doel hiervan is het voorkomen van een onterechte tweede afname doordat de eerste afname nog niet bekend is in de keten en het voorkomen dat er niet wordt afgenomen omdat een vernietiging wel fysiek is uitgevoerd maar nog niet is verwerkt.

Ook moet de ICT-voorziening steeds aangeven waar het celmateriaal zich bevindt en welke handelingen erop verricht zijn, zodat in een eventuele rechtszaak een complete chain of custody aangetoond kan worden.



Met een robuuste ICT-ondersteuning wordt het aantal menselijke handelingen beperkt en wordt de kans op fouten verkleind. De benodigde functionaliteit, mogelijke oplossing(en) en een inschatting van de ontwikkelinspanning worden uitgewerkt in hoofdstuk 13.

#### 4.4 Rapport Significant

Significant heeft in het rapport “Scenarioanalyse conservatoire afname van celmateriaal bij verdachten” d.d. 9 mei 2019 (bijlage 3 bij de eerdergenoemde integrale beleidsreactie van 3 juli 2019) de effecten van conservatoire afname van celmateriaal in diverse scenario’s doorgerekend op basis van data uit de bronsystemen van de politie en het OM. Hierbij zijn de efficiency en effectiviteit van de verschillende scenario’s alsmede de werklust voor de betrokken uitvoeringsorganisaties in kaart gebracht.

De in het Significant-rapport doorgerekende aantallen van de verschillende scenario’s voor conservatoire afname van celmateriaal gelden ook voor het onderhavige haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt. Zie verder: Bijlage A: aantallen Significant.

Bij de werklustberekening in het Significant-rapport is vanzelfsprekend nog geen rekening gehouden met de onderhavige nadere uitwerking van het werkproces. Ten opzichte van het Significant-rapport is het werkproces verder gedetailleerd en zijn nieuwe inzichten ontstaan die niet in het Significant-rapport zijn meegenomen. In hoofdstuk 11 wordt nader ingegaan op de thans verwachte Impact op werkproces ketenpartners en waar dit tot aanvulling van de werklustberekening door Significant leidt.

De in het rapport van Significant uitgevoerde berekening van de werklust betreft een kwantitatieve berekening, geen kwalitatieve: er is ook sprake van een verschuiving van de aard van de werkzaamheden. Dit betekent dat de gesignaleerde werklustbesparing (o.a. door het wegvallen van de administratieve voorbereiding van de contactdagen waarop celmateriaal van veroordeelden wordt afgenomen) niet een-op-een inwisselbaar is met de benodigde extra werklust bij conservatoire afname. In onderhavig rapport is dit aangeduid. Ook worden in dit rapport twee keuzemogelijkheden beschreven die niet zijn meegenomen in het rapport van Significant, maar die effect zullen hebben op de werklust van het OM en de politie. Deze keuzemogelijkheden worden, in §7.1, besproken.

#### 4.5 Eénmaal conservatoir celmateriaal afnemen

Het voorstel is dat het werkproces wordt gebaseerd op het uitgangspunt dat van een verdachte van een VH-feit maar maximaal één keer conservatoir celmateriaal kan worden afgenomen en worden bewaard. Als er bijvoorbeeld in een andere strafzaak een nieuwe verdenking van een VH-feit op een persoon komt te rusten en er is al conservatoir celmateriaal van die persoon beschikbaar, dan wordt niet nogmaals celmateriaal afgenomen. Op deze manier wordt de minste inbreuk op de lichamelijke integriteit van de verdachte gemaakt. Dit is te bewerkstelligen door in zo’n geval een nieuwe ‘claim’ op het al eerder afgenomen celmateriaal te registreren.

**Met het vastleggen van een “claim” wordt bedoeld dat in de administratie een nieuwe juridische grondslag wordt geregistreerd om het celmateriaal te bewaren.**

#### 4.6 Celmateriaal alleen bewaren als er een juridische grondslag is

Afgenomen celmateriaal mag alleen worden bewaard zolang er nog een juridische grondslag bestaat om het celmateriaal te mogen bewaren. Die grondslag is bij conservatoire bewaring: tegen betrokkene loopt een strafzaak waarin sprake is van verdenking van een VH-feit.

Op het moment dat de verdachte, van wie het celmateriaal is afgenomen, is veroordeeld voor een DNA-V waardig feit, wordt uit het eerder afgenomen celmateriaal een DNA-profiel bepaald. Dit profiel wordt opgenomen in de DNA-databank en vergeleken met DNA-profielen van sporen. Het celmateriaal en het DNA-profiel blijven bewaard, gedurende de daarvoor geldende wettelijke bewaartermijn(en) en/of als er een match is met een DNA-spoor (cluster).

Als er geen juridische grondslag meer is, dan wordt het celmateriaal terstond vernietigd. Met andere woorden: het celmateriaal wordt vernietigd zodra er geen verdenking meer is van een DNA-V-waardig feit, geen DNA-profiel meer is binnen de wettelijke bewaartermijn en geen openstaande match met een DNA-spoor.

#### 4.7 Complete chain of custody

Van ieder monster met celmateriaal dient een volledige 'chain of custody' te worden bijgehouden: iedere handeling en verplaatsing dient te worden vastgelegd, van afnemen tot en met vernietigen. Dat omvat: de handeling, de locatie, datum en tijdstip en de persoon die de handeling verricht. Dit is een verplichting die volgt uit het feit dat DNA-laboratoria ISO17025 gecertificeerd moeten zijn, en één van de eisen voor certificering is het hebben van een chain of custody. Dit is een belangrijk kwaliteitsaspect om aan te tonen waar een item geweest is en om de rechtmatigheid van alle stappen te kunnen controleren. Dit maakt ook onderzoek mogelijk in geval er mogelijke onrechtmatigheden zijn. De chain of custody is dan ook nodig om in een rechtszaak de bewijslast op te bouwen en om de integriteit van afgenomen celmateriaal aan te kunnen tonen.

Afgenomen celmateriaal bestaat in de overgrote meerderheid van de gevallen uit wangslijm. In uitzonderingsgevallen kan het celmateriaal ook uit bloed of haren bestaan. Beide komen in 0,05% van de gevallen voor. Het werkproces kan ook omgaan met deze uitzonderingsgevallen: de behandeling van het monster is identiek, alleen de verpakking van het monster is verschillend.

#### 4.8 Centrale opslag in ABC

Het afnemen van celmateriaal zal, afhankelijk of wordt gekozen voor scenario 4.1.a of 1.a, worden gedaan op verschillende locaties. Dat zijn de locaties van politie en KMar waar voorzieningen aanwezig zijn voor het identificeren van personen en het afnemen van celmateriaal. Indien wordt gekozen voor het preferente scenario 4.1.a betreft het zo'n 300 locaties en bij scenario 1.a circa 60 locaties.

Om de eenvoud van het werkproces te bevorderen en de zorgvuldigheid en eenduidigheid van de opslag te kunnen waarborgen, is het advies om conservatoir afgenomen celmateriaal op één centrale locatie op te slaan. Decentrale opslag zou betekenen dat er op elke locatie een beveiligde en geconditioneerde ruimte moet zijn om conservatoir celmateriaal voor langere tijd (de conservatoire periode) op te slaan en dat er op alle locaties

vernietigingsprocedures moeten zijn (en mensen die hiertoe bevoegd zijn). Dit vergt veel van de logistiek en het grote aantal mensen dat hierbij betrokken moet zijn, het vergroot de kans op fouten.

Het hebben van een centrale opslag geeft een helder overzicht van en inzicht in het opgeslagen celmateriaal: bij het opslaan in vele locaties ontstaan onvermijdelijk verschillen in kwaliteit en werkwijze. Omdat het langdurig bewaren van celmateriaal moet plaatsvinden in een geconditioneerde ruimte en het advies van de expertgroep is te kiezen voor een opslagrobot (om het aantal menselijke handelingen te minimaliseren) ligt ook om deze reden één centrale opslaglocatie voor de hand. Tenslotte sluit een centrale opslag ook het beste aan bij de huidige processen van de politie: bij afname van celmateriaal in het kader van de wet DNA-V wordt het celmateriaal zo snel mogelijk doorgestuurd naar een centrale opslag, nu nog het NFI.

Daarbij is het advies om een opslaglocatie te kiezen in de buurt van het NFI om de transportbewegingen van de ABC naar het NFI te beperken.

Het advies van de expertgroep is om de centrale opslag van en het beheer over het conservatoir afgenomen celmateriaal, met het oog op het waarborgen van een zorgvuldige omgang met conservatoir celmateriaal, zo afgescheiden en onafhankelijk mogelijk van opsporingsinstanties en het OM in te richten. Dit draagt bij aan het voorkomen van ongeoorloofd gebruik en maakt aantoonbaar dat er geen ongeoorloofd gebruik is.

Gedacht kan worden aan een centrale beheerorganisatie celmateriaal, die in dit rapport met de werktitel 'Autoriteit Beheer Celmateriaal' (hierna: ABC) aangeduid wordt. De ABC dient verantwoordelijk te worden voor de juiste verwerking van de gegevens en registratie van de ontvangst van het conservatoir afgenomen celmateriaal, de opslag, het beheer, en de vernietiging dan wel verzending naar het NFI. Het beheer en de opslag van het celmateriaal vraagt de benodigde expertise van een beperkte groep medewerkers.

#### 4.9 Afname binnen de termijnen

Het uitgangspunt is dat de afname van celmateriaal binnen de ophoudtermijnen voor verhoor of IVS van verdachten uitgevoerd wordt. De politie en KMar dienen er zorg voor te dragen dat binnen de reguliere ophoudtermijnen van verdachten tijdige afname van celmateriaal kan plaatsvinden. Dat zal zoveel mogelijk tegen het einde van de ophoudtermijn zijn, waardoor zoveel mogelijk voorkomen wordt dat er onnodig inbreuk op de lichamelijke integriteit en privacy van betrokkenen wordt gedaan. Deze handelswijze verkleint ook het aantal monsters celmateriaal dat vernietigd moet worden als de verdenking jegens de verdachte van een VH-feit opgeheven wordt. Als op grond van de afdoeningsbeslissing van het OM blijkt dat betrokkene aan het eind van de termijn geen verdachte meer is van een VH-feit, zal er geen celmateriaal afgenomen worden.

Zie ook §8.3 voor de waarborgen voor afname binnen de termijnen.

#### 4.10 Kennisgeving bezwaarmogelijkheid

Het voorstel is dat de politie of KMar bij de conservatoire afname van het celmateriaal een standaardbrief aan de verdachte uitreikt, waarmee de verdachte wordt geïnformeerd over

het bestaan van een bezwaarprocedure tegen de bepaling van een DNA-profiel en de opname daarvan in de DNA-databank<sup>1</sup>.

Na een eventuele DNA-V waardige veroordeling zal de betrokkene ook nog per brief over de bepaling en opname van het DNA-profiel in de databank en de start van de bezwaarperiode worden geïnformeerd. Voor een veroordeelde geldt na veroordeling een termijn van 14 dagen om een bezwaarschrift in te dienen tegen het uit het celmateriaal bepalen van een DNA-profiel en opname daarvan in de DNA-databank.

De aanname en het advies van de expertgroep is dat hiervoor het sturen van de brief na veroordeling per reguliere post voldoende is en dat deze brief niet in persoon betekend hoeft te worden. Mocht de wetgever toch de keuze maken dat er betekend moet worden, dan levert dit extra werk op, dat analoog is aan de betekening van het bevel van de OvJ dat de veroordeelde celmateriaal moet afstaan. Als de brief aan de veroordeelde betekend moet worden, dan zal dat in geval van onbereikbaarheid, analoog aan de huidige werkwijze, administratief (met een griffiebetekening) afgehandeld worden.

Een geslaagde betekening in persoon van de bezwaarmogelijkheid moet niet als randvoorwaarde gelden. Het komt in de praktijk namelijk vaak voor dat een verdachte wel een adres heeft opgeven bij de aanhouding, maar dat na een latere veroordeling blijkt dat veroordeelde niet over een geldig GBA-inschrijvingsadres beschikt. Als de veroordeelde dan onvindbaar is voor het betekenen en het betekenen in persoon geldt als randvoorwaarde, dan zou opname van het DNA-profiel op basis van het conservatoir afgenomen celmateriaal alsnog niet mogelijk zijn.

De voorkeur van de expertgroep gaat dus uit naar het niet noodzakelijkerwijs in persoon te hoeven betekenen van de bezwaarmogelijkheid.

#### 4.11 Afhandeling verdachten bij BOD'en en Rijksrecherche

Aangezien ook aanhoudingen plaatsvinden door de bijzondere opsporingsdiensten (BOD'en) en de Rijksrecherche, is ook gesproken met de grootste BOD, de FIOD, en met de Rijksrecherche. Uit die gesprekken is gebleken dat de impact van de nieuwe wetgeving nihil is op de BOD'en en de Rijksrecherche. De werkwijze is dat verdachten die worden aangehouden veelal worden overgebracht naar een politiebureau en tijdelijk worden opgehouden c.q. ingesloten in een cellencomplex van de politie. Vanaf dat moment worden deze verdachten binnen de politieorganisatie als reguliere arrestant behandeld, zoals ook de arrestanten worden behandeld die door de politie zelf zijn aangehouden. Beide scenario's zijn derhalve voor de BOD'en uitvoerbaar en de afname van het celmateriaal kan geborgd worden door de werkprocessen bij de politie.

---

<sup>1</sup> Tegen het afnemen van celmateriaal kan geen bezwaar worden gemaakt, wel tegen het bepalen van het DNA-profiel en opnemen van het DNA-profiel in de DNA-databank.

## 5 Scenario 4.1.a en 1.a

In scenario 4.1.a wordt celmateriaal afgenomen van verdachten van een VH-feit als ze een politiecel of cel bij de KMar verlaten na verhoor of na IVS.

In scenario 1.a wordt van alle verdachten van een VH-feit die in verzekering gesteld worden celmateriaal afgenomen, dat zijn er minder. Het verdere werkproces bij beide scenario's is identiek. De verschillen zitten de locatie waar het celmateriaal wordt afgenomen en in de aantallen:

<b>Conservatoir afnemen celmateriaal per jaar</b>	Scen 4.1.a	Scen 1.a
Aantal conservatoire afnames, transporteren naar ABC	40.300	18.800
Gemiddelde voorraad bij ABC (centrale opslag)	27.100	12.700
Effectiviteit afnames cm	>99%	96%
Percentage afnames conservatoir	82%	51%

Bij het afnemen van celmateriaal na aanhouding, zonder dat verdachte in verzekering gesteld wordt, is de tijdsdruk hoger. Hier geldt namelijk een maximale termijn van 9 uur voor, behoudens de voor nachtrust bestemde tijd.

Door het conservatoir afnemen van celmateriaal bij verdachten wordt de benodigde personele inspanning bij de politie lager dan de huidige werkwijze waarbij alleen celmateriaal van veroordeelden wordt afgenomen. Een deel van de veroordeelden verschijnt namelijk niet op de afnamedagen en moet daarom door de politie opgespoord en aangehouden worden. Dit kost veel capaciteit, die door de conservatoire afname komt te vervallen. Ook zullen er door de conservatoire afname (veel) minder contactdagen voor afname van celmateriaal gepland hoeven te worden. Per scenario verschilt de hoeveelheid conservatoire afnames, en daarmee ook het aantal afnames dat na veroordeling plaats moet vinden.

Voor het OM scheelt conservatoire afname van celmateriaal bij verdachten administratieve handelingen voor het plannen en uitnodigen van de veroordeelden. De politie hoeft geen capaciteit meer vrij te houden voor de daadwerkelijke afname op de geplande contactdagen. In H11 wordt ingegaan op de impact voor de ketenpartners. Zie in onderstaande tabel het overzicht van de werklust van de verschillende ketenpartners bij de scenario's, zoals berekend in het onderzoek van Significant:

Werklast	Huidig	1a IVS	41a bij vertrek
Politie	65 fte	46 fte	37 fte
Kmar	<1 fte	1 fte	1 fte
DJI	1 fte	~0 fte	~0 fte
OM	23 fte	19 fte	17 fte
NFI	7 fte	8 fte	8 fte

## 6 Werkproces in grote lijnen

Op basis van eerder opgestelde werkprocessen zijn van het werkproces voor conservatoire afname door de expertgroep processchema's uitgewerkt, waarin staat aangegeven welke handelingen door welke ketenpartner uitgevoerd worden, met toelichting, zowel voor scenario 4.1.a als voor 1.a. In grote lijnen is het werkproces als volgt:

### 6.1 Aanhouden verdachte

Een persoon wordt aangehouden op verdenking van een VH-feit door de politie of KMar.

1. Aanhouden en meenemen naar bureau;
2. Vaststellen identiteit verdachte met behulp van de ID-zuil;
3. Controleren of de verdenking kan leiden tot conservatoire afname, indien daar een automatische filtering op uitzonderingen voor is gerealiseerd (zie H7.1);
4. Als VH-feit zou kunnen leiden tot conservatoire afname: controleren of er al een DNA-profiel van verdachte in de DNA-databank van het NFI zit;
5. Als VH-feit zou kunnen leiden tot conservatoire afname en er is nog geen DNA-profiel beschikbaar: controleren of er al conservatoir celmateriaal beschikbaar is (bij de ABC);
6. Verhoor verdachte.

### 6.2 Afnamemoment

Het verschil tussen scenario 4.1.a en 1.a zit in het afnamemoment na verhoor (in de ophoudfase). De doelgroep van verdachten die na verhoor de cel mogen verlaten wordt wel meegenomen bij scenario 4.1.a en niet bij 1.a. De rest van het werkproces is vrijwel identiek. De keuze tussen de scenario's heeft gevolgen voor de aantallen afgenomen monsters conservatoir celmateriaal, de afname van het aantal afgenomen monsters volgens het huidige proces en de effectiviteit van het werkproces.

#### 6.2.1 Bij scenario 4.1.a, na verhoor of na IVS

Als betrokkene bij het verlaten van een politiecel, na verhoor of na IVS, nog steeds verdachte is van een VH-feit, dan is er reden tot het conservatoir afnemen van celmateriaal;

#### 6.2.2 Bij scenario 1.a, bij IVS

Als betrokkene in verzekering gesteld wordt, dan is er reden tot het conservatoir afnemen van celmateriaal;

De status van verdacht zijn van een VH-feit wordt bepaald aan de hand van een afdoeningsbeslissing<sup>2</sup> van het OM.

### 6.3 Afnemen van celmateriaal

Als er op basis van de afdoeningsbeslissing van het OM reden is tot afname van celmateriaal of betrokkene blijft verdachte van een VH-feit dan worden de volgende stappen gezet:

1. De politie of KMar controleert op basis van het besluit van het OM of conservatoire afname van celmateriaal bij verdachte nodig is dan wel alleen het vestigen van de claim op reeds afgenomen conservatoir afgenomen celmateriaal nodig is. Afhankelijk

---

<sup>2</sup> Er zijn ook uitzonderingsgevallen waarbij er geen formele afdoeningsbeslissing is, maar een verdachte in afwachting van het onderzoek wordt heengezonden. Zie ook §4.9 en §8.3.

- van de nog te maken keuze in §7.1 'Afnemen celmateriaal' gebeurt dat op grond van een bevel van de OvJ of gebeurt dat geautomatiseerd;
2. Er wordt niet afgenomen als er al conservatoir afgenomen celmateriaal beschikbaar is of als er al een DNA-profiel van verdachte in de DNA-databank aanwezig is, als blijkt dat het VH-feit is ingedeeld in de zogenoemde NEE-Categorie waarvoor nooit een DNA-V bevel wordt gegeven, of als de afdoeningsbeslissing geen DNA-V waardige straf inhoudt;
  3. Als van de verdachte nog geen celmateriaal of een DNA-profiel aanwezig is dan wordt zo snel mogelijk na de beslissing en voor het einde van de ophoudtermijn door een gecertificeerde politie- of KMar-collega celmateriaal afgenomen<sup>3</sup>. Bij de afname wordt de identiteit van de verdachte eerst met de zuil geverifieerd, om persoonsverwisseling te voorkomen;
  4. Verdachte ontvangt uit handen van de politie of KMar een brief dat bij een DNA-waardige veroordeling een DNA-profiel uit het conservatoir afgenomen celmateriaal wordt opgemaakt dat wordt opgenomen in de DNA-databank<sup>4</sup> van het NFI. Verdachte wordt in de brief ook geïnformeerd over de bezwaarmogelijkheid en de daarvoor geldende termijnen;
  5. De politie of KMar legt in het ICT-systeem vast dat er een claim is vanuit de verdenking (van een VH-feit) op het zojuist van verdachte afgenomen celmateriaal. Of, als er al celmateriaal aanwezig is, wordt er een nieuwe claim gevestigd op het al eerder afgenomen celmateriaal;

**Met een "claim" wordt bedoeld dat in de administratie een nieuwe juridische grondslag wordt geregistreerd om het celmateriaal te bewaren.**

6. Het celmateriaal wordt verpakt, verzegeld en geadministreerd;
7. Het celmateriaal wordt getransporteerd naar de centrale opslag. Als het celmateriaal de locatie van de politie of KMar verlaat dan wordt dit geregistreerd;

#### 6.4 Opslag en beheer van celmateriaal

1. Bij de centrale opslag wordt de ontvangst van het monster geregistreerd;
2. Het celmateriaal wordt geconditioneerd en verzegeld opgeslagen onder beheer van de ABC;
3. Indien een nieuwe claim op celmateriaal wordt geregistreerd door een van de betrokken ketenpartners, dan wordt dit geautomatiseerd vastgelegd bij het celmateriaal;
4. Indien een claim vervalst wordt dit eveneens geregistreerd en vervolgens geautomatiseerd vastgelegd bij het celmateriaal;

---

<sup>3</sup> Naar aanleiding van de coronapandemie is de werkwijze voor het afnemen van wangslijm aangepast. Voordien nam een gecertificeerde politie- of KMar-collega met een wattenstaafje wangslijm af. Momenteel neemt de verdachte zelf af, met hetzelfde materiaal, onder toezicht van een politie- of KMar-medewerker.

<sup>4</sup> Als er al een DNA-profiel in de NFI-databank aanwezig is, wordt daarvan de bewaartermijn verlengd.

## 6.5 Veroordeling en inzenden

Als verdachte veroordeeld wordt en een DNA-V-waardige straf opgelegd krijgt, dan worden de volgende stappen uitgevoerd:

1. Het OM verstuurt naar aanleiding van de afloop van deze strafzaak een afloopbericht naar Justid. Justid stuurt een bericht naar de ABC;
2. Veroordeelde wordt per brief geïnformeerd dat er een DNA-profiel wordt bepaald, dat wordt opgenomen in de DNA-databank. De veroordeelde kan binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn daartegen een bezwaarschrift indienen;
3. Als de veroordeelde een bezwaarschrift indient en zijn bezwaarschrift wordt gehonoreerd, informeert het OM de ABC daarover (via Justid). Het OM stuurt nadat de bezwaarprocedure is doorlopen een afloopbericht (via Justid) opdat het bewaarde celmateriaal door de ABC wordt vernietigd.
4. Als na het verstrijken van de bezwaartermijn geen bezwaarschrift is binnengekomen of als het bezwaarschrift uiteindelijk ongegrond wordt verklaard, krijgt de ABC hiervan van het OM (via Justid) een bericht. De ABC verstuurt het celmateriaal en de (elektronische) opdracht naar het NFI;
5. Het NFI maakt een DNA-profiel op en neemt dat op in de DNA-databank. Het NFI bewaart het celmateriaal en het profiel gedurende de daarvoor geldende wettelijke bewaartermijnen;
6. Zolang het DNA-profiel is opgenomen in de DNA-databank blijft het celmateriaal bij het NFI;
7. Als er een match is in de DNA-databank dan geldt dat als een claim. Deze blijft bestaan totdat het OM in samenspraak met de politie besloten heeft wat er met de match moet gebeuren. Dit is conform het huidige proces;
8. Als aan het einde van de wettelijke bewaartermijn van het DNA-profiel bij het NFI nog een andere claim op het celmateriaal rust, dan wordt het celmateriaal niet vernietigd en blijft het bij het NFI. Dit is het geval totdat er geen enkele claim meer op het celmateriaal rust;
9. Op het moment dat de wettelijke bewaartermijnen zijn verstreken en er geen enkele claim meer op het celmateriaal rust, worden het DNA-profiel en het celmateriaal door het NFI vernietigd.

## 6.6 Geen veroordeling en dus niet inzenden

1. Als de verdachte waarbij conservatoir celmateriaal is afgenomen niet veroordeeld wordt voor een DNA-V-waardig feit dan wel een DNA-waardige sanctie, dan wordt de claim verwijderd. Dat gebeurt automatisch op basis van het afloopbericht;
2. In dat geval wordt in die zaak het celmateriaal door de ABC dan ook niet ingestuurd naar het NFI;

## 6.7 Vernietigen celmateriaal

1. Het celmateriaal wordt door de ABC vernietigd zodra alle daarop geregistreerde claims zijn vervallen. Van deze vernietiging wordt betrokkene per brief op de hoogte gesteld door de ABC.



## 7 Keuzes in het werkproces

In het vorige hoofdstuk staat het werkproces in grote lijnen uitgewerkt. Daarbij is ook aangegeven dat voor de inrichting van een noodzakelijk en eenduidig werkproces er nog een aantal keuzes gemaakt moet worden. Deze keuzes zijn onafhankelijk van elkaar, ze leiden tot varianten in een stap van het werkproces. De keuzes en de consequenties worden in dit hoofdstuk toegelicht.

De belangrijkste keuzes voor het werkproces zijn:

1. De keuze voor de al dan niet automatische opdracht tot het afnemen van celmateriaal, waarbij het advies van de expertgroep is om automatisch te filteren op de uitzonderingen. Door te filteren op uitzonderingssituaties wordt het aantal niet-noodzakelijke afnames beperkt. Als het filteren automatisch gebeurt op basis van de ICT-ondersteuning, dan is het bovendien niet nodig dat het OM voor de conservatoire afname ook een schriftelijk bevel moet opstellen. Dit wordt toegelicht in §7.1.
2. De keuze om al dan niet éénmalig celmateriaal af te nemen en te gebruiken zowel voor de opsporing als DNA-V, waarbij het advies van de expertgroep is om éénmalig af te nemen per verdachte. Mits uiteraard aan alle geldende voorwaarden uit het Wetboek van Strafvordering wordt voldaan voor het afnemen/gebruiken van het celmateriaal in het kader van de opsporing, kan conservatoir afgenomen celmateriaal worden gebruikt voor opsporingszaken waarbij dezelfde verdachte in beeld is en vice versa. Hiermee worden de mogelijkheden niet uitgebreid, maar het voorkomt extra afnames van celmateriaal en verkleint de kans op fouten. Bovendien zorgt hergebruik van het celmateriaal ervoor dat maar één keer een inbreuk op de lichamelijke integriteit van de verdachte hoeft te worden gemaakt. Dit wordt toegelicht in §7.2 .

### 7.1 Afnemen celmateriaal c.q. vestigen claim

De keuze om conservatoir celmateriaal af te nemen c.q. een nieuwe claim te vestigen op reeds afgenomen celmateriaal volgt uit de beslissing van het OM: is betrokkene nog steeds verdacht van een VH-feit? Zo ja, dan wordt celmateriaal afgenomen danwel een nieuwe claim gevestigd op eerder afgenomen celmateriaal. De politie en KMar controleren hierop bij aanhouding in het kader van het vaststellen van de identiteit van de verdachte.

#### 7.1.1 Huidige uitzonderingen

In artikel 2, eerste lid, van de Wet DNA-V zijn momenteel twee uitzonderingsgronden neergelegd waarin geen bevel tot afname van celmateriaal wordt gegeven:

1. Er is al een DNA-profiel van de veroordeelde in de DNA-databank verwerkt.
2. Het is redelijkerwijs aannemelijk dat het bepalen en verwerken van het DNA-profiel van de veroordeelde niet van betekenis zal kunnen zijn voor de voorkoming, opsporing, vervolging en berechting van strafbare feiten van de veroordeelde oftewel de aard van het misdrijf waarvoor iemand veroordeeld is of de persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde geven aanleiding om een bevel tot afname van celmateriaal achterwege te laten.

Zoals in H4 is opgemerkt, wordt voorgesteld om de eerstgenoemde uitzonderingsgrond als uitgangspunt in het werkproces te hanteren. De tweede uitzonderingsgrond kan daarentegen niet van overeenkomstige toepassing zijn op de conservatoire afname, aangezien in de fase van een verdenking nog onvoldoende informatie voorhanden is om goed te kunnen beoordelen of van die uitzonderingsgrond sprake is. De officier van justitie dient deze uitzonderingsgrond, als de betrokkene eenmaal tot een DNA-V-waardige straf is veroordeeld, overeenkomstig artikel 2, eerste lid, van de Wet DNA-V wel in zijn afweging mee te nemen om wel of niet een DNA-profiel van het conservatoir afgenomen celmateriaal van betrokkene te bepalen.

Analoog aan de huidige richtlijnen bij het DNA-V-proces acht de expertgroep het niet gewenst om bij minderjarigen conservatoir celmateriaal af te nemen. Bij minderjarigen moet steeds een concrete en individuele afweging gemaakt worden.

#### 7.1.2 Categorieën VH-feiten

Voor diverse categorieën VH-feiten wordt nooit een DNA-V-bevel gegeven. Bijvoorbeeld VH-feiten uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, de Algemene douanewet, het Arbeidstijdenbesluit vervoer, activiteitenregeling milieubeheer, asbestverwijderingsbesluit, het Besluit emissierechten middelgrote stookinstallaties, het Besluit gedragtoezicht financiële ondernemingen, het Besluit gebruik meststoffen, het Besluit houders van dieren, het Besluit prudentiële regels WFT, de Wet milieubeheer, de Wet financieel toezicht en de Dierengeneesmiddelenwet. Dit betreft vooral bijzonder strafrecht, milieuzaken en financieel toezicht.

Voor deze categorieën VH-feiten ligt het daarom in de rede dat er ook geen conservatoir celmateriaal wordt afgenomen. Deze categorieën zijn te coderen,<sup>5</sup> en daarom is het mogelijk om in het te ontwikkelen ICT-systeem een automatische filtering in te bouwen zodat deze categorieën van feiten buiten beschouwing blijven.

#### 7.1.3 Geen DNA-V-waardige straf

Afdoeningsbeslissingen die niet zullen leiden tot een DNA-V-waardige straf dienen ook uitgezonderd te worden, bijvoorbeeld een OM-strafbeschikking met alleen een geldboete. Als er een afdoeningsbeslissing genomen is die nooit tot een DNA-V-waardige straf leidt, zal er geen opdracht tot conservatoire afname van celmateriaal komen.

#### 7.1.4 Bevel OvJ

In de huidige DNA-V wetgeving moet de OvJ, ingeval van veroordeling van een DNA-waardig feit en een DNA-waardige sanctie een bevel tot afname celmateriaal geven, mits geen uitzondering van toepassing is. Dat bevel wordt per brief aan de veroordeelde kenbaar gemaakt. Bij een conservatoire afname van celmateriaal kan het besluit tot afname direct verbaal aan de verdachte worden kenbaar gemaakt en wordt een brief niet noodzakelijk geacht.

**Advies van de expertgroep:** realiseer een automatische selectie of filtering op de uitzonderingsgronden (geen DNA-V waardige straf) en categoriaal uitgezonderde VH-feiten.

---

<sup>5</sup> Op basis van de SYSDA-tabellen, o.a. in gebruik bij het systeem Helix van het OM

Dit verkleint het aantal niet-noodzakelijke afnames en maakt een handmatige toets door het OM overbodig.

De werkgroep adviseert daarnaast om de wet zodanig vorm te geven dat uit de wet voortvloeit dat conservatoire afname van celmateriaal mogelijk is zonder een uitdrukkelijk op papier gesteld bevel van de OvJ. Dat voorkomt een toename van de administratieve werklast bij het OM.

Als een schriftelijk bevel van de OvJ noodzakelijk wordt geacht dan is de (voorlopige) inschatting dat alleen al voor de administratieve ondersteuning structureel 10 FTE extra inzet bij het OM nodig is.

## 7.2 Eén monster celmateriaal per persoon, gebruik zowel voor DNA-V als Opsporing

In de huidige wetgeving (te weten het Wetboek van Strafvordering resp. de Wet DNA-V) en de onderliggende werkprocessen voor de afname van celmateriaal is het proces van DNA-onderzoek bij verdachten in een opsporingsonderzoek gescheiden van de afname van celmateriaal bij veroordeelden. In het algemeen overleg naar aanleiding van de eerdergenoemde brief van 3 juli 2019 is aan de orde gekomen dat vanuit privacyoverwegingen het conservatoir opgeslagen celmateriaal niet voor andere doeleinden gebruikt mag worden. Voorkomen dient te worden dat opsporingsinstanties van conservatoir opgeslagen celmateriaal nog vóór een eventuele veroordeling (en masse) een profiel gaan laten maken en gaan gebruiken om verdachten in beeld te krijgen bij een opsporingszaak zonder dat zij hiertoe op grond van het Wetboek van strafvordering bevoegd zijn.

Tijdens de bijeenkomsten en overleggen van de expertgroep is dit besproken. Het inzicht van de expertgroep is dat misbruik inderdaad moet worden voorkomen. Wel is de expertgroep er een voorstander van om slechts één keer celmateriaal van de verdachte af te nemen. Indien er conservatoir celmateriaal is afgenomen en er wordt aan de voorwaarden uit het Wetboek van Strafvordering voldaan om celmateriaal in het kader van de opsporing af te nemen, dan moet het mogelijk zijn om het eerder afgenomen celmateriaal hiervoor te gebruiken en vice versa. Dat voorkomt een tweede inbreuk op de lichamelijke integriteit van een verdachte. Het voorkomt ook dat er meerdere referentiemonsters van een persoon in de keten bestaan en verkleint daarmee het risico op fouten. De waarborgen om te voorkomen dat conservatoir celmateriaal zomaar in een opsporingsonderzoek wordt gebruikt, worden toegelicht in H8.

Het advies is daarom om celmateriaal dat is afgenomen voor opsporing ook conservatoir te gebruiken en vice versa. Er zijn twee situaties denkbaar voor de volgorde in de tijd:

1. Er is bij het NFI celmateriaal en een DNA-profiel van een verdachte opgeslagen, op grond van het Wetboek van Strafvordering in het kader van de opsporing. Daarna wordt deze persoon verdacht van een ander VH-feit en valt hij onder de doelgroep om conservatoir celmateriaal af te nemen. In dat geval zou, in plaats van het opnieuw afnemen van celmateriaal, volstaan kunnen worden met het invoeren van een (extra) claim op het reeds afgenomen en beschikbare celmateriaal. Binnen de kaders van de huidige wet DNA-veroordeelden wordt een veroordeelde in een dergelijke situatie ook niet meer uitgenodigd voor een DNA-contactdag om celmateriaal af te nemen.

2. Er is conservatoir afgenomen celmateriaal bij de ABC opgeslagen. In het kader van een ander onderzoek blijkt later dat het in het kader van de opsporing nodig is om celmateriaal af te nemen en dat aan de voorwaarden als gesteld in het wetboek van Strafvordering wordt voldaan. Indien in deze situatie gebruik kan worden gemaakt van het reeds beschikbare celmateriaal voorkomt dit een extra inbreuk op de lichamelijke integriteit van verdachte en scheelt dit veel werk. Zeker als de betrokkene niet in de cel zit maar opgespoord moet worden om celmateriaal te kunnen afnemen.

Vanuit het oogpunt van de privacy levert het gebruik van het conservatoir afgenomen celmateriaal in zo'n geval geen fundamentele bezwaren op, het is immers in het kader van het onderzoek toegestaan om celmateriaal af te nemen. Er wordt daardoor wel een extra inbreuk op de lichamelijke integriteit van de verdachte voorkomen. Het eenmalig afnemen van celmateriaal is wat de expertgroep betreft het minst belastend voor een verdachte en komt ook de effectiviteit van het opsporingsonderzoek ten goede.

**Het advies van de expertgroep luidt daarom:**

1. Maak analoog aan de huidige wet DNA-veroordeelden mogelijk dat eerder strafrechtelijk afgenomen celmateriaal gebruikt mag worden ten behoeve van conservatoire afname. Dit is te realiseren door het leggen van een claim op het eerder afgenomen celmateriaal waarmee een extra afname van celmateriaal kan worden voorkomen.
2. Tref een wettelijke voorziening waardoor het is toegestaan dat conservatoir afgenomen celmateriaal voor een opsporingsonderzoek mag worden gebruikt mits aan de voorwaarden wordt voldaan en de verdachte daarvoor toestemming geeft, danwel de OvJ/ RC daartoe toestemming heeft gegeven.

Indien dit advies wordt overgenomen, moet de ICT-voorziening die het werkproces zal ondersteunen, hiermee uiteraard rekening houden. Zowel bij conservatoire afname als bij afname in het kader van een opsporingsonderzoek moet gecontroleerd worden of er al celmateriaal opgeslagen is. Bij iedere afname dient te worden vastgelegd dat er celmateriaal is afgenomen en opgeslagen.

Het aanvullende advies van de werkgroep is dat het afnemen van celmateriaal bij verdachten in het kader van een opsporingsonderzoek op dezelfde manier wordt gedaan als de conservatoire afname. Dat ligt voor de hand omdat ook van deze verdachten de identiteit vastgesteld moet worden:

3. Neem celmateriaal van verdachten in het kader van een opsporingsonderzoek af op dezelfde locaties als voor conservatoire afname, door dezelfde medewerkers en leg het vast in hetzelfde systeem. Dit celmateriaal gaat niet naar de ABC maar wordt meteen ingestuurd naar het NFI.

## 8 Waarborgen

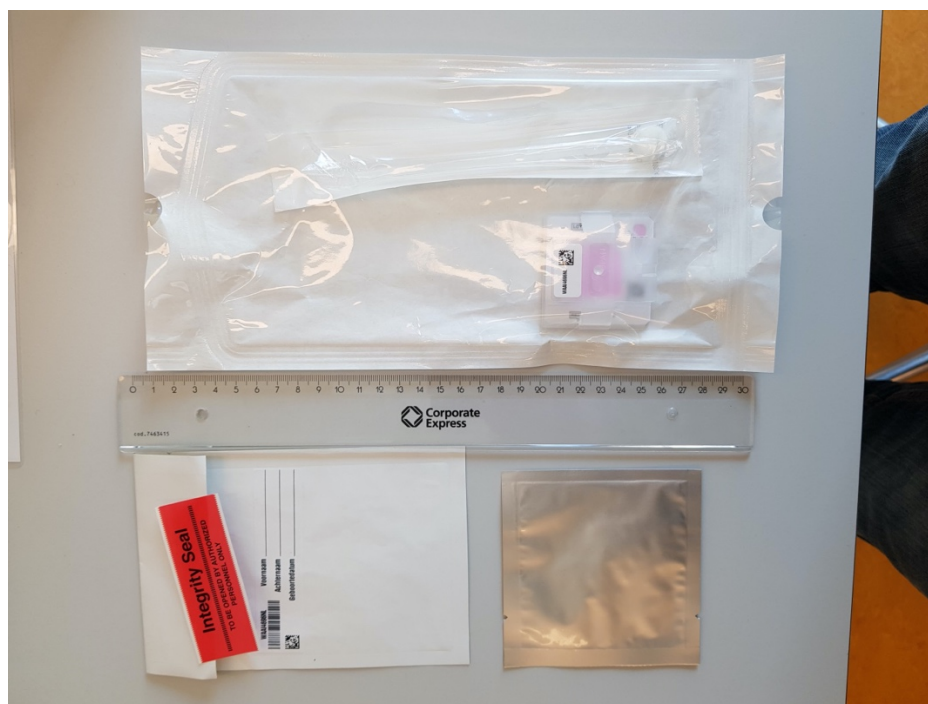
De volgende waarborgen worden getroffen om het werkproces robuust te maken, dat wil zeggen de kans op fouten te minimaliseren:

### 8.1 Verifiëren identiteit

Bij binnenkomst van een verdachte stelt de politie of de KMar diens identiteit vast met behulp van de ID-zuil (BV-ID). Bij het afnemen van celmateriaal dan wel vestigen van een claim (§6.3), dat kan op een later moment zijn, verifieert de politie of de KMar nogmaals de identiteit van de verdachte met behulp van de ID-zuil om eventuele persoonsverwisselingen te voorkomen.

### 8.2 Celmateriaal verzegelen en bewaren

Na afname van het celmateriaal door een gecertificeerde medewerker wordt het celmateriaal in een verpakking met SIN-nummer gedaan en verzegeld. Dat zorgt ervoor dat het celmateriaal niet verontreinigd kan raken en niet aangeraakt kan worden zonder de verzegeling te verbreken. Het celmateriaal wordt voor verzending naar de ABC op een deugdelijke manier en op een veilige plaats bewaard.



3 Afname set

### 8.3 Waarborgen voor afname binnen de termijnen

Het uitgangspunt is dat de afname van celmateriaal door de politie of KMar binnen de ophoudtermijnen van verdachten dient te worden uitgevoerd. Dat wil zeggen binnen 9 uur bij aanhouding en binnen drie keer 24 uur bij IVS. Dit zal bij de IVS niet snel een probleem zijn en geen hele grote impact hebben; op de locaties waar de verdachten worden opgehouden, zijn gecertificeerde en door het OM aangewezen medewerkers van de politie en/of de KMar 24/7 aanwezig en is het in te passen om binnen de tijd celmateriaal te laten afnemen.

Het afnemen van celmateriaal binnen de termijn van 9 uur vraagt meer aanpassingen in het huidige proces. Een van de aanpassingen bij de politie waaraan wordt gedacht, is om voor de politielocaties waar een groot aantal arrestanten afgehandeld wordt op de benodigde uren gecertificeerde medewerkers beschikbaar te hebben. Hierbij wordt gedacht aan arrestantenverzorgers. Voor de overige locaties wordt gedacht aan mobiele teams en om daar waar nodig vanuit het primaire politieproces capaciteit beschikbaar te stellen om celmateriaal af te kunnen nemen. Voor de KMar zal dat betekenen dat er een uitbreiding komt van gecertificeerde medewerkers, met name vanuit het aanbod van de recherche.

Dit betekent in de praktijk dat zodra het OM heeft vastgesteld dat betrokkene nog steeds als verdachte voor het VH-feit blijft aangemerkt, naast de al bestaande administratieve handelingen (bij het OM, politie en KMar) die aan het einde van de ophouding verricht moeten worden, en het teruggeven van de eigendommen aan de arrestant, ook het celmateriaal afgenomen moet worden binnen die 9 uur. In praktijk zit er vaak een uur tussen de constatering dat betrokkene nog als verdachte wordt aangemerkt en het moment dat de verdachte het pand verlaat. In deze tijd dienen alle administratieve handelingen die gepaard gaan met de beslissing te worden verricht, de eventuele stukken aan de verdachte te worden uitgereikt en het celmateriaal te worden afgenomen.

Het kan voorkomen dat de termijn van 9 uur overschreden wordt, ondanks dat alle inspanning en intentie van de ketenpartners gericht is op het halen van de 9 uren termijn. Het zal dus in uitzonderingsgevallen kunnen voorkomen dat het toch niet lukt om tijdig, voor het einde van de ophoudstermijn, celmateriaal af te nemen. Dat is een risico, omdat het slagen van de afname van celmateriaal na het heenzenden van de verdachte afhankelijk blijft van de vindbaarheid en/of medewerking van de verdachte. Het zal bij uitzondering ook kunnen voorkomen dat het OM voor het einde van de ophoudstermijn geen beslissing heeft genomen of de verdachte na het verhoor nog als verdachte van een VH-feit kan worden aangemerkt. Dergelijke situaties blijven uitzonderingen. Als deze risico's werkelijkheid zouden worden, kan dit een negatieve impact hebben op de door Significant berekende effectiviteit van dit scenario.

Het is mogelijk dat de verdachte de cel verlaat na verhoor of IVS zonder dat een formele afdoeningsbeslissing is genomen. Een afdoeningsbeslissing is de beslissing van het OM om te seponeren, een strafbeschikking uit te vaardigen of een vervolging in te stellen, dat wil zeggen een vordering IBS of een dagvaarding uit te vaardigen. Bij het verlaten van de cel is altijd wel duidelijk of de betrokkene nog steeds verdacht is van een DNA-V-waardig feit. Deze verdachte-status is altijd afgestemd tussen OM en politie/KMar. Als betrokkene nog steeds verdacht is van een VH-feit dat niet op de NEE-lijst staat, dan wordt conservatoir celmateriaal afgenomen.

Er loopt al, los van het onderwerp van het afnemen van celmateriaal, een landelijk initiatief binnen ZSM om vóór het einde van de ophoudstermijn tot een afdoeningsbesluit te komen inclusief alle daarbij behorende administratieve handelingen. Het streven is om geen verdachten meer heen te zenden zonder dat er een besluit is. Dat initiatief komt ook het afnemen van celmateriaal binnen de ophoudstermijn ten goede en mitigeert de hierboven genoemde risico's.

Het is een mogelijkheid om met instemming van de verdachte celmateriaal af te nemen, conform de huidige werkwijze bij het wetboek van strafvordering. Dat zou voor de verdachte een extra gang naar een afnamelocatie schelen bij veroordeling: er is dan al celmateriaal afgenomen en conservatoir opgeslagen. Deze mogelijkheid kan nader uitgewerkt worden en onderzocht worden op juridische haalbaarheid.

Voor de medewerkers in het werkproces is het vooral wenselijk dat helder is wat er in de uitzonderingsgevallen moet gebeuren. Hoe vaak het zal voorkomen dat het afnemen van celmateriaal voor het einde van de ophoudtermijn niet gehaald dreigt te worden, is niet bekend.

#### 8.4 Celmateriaal centraal en beveiligd opslaan

Het afgenomen celmateriaal wordt, na verzending naar de ABC, op één locatie uniform beheerd en opgeslagen. De opslaglocatie wordt goed beveiligd, het is immers gevoelig materiaal. Hiervoor worden passende maatregelen getroffen die vergelijkbaar zijn met de beveiligingsmaatregelen zoals het NFI die nu ook hanteert.

#### 8.5 Iedere handeling geautomatiseerd vastleggen

De verpakkingen met celmateriaal worden bij iedere handeling (in gebruik nemen, transporteren, ontvangst voor opslag bij de ABC en het NFI, ophalen uit opslag, vernietiging, openen voor gebruik) gescand. Een handeling wordt altijd uniform en geautomatiseerd vastgelegd, zodat digitaal, een complete chain of custody ontstaat en op ieder moment duidelijk is waar het celmateriaal zich bevindt.

Het geautomatiseerd scannen en vastleggen verkleint de kans op fouten ten opzichte van handmatig vastleggen en overtypen.

#### 8.6 Vernietigen celmateriaal

Als celmateriaal vernietigd moet worden, dan scant een ABC-medewerker het monster en vernietigt het celmateriaal conform de daarvoor geldende procedure. De ABC is verantwoordelijk voor de vernietiging en kan dit uitbesteden. De vernietiging kan conform de werkwijze van het NFI geschieden. De vernietiging van het celmateriaal wordt door de ABC vastgelegd in het centrale systeem, zodat het voor de keten zichtbaar is.

#### 8.7 Controle administratie

De werkwijze is een robuust en geautomatiseerd proces. Om de zorgvuldigheid daarvan te bewaken wordt door de ABC op regelmatige basis een steekproefsgewijze controle uitgevoerd om te controleren of de administratie van het celmateriaal overeenkomt met de feitelijke situatie bij de ABC.

#### 8.8 Bewaken maximale termijn voor conservatoire opslag

Bijzondere aandacht krijgt afgenomen celmateriaal waarop een claim van een verdenking rust die langer duurt dan de redelijke behandelingstermijn van een strafzaak (24 maanden), zonder dat daar op dat moment een afloop van bekend is. Deze zaken worden door de ABC, het OM en in voorkomende gevallen de politie samen nagezien, om te controleren of de

claim nog terecht is. Het resultaat van de controle wordt vastgelegd. Mocht de claim niet meer terecht zijn, dan wordt de claim opgeheven en het celmateriaal vernietigd als er geen andere claims zijn. De controle moet geautomatiseerd ondersteund worden, en na de termijn van 24 maanden regelmatig herhaald worden (bijvoorbeeld minimaal ieder half jaar).



## 9 Kwantitatief beeld van de ABC

### 9.1 Volume

Voor de beeldvorming van het volume staat hieronder een overzicht van de belangrijkste relevante aantallen van het conservatoir afgenomen celmateriaal, zoals vermeld in Bijlage A: aantallen Significant:

<b>Conservatoir celmateriaal per jaar</b>	Scen 4.1.a	Scen 1.a
Aantal conservatoire afnames, transporteren naar ABC	40.300	18.800
Te vernietigen celmateriaal	17.400	4.600
Aantal setjes CM van ABC insturen naar NFI	22.900	14.300

Een deel van de monsters wordt langer dan één jaar opgeslagen, daarom is uitgegaan van een maximale opslagcapaciteit van 70.000 monsters celmateriaal bij scenario 4.1.a. Indien er gekozen wordt voor 1.a zullen de aantallen en daarmee de incidentele kosten lager zijn.

Gezien het aantal handelingen (afname, transport, opslag en vernietiging) met monsters celmateriaal per jaar (circa 80.600 of 37.700) is het advies te kiezen voor een opslagrobot die het celmateriaal bewaart, zodat het aantal menselijke handelingen geminimaliseerd wordt. Dit leidt tot een kleinere kans op fouten, hogere éénmalige kosten, maar ook lagere structurele exploitatiekosten.

Celmateriaal dient bij constante (kamer)temperatuur en een relatieve luchtvochtigheid van 40-50% te worden opgeslagen. De afgenomen monsters celmateriaal worden verzegeld verzonden naar de ABC. Omdat de monsters niet gebruikt mogen worden en pas mogen worden geopend door het NFI als er een DNA-profiel dient te worden opgemaakt is het advies om de monsters celmateriaal ook verzegeld op te slaan bij de ABC.

Omdat de monsters niet uitgepakt worden, betekent dit geen extra handelingen bij de verwerking voor de opslag. Daarnaast zijn er bij het versturen naar het NFI geen extra verpakkingshandelingen nodig en is door de verzegeling aantoonbaar dat de monsters celmateriaal bij aankomst op het NFI intact zijn en niet gebruikt zijn. Verzegelde en verpakte monsters nemen wel meer ruimte in dan de onverpakte monsters in de opslagrobot van het NFI. De aan te schaffen opslagrobot voor de ABC zal daarom groter en duurder zijn dan die van het NFI.

Er is een zeer klein aantal monsters met celmateriaal in de vorm van bloed of haren: 0,05% - gemiddeld maximaal 15 van iedere soort in conservatoire opslag. De verpakkingen van deze monsters hebben een andere vorm en kunnen in dezelfde opslagrobot worden opgeslagen.

## 9.2 Kosten

Voor de onderstaande kosteninschattingen zijn prijsindicaties opgevraagd bij leveranciers van robotsystemen en bij de Directie Huisvesting en Facilites van het ministerie.

De aanschaf van een opslagrobot kost circa €2 miljoen, op basis van afgegeven prijsindicaties van leveranciers, opslagcondities en het benodigde volume van monsters celmateriaal.

De incidentele kosten bij de eerste inrichting worden op circa €500.000 geschat, gebaseerd op het inrichten van een deel van een pand, meubilair, kwartier maken met een team, procesinrichting en werven van vast personeel. De aanschaf, ontwikkeling en plaatsing van een vergelijkbare robot bij het NFI heeft meer dan een jaar geduurd; de verwachting is dat dat ook zo zal zijn bij de robot voor de ABC.

Enkele inschattingen voor de structurele kosten van de ABC:

1. De benodigde vloeroppervlakte voor de opslagrobot wordt geschat op 110 m<sup>2</sup>: €77.000/jr;
2. Voor het uitvoeren van het werk bij de ABC is circa 4 FTE nodig, €320.000/jr;
3. Werkplekken voor medewerkers, 100 m<sup>2</sup>: €70.000/jr;
4. De kosten voor transport van en naar het NFI: €50.000/jr;
5. Overige kosten ABC, waaronder onderhoud robot: €100.000/jr.

Totaal: circa €617.000/jaar. Dit betreft een grove schatting. Hierbij is uitgegaan van het volume van scenario 4.1.a; voor het lagere volume van scenario 1.a zou het enkele procenten goedkoper kunnen zijn. De orde van grootte is hetzelfde.



4 Opslagrobot Verso van NFI

## 10 Waar is de ABC onder te brengen?

Naast de uitwerking van wat de taken en verantwoordelijkheden zijn van de ABC, zal een keuze moeten worden gemaakt waar het beheer en de huisvesting en de organisatorische verantwoordelijkheid voor de ABC het beste kan worden ondergebracht. De ABC is in dit haalbaarheidsonderzoek aangeduid als een nieuwe entiteit.

De volgende alternatieven zijn beschouwd voor het organisatorisch onderbrengen van de ABC:

1. Het NFI
2. Nieuw zelfstandig overheidsorgaan (bijvoorbeeld ZBO)
3. Politie
4. Commerciële partij
5. Overige ketenpartner of overheidsorgaan (bijvoorbeeld OM, Dienst Domeinen, KMar, DV&O).

De volgende overwegingen spelen mee bij het organisatorisch onderbrengen van de ABC:

1. Gelet op het waarborgen van de onafhankelijkheid van de ABC, is het raadzaam om de ABC organisatorisch niet bij de politie of KMar onder te brengen. Dan is de perceptie van het risico dat celmateriaal oneigenlijk gebruikt zou kunnen worden het kleinst;
2. Om de onafhankelijkheid te borgen en benadrukken kan worden gekozen voor de opslag van het celmateriaal in een aparte vleugel of apart gebouw;
3. Beschikbaarheid van expertise noodzakelijk voor het opslaan, verwerken, transporteren en tijdig vernietigen van celmateriaal;
4. Een compleet nieuw zelfstandig bestuursorgaan brengt meer kosten met zich mee dan een ABC die ondergebracht wordt bij een al bestaande organisatie: bij een compleet nieuw orgaan moet ook een bestuur worden ingericht;
5. Bij bestaande organisaties (zowel politie, KMar als NFI) zal een discussie gaan ontstaan over het toekennen van arbeidscapaciteit (formatie) aan een taak die momenteel niet primair is voor de betreffende organisatie;
6. Het ligt niet voor de hand celmateriaal op te laten slaan bij een commerciële partij omdat het privacygevoelig materiaal betreft;
7. Ook is het niet wenselijk een commerciële partij toegang te geven tot systemen in de strafrechtketen. Bovendien kan een dergelijke partij failliet gaan;
8. Het onderbrengen bij een ander overheidsorgaan dan de DNA-V-ketenpartners voegt weinig waarde toe; voor deze partijen is de ABC een wezensvreemde taak erbij.

**Het advies van de expertgroep is daarom:** breng de verantwoordelijkheid voor de ABC onder bij een bestaande overheidsorganisatie. En zorg voor de organisatorische inbedding die hiervoor nodig is. Om de onafhankelijkheid te borgen en benadrukken kan gekozen worden voor een aparte vleugel of een apart gebouw voor de opslag van het celmateriaal. Tweede keus is het oprichten van een nieuw zelfstandig overheidsorgaan.

## 11 Impact op werkproces ketenpartners

Om zicht te krijgen op de impact van het conservatoir afnemen van celmateriaal op de huidige werkprocessen van de ketenpartners hebben de ketenpartners een globaal overzicht gemaakt van de verschillen van de werkwijze tussen het conservatoir afnemen van celmateriaal en de huidige werkwijze. De werkprocessen zijn een verdere detaillering van hetgeen in het rapport van Significant is vermeld. Het rapport van Significant is nog steeds de belangrijkste bouwsteen, de inschatting van de werklust uit het rapport van Significant wordt overgenomen. De onderstaande informatie omvat de sindsdien ontstane aanvullende inzichten.

Indien het OM, in tegenstelling tot het advies van de expertgroep, een bevel tot conservatoire afname moet opmaken, is de inschatting dat dit het OM ongeveer 10 fte extra capaciteit kost (zie ook §7.1).

De impact is onderverdeeld per processtap zoals die ook in hoofdstuk 6 aan de orde zijn gekomen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in nieuwe werkzaamheden en werkzaamheden die komen te vervallen. Dit gaat om de structurele impact op het werkproces.

De expertgroep benadrukt dat incidentele inspanning voor de bouw van de ketenbrede ICT-voorziening (zie daarvoor §13.7), alsmede het traject om het wetsvoorstel tot stand te laten komen, hierbij niet meegenomen zijn, net zomin als de administratieve lastenvermindering die de ketenbrede ICT-voorziening met zich meebrengt ten opzichte van het huidige proces.

Voor alle ketenpartners geldt dat er in kwantiteit meer setjes met celmateriaal beschikbaar komen, wat vanzelfsprekend betekent dat het werkvolume zal toenemen. Dit heeft in een aantal gevallen 1 op 1 gevolgen voor de handeling, maar in een aantal gevallen heeft het amper effect. (Bijvoorbeeld: het vervoer van een of meer kratjes met celmateriaal naar de ABC maakt voor de handeling weinig uit.)

### 11.1 Aanhouden verdachte

Indien de verdachte aangehouden wordt, zal bij de reguliere identificatie en verificatie met behulp van de ID-zuil ook een geautomatiseerde controle/check plaatsvinden of er al celmateriaal dan wel een DNA-profiel van de betrokkene aanwezig is.

Ketenpartner	Handeling	Impact	Betrokkenen
Politie	Er vindt een extra check plaats op ID-zuil of CM aanwezig is.	Impact laag omdat ervan uitgegaan wordt dat er een automatisch bericht zichtbaar wordt in de zuil.	Mdw Basisteams  3400 hOvJ's (cijfer d.d. juni 2020 incl. LE)
KMar	Er vindt een extra check plaats op ID-zuil of CM aanwezig is.	Impact laag i.v.m. automatisch bericht	Binnen opsporing 80 hOvJ's

## 11.2 Afnamemoment

Geen impact.

## 11.3 Afnemen van celmateriaal

Het afnemen van het celmateriaal zal eerder in het proces gaan plaatsvinden (als de verdachte nog niet veroordeeld is) en zal toenemen in aantal.

Ketenpartner	Handeling	Impact	Wie
Politie	De afname van CM zal plaatsvinden tijdens de termijn van verhoor en onderzoek of tijdens de IVS  Uitreiken brief aan Verdachte	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Meer afnames</li> <li>2. Meer locaties</li> <li>3. Tijdgebonden: termijn verhoor en onderzoek of binnen IVS-termijn               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Aanhoudingstermijn: inregelen wie dit gaat doen:</li> <li>b. Bij IVS-termijn zal dit door de AAT worden uitgevoerd.</li> </ol> </li> </ol> <p>Als gevolg van stijging aantal setjes ook extra werk bij FO voor kwaliteitscontrole. Vastleggen afname celmateriaal in (keten)systeem</p>	<p>3a Medewerker Arrestantentaken, daar waar nodig bij aanhoudingstermijn aangevuld met capaciteit uit primaire proces.</p> <p>3b Medewerker Arrestantentaken</p> <p>FO-medewerker</p>
KMar	De afname van CM zal plaatsvinden tijdens de aanhouding of tijdens de IVS  Uitreiken brief aan Verdachte	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Meer afnames</li> <li>2. Meer locaties</li> <li>3. Tijdgebonden: aanhoudingstermijn of binnen IVS-termijn</li> </ol> <p>Vastleggen afname celmateriaal in (keten)systeem</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gecertificeerde medewerker van desbetreffende brigade e/o</li> <li>2. Gecertificeerde rechercheur.</li> <li>3. FO-medewerker.</li> </ol>
OM	Beoordeling VH-feit  Opstellen bevel?	<p>OvJ beoordeelt of betrokkene nog verdachte is van VH-feit</p> <p>Indien naast de afdoeningsbeslissing een separate beoordeling van het OM dient plaats te vinden of nog sprake is van een voldoende verdenking van een VH-feit en een bevel opgesteld moet worden, betekent dit een extra beoordeling en administratieve vastlegging voor het OM. Dit zal een extra werklust opleveren van circa 10FTE. Het advies van de expertgroep is om dit niet te doen, zie § 7.1.4</p>	<p>OvJ +1FTE</p> <p>DNA-administratie +10FTE (indien gekozen)</p>

#### 11.4 Opslag en beheer van celmateriaal

Ketenpartner	Handeling	Impact	Wie
ABC	Organisatorisch opzetten van een nieuwe verantwoordelijkheid voor bewaren van CM.	Initieel: organisatie opzetten, inrichten, bemensen en voorzien van apparatuur. Eenmalig, afhankelijk van keuzes omtrent locatie en organisatorische ophanging Structurele bemensing ca 4 FTE	ABC

#### 11.5 Veroordeling en inzenden

Ketenpartner	Handeling	Impact	Wie
ABC	Verwerken van de beslissing om het cm in te sturen naar DNA-databank voor opmaken DNA-profiel	Verwerking in systemen gebeurt geautomatiseerd. Daarna fysiek versturen	ABC-medewerker
NFI	Stijging aantal monster celmateriaal met 4.000 per jaar: evenveel extra inschrijvingen, DNA-profileringen en opnames in DNA-databank	Inschrijven extra monsters voor onderzoek (NB: geen extra belasting als monsters CM na bezwaarperiode naar NFI komen).  Hogere kosten voor DNA-onderzoek, aanpassen afspraken SLA.  Beperkte impact op capaciteit i.v.m. opname, beheer en vernietiging DNA-profielen en CM	Frontdesk (NFI)  Afdeling biologische sporen (BIS, NFI)  DNA-databank

#### 11.6 Afloop strafzaak

Ketenpartner	Handeling	Impact	Wie
OM	Afloopbericht van strafzaak via Justid aan ABC (EBV)	Let op automatisering.	(DNA)-administratie

#### 11.7 Vernietigen celmateriaal

Ketenpartner	Handeling	Impact	Wie
ABC	Het celmateriaal vernietigen indien er geen claim meer op rust.  Vesturen brief aan betrokkene dat de	1. Controleerbare procedure opstellen 2. Personele capaciteit voor vernietiging en administratie 3. Afspraken maken met afvalverwerker 4. ABC moet toegang hebben tot adresgegevens van betrokkenen voor brief	N.t.b.

	vernietiging heeft plaatsgevonden	5. Personele capaciteit voor administratie en verzending 6. Vastleggen vernietiging	
OM	Beoordeling van zaken na verstrijken vangnettermijn van 24 maanden	Het OM zal de door de ABC gegenereerde lijsten met zaken moeten controleren. Dit kost extra capaciteit waarmee in het Significant rapport geen rekening is gehouden. De huidige inschatting is dat het ongeveer 3fte extra betreft.	DNA-administratie

### 11.8 Vervallen werkzaamheden in vergelijking met tabel 20 Significant

In het rapport van Significant staat een berekening van de werklust van het huidige werkproces voor DNA-V en van de scenario's uit het rapport. De onderstaande tabel geeft aan waar de besparingen van de werklust vallen bij scenario 4.1.a en scenario 1.a.

Ketenpartner	Handeling	Besparing	Wie
Politie	Contactdagen voor afname na de veroordeling komen op huidige wijze te vervallen. Zal nog wel in alternatieve vorm en op basis van de huidige wetgeving, als extra waarborg ingezet kunnen worden	1a : 19 FTE 4a: 28 FTE	Medewerker Arrestantentaken
	Instream opsporing voor DNA-V gesignaleerden zal afnemen.		Basisteam/ Opsporing
KMar	Aanwas instroom opsporing voor DNA-V gesignaleerden zal niet verder toe nemen.	1a; ~0 FTE 4a Werklastverlichting op Schiphol en mogelijk ook op andere luchthavens.	
OM	Administratie rondom contactdagen komt te vervallen.	1a 4fte 4a 6fte	DNA-administratie
NFI	Afhandeling bezwaarperiode, namelijk bij ABC i.p.v. NFI	1a ~0 FTE 4a ~0 FTE	

## 12 Implementatie werkproces

Om het nieuwe werkproces ingebed te krijgen bij de ketenpartners, dient er gezamenlijk inspanning gepleegd te worden om het te implementeren. Dat loopt voor een groot deel samen met de ingebruikname van aangepaste functionaliteiten op bestaande ICT-systemen en de eventuele introductie van een nieuw ICT-systeem.

1. OM: de implementatie bij het OM loopt via de bestaande lijnen voor procesaanpassingen, waardoor er geen extra lasten worden verwacht;
2. ABC: het werkproces is niet complex maar moet vanaf de basis gestalte krijgen;
3. NFI: de omvang van de implementatie-inspanning bij het NFI is beperkt;
4. Politie: bij de politie is de aanpassing in het werkproces beperkt van omvang maar treft wel een groot aantal collega's: arrestantenbewaking, celmateriaal-afnemers en eventueel medewerkers forensische opsporing. Hiervoor zal geen klassikale instructie nodig zijn;
5. KMar: de implementatie bij de KMar loopt evenals bij het OM via bestaande lijnen. Ook hier worden geen extra lasten verwacht.



## 13 Ketenbrede ICT-ondersteuning

### 13.1 Inleiding

Dit hoofdstuk beschrijft de voor het werkproces benodigde ICT-ondersteuning, ter beantwoording van deelvraag 2:

*Onderzoek wat de mogelijkheden zijn voor een robuuste ketenbrede ICT-ondersteuning van het werkproces, met geautomatiseerde berichtgeving in de strafrechtketen. Neem in acht wat de consequenties zijn voor de gegevensbescherming van de gevoelige en persoonsgebonden informatie die inherent aan het werkproces verwerkt moet worden. Sluit bij het onderzoek zoveel mogelijk aan bij al bestaande en operationele ICT-voorzieningen en doe een inschatting van hoeveel inspanning (kosten) en doorlooptijd de benodigde aanpassingen gaan kosten.*

Het systeem moet aansluiten bij de huidige werkwijze van de wet DNA-V. Voor de ondersteuning van het werkproces DNA-conservatoir moeten de ketenberichtgeving en het systeem zo worden ingericht dat er voldoende informatie over de afloop van een zaak automatisch uit de afloopberichten van het OM verwerkt wordt. Het gunstige gevolg (zonder extra kosten) daarvan is ook dat Justid haar wettelijke taak kan gaan vervullen van het informeren van het NFI over de bewaartermijnen van DNA-profielen, wijzigingen daarop en benodigde vernietigingen van profielen en celmateriaal. Dat is een taak die Justid al langer heeft maar nu niet kan vervullen.

Het systeem moet het werkproces DNA-conservatoir elektronisch ondersteunen, waarbij geen handgeschreven documenten meer nodig zijn, waarbij monsters elektronisch gescand worden, geen zaken meer overgetikt hoeven te worden en de ketenpartners altijd over actuele informatie beschikken. Naast kwaliteitsvoordelen levert dat ook een administratieve lastenverlichting op vergeleken met de huidige werkwijze bij DNA-V. Deze lastenverlichting is in dit rapport niet gekwantificeerd.

### 13.2 Architectuurschema

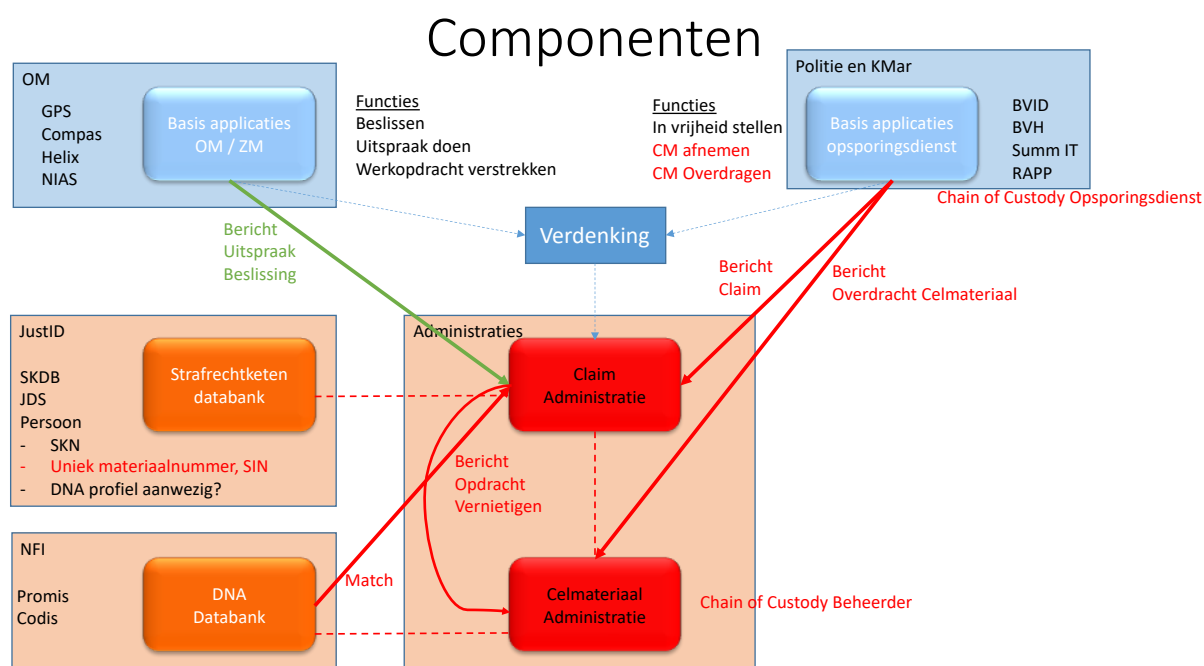
De architectuur van de ICT-voorzieningen is op basis van een centrale administratie. Bij een centrale administratie is er maar één waarheid waar de (administratieve) stand van zaken is vastgelegd. Bij een centrale administratie hoeft deze ook maar één keer ontwikkeld te worden, in tegenstelling tot gedistribueerde administraties waarbij iedere ketenpartner alle relevante informatie in een eigen administratie vastlegt. Dat zouden er 6 zijn, met een in totaal fors grotere ontwikkelinspanning. Gedistribueerde administraties maken ketenpartners iets minder afhankelijk van elkaar, maar bij gedistribueerde administraties ontstaan altijd verschillen en dus fouten op basis van technische of functionele onvolkomenheden. Voor het wegwerken van de verschillen of het herstellen van fouten moet meer functionaliteit ontwikkeld worden. Daarom is het advies van de expertgroep te werken op basis van een centrale administratie.

De administratie is op basis van verwijzingen naar bronregistraties, zodat er geen redundante opslag van gegevens is en de administraties geen persoonlijke gegevens bevatten. Dus verwijzen naar:

1. een persoon in de SKDB met een SKN (strafrechtketenummer)

2. een celmonster op basis van een SIN (dat is een ketenbreed uniek spooridentificatienummer)
3. een verdenking met een zaaknummer uit de basisapplicaties van de opsporingsdiensten (Summ-IT, RAPP, BVH)
4. een verdenking met een arrondissementsparketnummer of ressortsparketnummer naar de administratie van het OM.

Het architectuurschema met een centrale administratie ziet er als volgt uit:



### 13.3 Administraties

De nieuwe componenten in het architectuurschema zijn de claimadministratie en de celmateriaaladministratie. De celmateriaaladministratie legt vast welk celmateriaal er is, waar zich dat bevindt en wat ermee gedaan is. De celmateriaaladministratie bevat een complete 'chain of custody' van het afgenomen celmateriaal. De claimadministratie legt vast welke lopende DNA-V-waardige verdenkingen<sup>6</sup> er zijn tegen een persoon, gerelateerd aan het afgenomen celmateriaal, waarvoor het celmateriaal in bewaring moet blijven. Het onderscheid tussen de twee administraties in bovenstaande figuur is functioneel; technisch is het heel wel mogelijk ze in één database onder te brengen.

Iedere ketenpartner is verantwoordelijk voor het uitvoeren van haar deel van het werkproces en daarmee ook het correct vastleggen van haar eigen handelingen en informatie. Dat geldt zowel voor de verwerking in haar eigen systemen als de vastlegging in de centrale administraties. De ketenpartners blijven verantwoordelijk voor de kwaliteit en actualiteit van hun eigen gegevens.

<sup>6</sup> Dit kunnen naast DNA-V-waardige verdenkingen ook verdenkingen zijn uit opsporingszaken waarvoor het is toegestaan een DNA-profiel op te maken of een match (cluster) met een spoor.

### 13.4 Parketnummer vanaf het begin

De verwijzingen op basis van identificerende nummers moeten van het begin tot het einde van het werkproces kloppen en sluitend zijn, zodat altijd duidelijk is welke zaak/verdenking, persoon en celmonster een registratie in de centrale administraties betreft. Bijzondere aandacht hierbij moet de verwijzing via parketnummer naar de administratie van het OM krijgen. Dat parketnummer is altijd bekend vanaf het begin van het werkproces (verdenking) bij ZSM-zaken. Deze vormen circa 60% van het volume van zaken. Bij de overige 40% is het parketnummer niet altijd meteen bekend. Het is een lopend traject in de strafrechtketen, buiten de scope van DNA-conservatoir, om ervoor te zorgen dat er altijd een parketnummer van het OM beschikbaar komt en gekoppeld wordt tijdens de registratie van een zaak in een basisprocessysteem van de politie of KMar.

De koppeling van een parketnummer aan een claim vanaf het begin van het werkproces is randvoorwaardelijk om de afhandeling van het werkproces DNA conservatoir robuust te krijgen: op basis van het parketnummer maakt het OM aflopen van zaken bekend. Op basis van de aflopen wordt bijvoorbeeld een claim verwijderd, celmateriaal ingestuurd naar het NFI of een bewaartermijn van een DNA-profiel aangepast. Als het genoemde lopende traject niet op tijd in een oplossing voorziet, dan is het mogelijk om speciaal voor DNA-conservatoir een geautomatiseerde koppeling op basis van berichtenverkeer te realiseren, maar zo'n oplossing voor alleen DNA-conservatoir is minder ideaal en ook niet ingeschat.

### 13.5 Beveiliging en privacy

De informatie die aan de bestaande systemen wordt toegevoegd kent dezelfde gevoeligheid en vertrouwelijkheid als dat nu in de systemen aanwezig is. De eisen voor beveiliging, toegang en beschikbaarheid (BIV-classificatie) veranderen daardoor niet. De betrokken systemen bevatten geen nieuwe bijzondere persoonsgebonden informatie. Ook gelden er geen verhoogde beschikbaarheidseisen ten opzichte van wat al geldt voor de bestaande systemen.

De nieuwe administraties bevatten zelf geen persoonsgegevens, ze bevatten slechts verwijzingen. Voor de beveiligings- en privacy-eisen wordt aangesloten bij de SKDB.

### 13.6 Functionele benodigheden

De opsomming van functionele systeemhandelingen volgen de processtappen zoals uitgewerkt in hoofdstuk 6:

Nummer	Stap	Systeemhandelingen	Systeem
6.1.1	Aanhouden verdachte	Vastleggen verdenking in basisapplicatie	RAPP, Summ-IT, BVH
6.1.2 t/m 6.1.5	Vaststellen identiteit	Vastleggen persoonsgegevens in de zuil en controleren of er al celmateriaal is	BVID en SKDB
6.2	Afnamemoment	Geen	
6.3.1 t/m 6.3.5	Afnemen celmateriaal en leggen claim	Vastleggen handeling met details in de zuil (persoon, afname, afnemer, locatie, tijdstip, celmateriaal, claim, zaak)	BVID en SKDB
6.3.6	Versturen celmateriaal	Registreren versturen (scannen) door politie en KMar	Nieuw
6.4	Opslaan en beheren CM	Vastleggen ontvangst en opslaan door ABC (scannen)	CM-administratie

6.5.1	Afloopbericht veroordeling versturen	Vastleggen van en berichten over afloop van de strafzaak	Helix/GPS-DNA, JDS, claim-admi
6.5.2 en 6.5.3	Bezwaar honoreren	Verwerken van gehonoreerd bezwaar en laten vervallen claim	Helix/GPS-DNA, JDS, claim-admi
6.5.4	Inzenden CM naar NFI	Na afloop bezwaartermijn of niet-gehonoreerd bezwaar: digitale aanvraag maken voor opmaken DNA-profiel en inzenden naar NFI (scannen)	CM-admi, claim-admi, Promis
6.5.5 t/m 6.5.8	Opmaken DNA profiel	Opmaken DNA-profiel, opname in DNA databank en informeren partners	CM-admi, claim-admi, Promis, Codis, SKDB
6.6	Geen DNA-V-waardige veroordeling	Vastleggen dat er geen DNA-V-waardige veroordeling volgt, afloopbericht verwerken, claim laten vervallen	Helix/GPS-DNA, JDS, claim-admi
6.7	Vernietigen celmateriaal	Als laatste claim vervallen is: celmateriaal meteen en automatisch verwijderen uit administratie en kort erna fysiek vernietigen	Claim-admi, CM-admi, SKDB
8.7	Bewaken bewaartermijn celmateriaal	Als claim de redelijke termijn voor afhandeling van een strafzaak dreigt te overschrijden (24 maanden) dan door ABC rapporteren aan OM en erover besluiten	Claim-admi, Helix/GPS-DNA

De bovenstaande korte beschrijving van de benodigde systeemhandelingen en functionaliteit ter ondersteuning is dekkend voor het werkproces van DNA-conservatoir. In aanvulling op de beschreven handelingen vindt er via de in het schema van § 13.2 getoonde koppelingen informatie-uitwisseling plaats in de keten, om alle ketenpartners te informeren over de meest recente status van personen, verdenkingen, veroordelingen, bezwaren, hoger beroep, cassatie, celmateriaal, DNA-profielen, bewaartermijnen en claims op celmateriaal.

Naast de functionaliteit voor het ondersteunen van de processtappen worden er ook herstelmogelijkheden ingebouwd om vergissingen ongedaan te maken. Alle handelingen op de systemen worden gelogd, waarbij wordt vastgelegd welke geautoriseerde gebruiker wat heeft gedaan.

### 13.7 Inschatting in uren en kosten ICT-ondersteuning

De gevraagde inschattingen in uren en kosten zijn ramingen, bedoeld om een indicatie te geven van de benodigde inspanning en doorlooptijd om een goede en robuuste ICT-ondersteuning voor het beoogde werkproces te realiseren. Het zijn expertinschattingen op basis van het in dit rapport uitgewerkte werkproces van het conservatoir afnemen van celmateriaal. Ze zijn gemaakt door iedere ketenpartner afzonderlijk, rekening houdend met de benodigde aanpassingen aan bestaande systemen en koppelvlakken. Ze moeten gezien worden als ruwe inschattingen.

De centrale administraties voor celmateriaal en claims zijn een essentieel onderdeel van de architectuur. De administraties zijn nieuw. De kosten hiervan zullen afhankelijk zijn van de

partij die de administraties gaat ontwikkelen en beheren. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan Justid. Omdat Justid een logische partij lijkt (zie § 13.8), is de inschatting voor de benodigde inspanning voor dit haalbaarheidsonderzoek door Justid gemaakt.

De ABC is een nieuwe, nog niet bestaande entiteit. De inschatting voor het aanpassen van de bestaande systemen is voor de ABC daarom niet gemaakt op basis van een bestaand applicatielandschap; voor de inschatting van de benodigde inspanning voor de ABC is uitgegaan van het dubbele van de inspanning voor de BV-ID<sup>7</sup>.

Inschatting kosten en uren	Onderdeel	Ureninschatting	Rekentarief	Kosten
OM	GPS, Helix	15.000	€ 100	€ 1.500.000
NFI	Promis	7.000	€ 150	€ 1.050.000
Politie	BV-ID	1.000	€ 116	€ 116.000
	Scan transport	1.000	€ 116	€ 116.000
	RAPP	6.000	€ 116	€ 696.000
	BVH	900	€ 116	€ 104.400
KMar	BV-ID	0		€ 0
	Summ-IT	720	€ 125	€ 90.000
JustID	SKDB, JDS	3.600	€ 128	€ 459.000
JustID	Centrale administraties	3.340	€ 128	€ 425.850
ABC	Nieuw	2.000	€ 128	€ 255.000
<b>Totaal</b>		<b>40.560</b>		<b>€ 4.812.250</b>

### 13.8 Keuze wie de centrale administraties ontwikkelt en beheert

De centrale administraties zijn nieuwe administraties voor de strafrechtketen. Het ontwikkelen en beheren van de administraties past goed bij de rol die Justid heeft in de strafrechtketen. Voor Justid is het onderdeel van haar kerntaak, zij heeft daar veel kennis van en ervaring mee. Daarom luidt het advies van de expertgroep:

*Geef Justid de opdracht tot het ontwikkelen en beheren van de centrale administraties.*

### 13.9 Eigenaarschap

Naast het laten ontwikkelen en beheren van de administraties is het van belang een duidelijk eigenaarschap van de componenten te benoemen: de partij die uiteindelijk bepaalt wat de inhoud en functionaliteit van de component wordt. Voor de bestaande systemen van de ketenpartners verandert er niets aan het eigenaarschap. Voor de nieuwe administraties is er een keuze te maken waar het eigenaarschap belegd wordt.

De celmateriaaladministratie is vooral een logistieke administratie van conservatoir afgenomen celmateriaal. De claimadministratie is een administratie met als kern de lopende DNA-V-waardige verdenkingen (en eventueel de lopende opsporingsonderzoeken waarvoor celmateriaal is afgenomen). Een claim wordt opgevoerd door politie en KMar als een verdachte de cel verlaat en er in afstemming met het OM nog steeds een verdenking op verdachte rust. Een claim wordt beëindigd door het OM zodra bekend is wat het vervolg is van de verdenking (de verdenking al dan niet leidt tot een DNA-V-waardige veroordeling).

Om helderheid te scheppen is het van belang om voor beide administraties het eigenaarschap eenduidig te beleggen, alsmede om aan te geven welke

<sup>7</sup> BV-ID is namelijk het systeem waar politie en KMar het grootste deel van de vastlegging van claims en celmateriaal doet.

verantwoordelijkheden er bij dat eigenaarschap horen. De mogelijke kandidaten die de expertgroep ziet zijn: de Minister, het OM, de ABC en Justid.

Nota bene: alle ketenpartners zijn en blijven verantwoordelijk voor het correct vastleggen van hun eigen handelingen en informatie, ook in de centrale administraties.

### 13.10 Doorlooptijd

De doorlooptijd voor de ontwikkeling (ontwerp en bouw) van de ICT-voorzieningen wordt door de ketenpartners ingeschat tussen 6 maanden en 12 maanden, afhankelijk per partner. Dit betreft puur de ontwikkeltijd: exclusief ketentest en ingebruikname. De inschatting gaat ervan uit dat er een goede ketenregie is voor de ontwikkeling, het testen en de implementatie, en dat de activiteiten gelijktijdig plaatsvinden zodat ontwikkelaars kunnen samenwerken tijdens het ontwikkelen en testen in de keten.

Het prioriteren van de realisatie bij de ketenpartners en het in de keten op elkaar afstemmen van de activiteiten, zodat in samenhang gestart, gebouwd en getest kan worden, kost veel tijd, zo is de ervaring. Zeker gezien de volle ICT-portfolio van de verschillende partijen. Het zal meerdere maanden duren voordat alle partijen gesteld staan.

De totale tijd waarbinnen de ICT-systemen aangepast zijn en in gebruik zijn genomen, zal fors ruimer zijn dan de genoemde 6 tot 12 maanden ontwikkeltijd. De benodigde tijd voor ketentest en ingebruikname is slecht in te schatten en sterk afhankelijk van een goede regie en ketencoördinatie.

De geschatte doorlooptijd voor het ontwikkelen kan starten zodra de randvoorwaarden ingevuld zijn: opdrachtverlening inclusief financiering is gedaan, de realisatieplannen zijn uitgewerkt, de ontwikkelteams zijn ingericht en opgesteld en er voldoende prioriteit voor de realisatie bij alle ketenpartners is. Alle ketenpartners hebben een vol ICT-portfolio, daar ruimte op krijgen is geen sinecure.

### 13.11 Aansluiten bij systeemlandschap van ketenpartners

Bij het beantwoorden van de tweede deelvraag is uitgegaan van het bestaande systeemlandschap bij alle ketenpartners. Dat systeemlandschap is altijd in ontwikkeling. Systemen worden in de loop van de tijd aangepast en/of vervangen. Afhankelijk van wanneer de functionaliteit gereed moet zijn, is er een keuze te maken op welke systemen de functionaliteit en koppelvlakken gerealiseerd worden. Voor de inschattingen is ervan uitgegaan dat de functionaliteit begin 2023 beschikbaar moet zijn.

Enige achtergrond ter illustratie: het systeem Promis van NFI is binnen een paar jaar aan vervanging toe. Bij de KMar wordt de aanpassing en implementatie van Summ-IT als nieuw basisprocessensysteem binnenkort gestart. Bij de politie vervangt het nieuwe systeem RAPP het oude systeem BVH, maar de realisatie duurt nog meerdere jaren. Als dat te lang duurt dan moet het huidige systeem BVH eerst nog aangepast worden, voordat later de functionaliteit in RAPP gebouwd wordt. Bij Justid worden de SKDB en JDS ook vernieuwd de aankomende jaren.

Daarnaast is er voor de strafrechterketen een nieuwe ketendoelarchitectuur vastgesteld. Nog niet alle ketenpartners hebben bij het in kaart brengen van de impact rekening gehouden met deze nieuwe ketendoelarchitectuur. De expertgroep schat in dat dit geen verstrekkende gevolgen heeft voor de realisatie, maar het is mogelijk dat de kosten voor de ICT-aanpassingen daardoor (iets) anders worden.

### 13.12 Uitgangspunten ICT

Aanvullend op de uitgangspunten voor het werkproces in hoofdstuk 4 zijn er specifiek voor de ondersteunende ICT-voorzieningen ook uitgangspunten:

1. Zie §13.4: vanaf de registratie van een claim is een parketnummer van het OM bekend en beschikbaar, zodat de claimadministratie sluitend kan zijn.
2. De huidige werkwijze voor het geval dat er geen conservatoire afname heeft plaatsgevonden blijft in stand. Het volume van afnames van celmateriaal ná een DNA-V-waardige veroordeling, en daarmee de oproepen aan veroordeelden en signaleringen van veroordeelden, neemt wel fors af. Maar de functionaliteiten voor het ondersteunen van het huidige werkproces moeten in stand blijven.
3. De wettelijke verantwoordelijkheden van de ketenpartners veranderen niet, dus bijvoorbeeld Justid houdt de verantwoordelijkheid om het NFI te informeren over bewaartermijnen van DNA-profielen. Dit is de huidige wettelijke situatie, maar in de praktijk kan Justid hier al jaren niet aan voldoen omdat zij de benodigde informatie niet ontvangt – het realiseren van de ketenbrede ICT-ondersteuning voor DNA conservatoir draagt bij aan het oplossen van dit lang slepende knelpunt.
4. Het eigenaarschap van systemen en gegevens wordt duidelijk belegd en vastgelegd, zodat het in de keten helder is wie er verantwoordelijk is voor beheer, actualiteit, vernietiging, kwaliteit en beveiliging van welke gegevens. Als het beheer bij een andere organisatie ligt dan het eigenaarschap dient er een goede informatievoorziening te zijn (bijv in de vorm van rapportages) naar de eigenaar, zodat de eigenaar zijn rol goed kan vervullen.
5. Er wordt een begrippenkader c.q. berichtenboek als basis voor gegevensuitwisseling met de celmateriaaladministratie en claimadministratie opgesteld en overeengekomen tussen de ketenpartners.
6. Er wordt een methode van Bevraging-Verstrekking overeengekomen voor het gebruik van de centrale administraties. Notificaties en berichtenverkeer zullen aansluiten bij de doelarchitectuur Strafrechterketen.
7. Waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van bestaande e-voorzieningen en koppelvlakken in de strafrechterketen.

## 14 Samenvatting

De conclusie van dit haalbaarheidsonderzoek is dat het haalbaar is om een robuust werkproces in te richten voor het conservatoir afnemen van celmateriaal bij verdachten, ondersteund door een adequate ketenbrede ICT-voorziening. Dat geldt zowel voor scenario 4.1.a als voor 1.a.

Het werkproces zoals beschreven in hoofdstuk 6 is goed uitvoerbaar, met de nog te maken keuzes tussen de varianten die in hoofdstuk 7 beschreven zijn. Voor de haalbaarheid wordt ervan uitgegaan dat voldaan wordt aan de in hoofdstuk 4 genoemde uitgangspunten, de realisatie van een ondersteunend ketenbreed ICT-systeem en de in hoofdstuk 8 genoemde waarborgen ten behoeve van het marginaliseren van het risico op fouten.

Uitgaande van het preferente scenario 4.1.a en uitgaande van de adviezen van de expertgroep is de inschatting van de impact en kosten van het werkproces inzichtelijk gemaakt in de onderstaande tabel. In de tabel is voor de inrichting van de centrale opslag- en beheerorganisatie ABC, de ICT en de implementatie van het werkproces waar mogelijk een onderscheid aangebracht voor de structurele en incidentele kosten. Zoals ook eerder in het rapport aangegeven, betreft het een (grote) schatting van de kosten. De kosten kunnen in werkelijkheid hoger of lager uitvallen.

### 14.1 Overzicht kosten en opbrengsten bij verschillende scenario's per ketenpartner

Los van de conclusie dat beide scenario's haalbaar zijn en dat er nog een aantal beleidskeuzes gemaakt moeten worden, wordt voor de volledigheid ook stilgestaan bij de verschillen tussen de scenario's voor wat betreft personele en materiële kosten. Onderstaande tabellen geven zowel weer wat de besparing is van het aantal FTE's per ketenpartner vergeleken met de huidige werkwijze als wat de benodigde investeringen en structurele kosten zijn. Wat hierin opvalt, is dat het voor de ICT-investering niets uitmaakt voor welk scenario gekozen wordt, en dat voor de FTE's de verschillen wel aanwezig zijn.

	Benodigde FTE t.o.v. huidig proces (in FTE) *1		Benodigde FTE t.o.v. huidig proces (personele kosten)	
	1a	4.1.a	1a	4.1.a
Politie	-19	-28	€ -1,52	€ -2,24
KMAR	~0	~0	0	0
OM *2	~0	-2	0	€ -0,16
NFI	1	1	€ 0,08	€ 0,08
Justid	-	-	-	-
Claim adm.	-	-	-	-
<b>Totaal</b>	<b>-18</b>	<b>-29</b>	<b>€ -1,44</b>	<b>€ -2,32</b>

Tabel 1 Personele effecten werkproces



	Wat kost de incidentele aanpassing werkproces *4		Wat zijn de structurele kosten *5		Wat kost de ICT structureel *6		Wat kost de ICT incidenteel	
	1a	4.1.a	1a	4.1.a	1a	4.1.a	1a	4.1.a
Politie	nvt	€ 0,18	€ 0,11 + pm	€ 0,23 + pm	€ 0,15	€ 0,15	€ 1,03	€ 1,03
KMAR	nvt	nvt	€0,006 + pm	€0,013 + pm	€ 0,01	€ 0,01	€ 0,09	€ 0,09
OM	nvt	nvt	nvt	nvt	€ 0,23	€ 0,23	€ 1,50	€ 1,50
NFI	nvt	nvt	€ 0,30	€ 0,43	€ 0,16	€ 0,16	€ 1,05	€ 1,05
Justid	nvt	nvt	nvt	nvt	€ 0,07	€ 0,07	€ 0,46	€ 0,46
Claim adm.	nvt	nvt	nvt	nvt	€ 0,06	€ 0,06	€ 0,43	€ 0,43
ABC *3	€ 2,50	€ 2,50	€ 0,62	€ 0,62	€ 0,04	€ 0,04	€ 0,25	€ 0,25
<b>Totaal</b>	€ 2,50	€ 2,68	€ 1,03	€ 1,29	€ 0,72	€ 0,72	€ 4,81	€ 4,81

Tabel 2 Kosten werkproces en ICT, exclusief personele effecten

	Totaal structureel per jaar		Totaal incidenteel	
	1a	4.1.a	1a	4.1.a
Politie	€ 0,26	€ 0,38	€ 1,03	€ 1,21
KMAR	€ 0,02	€ 0,02	€ 0,09	€ 0,09
OM	€ 0,23	€ 0,23	€ 1,50	€ 1,50
NFI	€ 0,46	€ 0,59	€ 1,05	€ 1,05
Justid	€ 0,07	€ 0,07	€ 0,46	€ 0,46
Claim adm.	€ 0,06	€ 0,06	€ 0,43	€ 0,43
ABC	€ 0,65	€ 0,65	€ 2,75	€ 2,75
<b>Totaal</b>	€ 1,75	€ 2,00	€ 7,31	€ 7,49

Tabel 3 Totale kosten (werkproces + ICT, exclusief personele effecten)

De financiële kolommen X €1 miljoen. Per FTE is €80.000 aan personele kosten gerekend.

- \*1 Het rapport van Significant Scenarioanalyse conservatoire afname van celmateriaal bij verdachten van mei 2019 is hier als uitgangspunt genomen.
- \*2 Voor het OM geldt dat in het rapport van Significant geen rekening is gehouden met de controle na 24 maanden en met mondelinge beoordeling van de vraag of sprake is van een VH-feit. Die extra werklast is geschat op 4 FTE.

- \*3 Ongeacht welk scenario gekozen wordt, zal er 4 FTE voor de ABC nodig zijn. Deze 4 fte is extra, omdat deze organisatie nu nog niet bestaat en is opgenomen bij de structurele kosten voor de ABC.
- \*4 Uiteraard worden in bestaande organisaties ook kosten gemaakt. Deze gaan grotendeels op in reguliere werkprocessen en zijn amper te kwantificeren. Voor de politie is € 180.000 opgenomen voor examengelden voor het mogen afnemen van het celmateriaal door een bredere groep medewerkers. Aangezien de ABC een nieuwe organisatie betreft, zijn deze kosten nieuw en worden deze apart benoemd.
- \*5 Naast impact op het proces in H11 is er een aantal structurele goederen nodig door de volumeuitbreiding van het aantal afnames van celmateriaal. Dit heeft o.a. gevolgen voor Politie/KMar: 1. de applicators. Uitgegaan is van 18.800 danwel 40.300 afnames per jaar 2. Vervoer naar ABC (kosten pm). Voor NFI zijn de extra kosten het bepalen van een groter aantal DNA-profielen. De kosten voor de ABC staan opgesomd in §9.2.
- \*6 Voor de structurele ICT-kosten is een gangbaar percentage van 15% van de incidentele ontwikkelkosten per jaar gerekend. De incidentele ontwikkelkosten zijn opgesomd in §13.7.

De incidentele kosten voor de aanschaf van de opslagrobot zijn ingeschat, zie §9.2, voor beide scenario's is hetzelfde bedrag aangehouden. De kosten van de robot zijn als afschrijvingskosten opgenomen in de structurele kosten van de ABC.

## 14.2 Consequenties van de keuzes

Voor een totaaloverzicht is tevens inzichtelijk gemaakt wat de consequenties zijn indien het advies van de expertgroep niet wordt gevolgd bij de te maken keuzes in het werkproces:

	Impact als niet gekozen wordt voor - automatische beoordeling uitzonderingen (H7.1)	Impact als niet gekozen wordt voor het voorstel om celmateriaal dat is afgenomen voor opsporing ook conservatoir te mogen gebruiken en vice versa (H7.2)
ABC	Geen	Geen
ICT	Beperkt minderwerk ICT omdat politie- en KMar-systemen niet hoeven te filteren	Hanteren van gescheiden gebruik celmateriaal voor DNA-V en Opsporing betekent minder kosten ICT Politie bij FO: -/- € p.m. incidenteel omdat FO-systemen niet de beschikbaarheid van conservatoir cm hoeven te tonen
Implementatie werkproces	<b>Meerwerk OM</b> i.g.v. beoordeling/bevel tot conservatoire afname celmateriaal: 10 fte €0,8 miljoen	Klein
Totaal	10 FTE extra bij OM nodig	p.m.

### 14.3 Te maken keuzes

Verspreid over het rapport staan te maken keuzes, scenario's en alternatieven. Deze zijn in onderstaand overzicht bij elkaar geplaatst. De laatste kolom geeft aan of de voorgestelde keuze als randvoorwaardelijk moet worden beschouwd voor de haalbaarheid van het werkproces of de realisatie van de ICT-systemen. Waar 'keuze' is aangegeven, betekent het dat een keuze onvermijdelijk en noodzakelijk is, maar dat welke keuze het ook wordt dat de haalbaarheid van het werkproces of de realisatie van de ICT-systemen verder niet in de weg staat.

Keuze	Door	Impact op ICT-voorziening	Rand-voorwaardelijk
<b>H5:</b> Bevestigen voorkeursscenario 4.1.a	Minister	Geen gevolgen voor ICT	Keuze
<b>§7.1:</b> Automatische opdracht tot afnemen celmateriaal, gefilterd op uitzonderingsgronden	Minister	Bij schatting impact is uitgegaan van automatisch filteren bij systemen politie en KMar. Als dat niet nodig is wordt de ureninschatting zeer beperkt lager	Nee (niet automatisch leidt tot meer werk)
<b>§7.2:</b> Voorstel dat celmateriaal gebruikt kan worden zowel voor de opsporing als DNA-V	Minister	Indien celmateriaal zowel voor opsporing als DNA gebruikt wordt is er extra informatie nodig in de FO-systemen van politie en KMar voor de vraag: is er conservatoir cm aanwezig?	Keuze
<b>§4.5:</b> Voorstel dat éénmaal <u>conservatoir celmateriaal</u> wordt afgenomen	Minister	Als dat niet zo is, dan wordt het meerdere afnames per persoon: één afname per verdenking. De functionele aanpassing aan systemen wordt iets anders, maar de inspanning voor realisatie grofweg hetzelfde	Ja
<b>§4.8:</b> Centrale opslag en beheer	Minister	Is als uitgangspunt genomen, ook vanwege robuustheid van het werkproces. Als er decentrale opslag wordt ingericht, betekent dat dat er beheerfunctionaliteit ontwikkeld moet worden bij politie en KMar. Deze is niet ingeschat	Ja
<b>§8.3:</b> Bepalen welke maatregelen genomen worden om afname binnen de termijnen te waarborgen	Minister	Geen gevolgen voor ICT	Keuze
<b>§4.10:</b> Kennisgeving mogelijkheid tot bezwaar	Minister	Geen gevolgen voor ICT	Keuze

hoeft niet betekend te worden			
<b>H 10:</b> Besluit positionering van de ABC	Minister	Geen gevolgen voor ICT	Keuze
<b>H 13:</b> Besluit waar ontwikkeling en beheer van centrale administraties wordt belegd	Minister	De inschatting van kosten en uren is nu gemaakt door Justid. Als Justid niet de ontwikkelaar en beheerder wordt, verdient het aanbeveling de partij die het wel gaat doen een nieuwe inschatting te laten maken	Keuze
<b>§13.9:</b> Eigenaarschap centrale administraties	Minister	Geen gevolgen voor ICT	Keuze

#### 14.4 Verantwoording

De aanpak voor de uitwerking van het werkproces is geworden: eerst het werkproces opzetten, dan bilateraal en om beurten bespreken met de betrokken ketenpartners. Vervolgens in een serie plenaire videoconferenties het werkproces doornemen, bespreken en aanpassen met de leden van de expertgroep DNA. Zo is er op ieder moment een concreet document te bespreken en te becommentariëren.

Door het verplichte thuiswerken vanwege de coronapandemie is tot deze aanpak besloten. Oorspronkelijk was de opzet om in een beperkt aantal fysieke bijeenkomsten collectief en in hogedrukessies het werkproces ter plekke uit te werken. Door de andere aanpak en vanwege het sequentiële karakter van de gefaseerde aanpak was de doorlooptijd langer.

Voor het ICT-deel was de werkwijze als volgt. Op basis van het werkproces zijn customer journeys opgesteld, waarmee vanuit het oogpunt van de verschillende gebruikers is beschreven wat de systemen moeten administreren. Met die customer journeys heeft iedere ketenpartner een inschatting gemaakt voor de impact op haar eigen systeemlandschap, inclusief de benodigde en betrokken koppelvlakken.

De architectuurplaat is opgesteld door twee architecten van de politie en ingebracht bij de architectuurraad strafrechtketen op 2-12-2020. De centrale administraties zijn ingeschat door Justid. De inschattingen, randvoorwaarden en afhankelijkheden zoals die zijn uitgewerkt door de ketenpartners, zijn in januari 2021 op elkaar afgestemd.

## 15 Bijlage A: aantallen Significant

In deze bijlage staan de belangrijkste cijfers uit het rapport van Significant voor de scenario's 4.1.a en 1.a.

Aantallen en effectiviteit van scenario's 1.a en 4.1.a:

Aantallen, effectiviteit	huidig	1.a IVS	4.1a 'bij vertrek'
		alle verdachten	alle verdachten
Aantal conservatoire afnames	n.v.t	18.800	40.300
Te vernietigen celmateriaal	n.v.t.	4.600	17.400
Aantal DNA-bevelen	28.000	28.000	28.000
% van DNA-bevelen waarbij sprake is van conservatoire afname	n.v.t.	51%	82%
Aantal DNA-bevelen waarbij sprake is van conservatoire afname	n.v.t.	14.300	22.900
Nog uit te voeren DNA-bevelen via bestaand DNA-V-proces	28.000	13.700	5.000
Aantal oproepen DNA-contactdag	21.600	12.300	4.900
Totale instroom DNA-bevelen in E&S	8.900	3.600	900
Waarvan resterend in E&S na opsporing	3.500	1.100	marginaal
Bezwaren	1.000	1.100	1.100
Effectiviteit afname	24.400	26.900	27.800
% totaal afgenomen t.o.v. totaal aantal bevelen	87%	96%	>99%
Te transporteren setjes CM naar opslag	n.v.t.	18.800	40.300
Voorraad setjes conservatoir celmateriaal bij (de)centrale opslag	n.v.t.	12.700	27.100

Werklastberekening scenario 1.a en 4.1.a, op grond van aantallen conservatoir afgenomen celmateriaal, afgezet tegen de huidige werklast:

Werklast	Huidig	1a IVS	41a 'bij vertrek'
Politie	65 fte	61 fte	37 fte
KMAR	<1 fte	~0 fte	1 fte
DJI	1 fte	1 fte	~0 fte
OM	23 fte	22 fte	17 fte
NFI	7fte	8 fte	8 fte

## 16 Bijlage B: notitie financiële consequenties DNA-conservatoir

In het haalbaarheidsonderzoek is met behulp van experts een schatting van de kosten gemaakt. Doordat het een (grote) schatting betreft en er veel afhankelijkheden zijn, is het advies om rekening te houden met het feit dat de kosten anders kunnen uitvallen.

De kosten zijn onder meer afhankelijk van:

- de nog te maken beleidsmatige en politieke keuzes, wordt bijvoorbeeld volstaan met het éénmalig afnemen van celmateriaal en kan er automatisch worden gefilterd;
- waar de beheerorganisatie (ABC) wordt ondergebracht;
- het veranderende ICT-landschap en de afspraken rond de Ketendoelarchitectuur;
- wie de centrale administraties ontwikkelt en beheert;
- de afloop van het traject waarbij wordt gekeken of er altijd een parketnummer van het OM beschikbaar komt en tijdens de registratie van een zaak kan worden gekoppeld.

Daarnaast kunnen er altijd onvoorziene kosten zijn.

### Geschatte kosten scenario 4.1.a (voorkeursscenario)

De totale kosten voor scenario 4.1.a worden geschat op:

	<b>Incidentele kosten</b>	<b>Structurele kosten</b> (per jaar)
Beheerorganisatie (ABC)	€ 2.500.000	€ 617.000
ICT	€ 4.812.250	€ 722.500
Kosten ketenpartners	€ 180.000	€ 673.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 7.492.250</b>	<b>€ 2.012.500</b>

Daar staat een besparing in de personele kosten bij een aantal ketenpartners tegenover. Deze wordt geraamd op:

	<b>Personele kosten</b>
Politie	- € 2.240.000
OM	- € 160.000
NFI	+ € 80.000
<b>Totaal</b>	<b>- € 2.320.000</b>

Daarbij dient te worden opgemerkt dat de gesignaleerde besparing in de personele kosten niet een-op-een inwisselbaar is met de benodigde extra fte voor de conservatoire afname, omdat sprake is van verschuiving van werkzaamheden.

### Geschatte kosten scenario 1.a

De totale kosten voor scenario 1.a worden geschat op:

	<b>Incidentele kosten</b>	<b>Structurele kosten</b> (per jaar)
Beheerorganisatie (ABC)	€ 2.500.000	€ 617.000
ICT	€ 4.812.250	€ 722.500
Kosten ketenpartners	n.v.t.	€ 410.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 7.312.250</b>	<b>€ 1.749.500</b>

Hier staat de volgende besparing in personele kosten tegenover:

	<b>Personele kosten</b>
Politie	- € 1.520.000
NFI	+ € 80.000
<b>Totaal</b>	<b>- € 1.440.000</b>

Ook hiervoor geldt dat de gesignaleerde besparing in de personele kosten niet een-op-een inwisselbaar is met de benodigde extra fte voor de conservatoire afname, omdat sprake is van verschuiving van werkzaamheden.

### **Bijlage: Toelichting op de kosten**

Hieronder volgt een nadere toelichting op de hierboven genoemde kosten.

#### ***Kosten beheerorganisatie***

De incidentele kosten van de ABC worden geschat op:

	<b>Kosten</b>
Aanschaf van opslagrobot	€ 2.000.000
Inrichten pand, meubilair, kwartier maken met een team, procesinrichting en werven van personeel	€ 500.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 2.500.000</b>

De structurele kosten van de ABC worden geschat op:

	<b>Kosten</b>
Benodigde vloeroppervlakte voor de opslagrobot (geschat op 110 m2)	€ 77.000
FTE voor het werk bij de ABC (geschat op 4 FTE)	€ 320.000
Ruimte met werkplekken voor medewerkers (geschat op 100 m2)	€ 70.000
Kosten voor transport van en naar het NFI	€ 50.000
Overige kosten ABC, waaronder onderhoud van de robot	€ 100.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 617.000</b>

De bedragen betreffen een grove schatting en zijn onder meer afhankelijk van waar de ABC zal worden ondergebracht. Bij de inschatting is uitgegaan van scenario 4.1.a. Door de lagere volumes zouden de kosten voor scenario 1.a enkele procenten goedkoper kunnen zijn. De orde van grootte is echter hetzelfde. De kosten van de ICT-voorzieningen van de ABC zijn meegenomen in de ICT-kosten (volgende paragraaf).

#### ***Kosten ICT***

De incidentele kosten van de ICT-aanpassingen worden per ketenpartner geschat op:

<b>Organisatie</b>	<b>Ureninschatting</b>	<b>Rekentarief</b>	<b>Kosten</b>
OM	15.000	€ 100	€ 1.500.000
NFI	7.000	€ 150	€ 1.050.000
Politie	8.900	€ 116	€ 1.032.400
KMar	720	€ 125	€ 90.000
Justid	3.600	€ 128	€ 459.000
ABC (nieuw)	2.000	€ 128	€ 255.000
<b>Totaal</b>	<b>37.220</b>		<b>€ 4.386.400</b>

Doordat de ABC een nieuwe organisatie is en er geen rekening kon worden gehouden met bestaande ICT-systemen is hiervoor een (nog) grove(re) inschatting gemaakt.

Het advies van de expertgroep is om voor de ICT-voorziening te werken op basis van een centrale administratie. De incidentele kosten van deze centrale administratie zijn geschat op:

<b>Organisatie</b>	<b>Ureninschatting</b>	<b>Rekentarief</b>	<b>Kosten</b>
Justid	3.340	€ 128	<b>€ 425.850</b>



De centrale administratie is nieuw. De kosten hiervan zullen afhankelijk zijn van de partij die de administraties gaat ontwikkelen en beheren. Omdat Justid een logische partij lijkt, is de inschatting voor de benodigde inspanning door Justid gemaakt.

Hiermee komen de totale incidentele kosten voor de ICT-aanpassingen op:

Kosten ketenpartners	Kosten centrale administratie	Totaal
€ 4.386.400	€ 425.850	<b>€ 4.812.250</b>

Naast incidentele kosten worden er ook structurele kosten voor de ICT-voorzieningen verwacht. Die hebben onder meer te maken met het beheer en onderhoud van de systemen. Gangbaar is om hier een percentage van 15% voor te rekenen. Dat percentage is ook hier als uitgangspunt genomen. Daarmee komen de structurele kosten voor de ICT per ketenpartner op:

Organisatie	Kosten
OM	€ 225.000
NFI	€ 157.500
Politie	€ 155.000
KMar	€ 13.500
Justid	€ 69.000
ABC (nieuw)	€ 38.500
<b>Totaal</b>	<b>€ 658.500</b>

Voor de centrale administratie komen de structurele kosten, uitgaande van de berekening van Justid op:

Organisatie	Kosten
Justid	<b>€ 64.000</b>

Hiermee komen de totale structurele kosten voor de ICT-aanpassingen op:

Kosten ketenpartners	Kosten centrale administratie	Totaal
€ 658.500	€ 64.000	<b>€ 722.500</b>

Voor de kosten van de ICT-aanpassingen wordt verwacht dat er geen verschil is tussen scenario 4.1.a en scenario 1.a.

### **Overige kosten ketenpartners**

Het conservatoir afnemen van celmateriaal leidt tot een flinke werklustbesparing ten opzichte van de huidige wet DNA-V met name bij de politie. Door de conservatoire afname zullen er (veel) minder contactdagen voor afname van celmateriaal gepland en georganiseerd hoeven te worden en veroordeelden die niet op deze contactdagen verschijnen hoeven niet te worden opgespoord en aangehouden. Ook voor het OM scheelt dit administratieve handelingen.

Omdat in scenario 4.1.a van meer verdachten (die uiteindelijk worden veroordeeld) celmateriaal wordt afgenomen, is de werklustbesparing in dit scenario 4.1.a groter dan in scenario 1.a. De werklustbesparing is als volgt geraamd:

	FTE t.o.v. huidig proces Scenario 1.a	FTE t.o.v. huidig proces Scenario 4.1.a	Kosten FTE t.o.v. huidig proces Scenario 1.a	Kosten FTE t.o.v. huidig proces Scenario 4.1.a
Politie	- 19 fte	- 28 fte	- € 1.520.000	- € 2.240.000
OM	Geen verschil	- 2 fte	Geen verschil	- € 160.000
NFI	+ 1 fte	+ 1 fte	+ € 80.000	+ € 80.000
<b>Totaal</b>	<b>- 18 fte</b>	<b>- 29 fte</b>	<b>- € 1.440.000</b>	<b>- € 2.320.000</b>

Voor de berekening is per FTE € 80.000,- gerekend. Daarnaast komt er 4 fte bij voor de ABC. Die kosten staan opgenomen bij de kosten voor de ABC. Hiervoor is gekozen omdat de ABC een nieuwe organisatie is. Hierdoor is er geen sprake van een verschuiving/besparing van werkzaamheden.

Naast de personele kosten worden er in de bestaande organisaties ook kosten gemaakt voor het aanpassen van de werkprocessen. Deze kosten gaan grotendeels op in de reguliere werkprocessen en zijn amper te kwantificeren. Wel verwacht de politie in scenario 4.1.a eenmalige kosten voor examengelden, zodat een bredere groep medewerkers bevoegd is om celmateriaal af te nemen.

De incidentele kosten worden geraamd op:

	Incidentele kosten
Politie	<b>€ 180.000</b>

Er worden ook structurele kosten verwacht. Doordat er van meer personen celmateriaal zal worden afgenomen, moeten er meer applicators zijn. Daarnaast kan het zijn dat de kosten toenemen van het vervoer van het celmateriaal van de politie/KMAR naar de ABC. Deze kosten worden beperkt ingeschat, omdat het celmateriaal van de politie/KMAR nu naar het NFI wordt vervoerd. De toename in aantallen kan er echter toe leiden dat er vaker moet worden gereden. Dat is op voorhand niet in te schatten.<sup>8</sup> Ook het NFI verwacht hogere structurele kosten. Die hebben te maken met het feit dat er meer DNA-profielen zullen moeten worden bepaald.

De totale structurele kosten bij de ketenpartners worden geraamd op:

	Structurele kosten Scenario 1.a	Structurele kosten Scenario 4.1.a
Politie	€ 110.000	€ 230.000
KMAR	€ 6.000	€ 13.000
NFI	€ 300.000	€ 430.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 410.000</b>	<b>€ 673.000</b>

<sup>8</sup> De kosten voor het vervoer van de ABC naar het NFI zijn bij de kosten voor de ABC meegenomen.

## 17 Bijlage C: gebruikte afkortingen

ABC	Autoriteit Beheer Celmateriaal
BVID	Basisvoorziening identiteit, de zuil voor het vaststellen van een persoonsidentiteit en het (af)nemen van vingerafdrukken en gelaatsfoto
BVH	Basisvoorziening Handhaving
CJIB	Centraal Justitieel Incassobureau
CM	celmateriaal
DNA	Engels: Desoxyribonucleic acid, een biochemisch macromolecuul dat fungeert als belangrijkste drager van erfelijke informatie in alle bekende organismen
DNA-c	Aanduiding voor het conservatoir afnemen van celmateriaal tbv DNA-bepaling later.
FO	Forensische Opsporing
Justid	Justitiële Informatiedienst
Kmar	Koninklijke Marechaussee
NFI	Nederlands Forensisch Instituut
OM	Openbaar Ministerie
PD	Plaats Delict
SIN	Spoor identificatie nummer
SKDB	Strafrecht Keten Data Bank
SKN	Strafrecht Keten Nummer
VH	Voorlopige Hechtenis
VH-feit	Misdrijf waarop voorlopige hechtenis is toegelaten
WJSG	Wet Justitiële Strafvorderlijke Gegevens
WPG	Wet Politie Gegevens