

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van Bijsterveldt-Vliegenthart, de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over haar brief d.d. 2 juli 2010 inzake de bijdrage van het Rijk aan ambtsopleidingen in relatie tot de positie van het Hersteld Hervormd Seminarie (Kamerstuk 31 821, nr. 80).

Fungerend voorzitter van de commissie,
Albayrak

Adjunct-griffier van de commissie,
Bošnjaković- van Bommel

1

In welke mate wordt er met de bereidheid, om onder bepaalde voorwaarden wel een rijksbijdrage voor seminaria te overwegen, een nieuwe uitzonderingspositie gecreëerd?

2

Kan de staatssecretaris voorbeelden noemen van 'bijzondere gevallen', waarover de staatssecretaris in de brief stelt in beginsel bereid te zijn om ook nieuwe aanvragen voor een bijdrage voor een bijzondere voorziening/seminarie in overweging te nemen?

3

Welke noodzaak is er voor de in de brief aangekondigde bereidheid om nieuwe aanvragen voor een bijdrage te overwegen?

4

Welke andere alternatieven voor financiering van de genoemde ambtsopleidingen zijn er verkend?

5

Kan worden aangegeven welke geloofsrichtingen een samenwerkingsovereenkomst met universiteiten hebben afgesloten en welke niet?

6

Kan worden aangegeven wat de reden is voor een geloofsrichting om geen samenwerking te zoeken met een universiteit?

7

Kan de staatssecretaris aangeven wanneer de nadere voorwaarden voor eventuele toekenning bekend zullen worden?

8

Hoe moet worden aangetoond dat het ambtsopleidingstraject niet of slechts beperkt kan worden aangeboden binnen het kader van een masteropleiding?

9

Aan welke verlengingstermijn wordt gedacht waar wordt gesteld dat de bijdrage altijd tijdelijk zal zijn, in eerste instantie zo'n vijf jaar en daarna verlenging mogelijk is?

10

Wat is de gehanteerde definitie of inkadering voor 'bijzondere gevallen'?

11

Worden er nog andere voorwaarden (naast de weergegeven voorwaarden) gesteld voor een bijdrage voor een bijzondere voorziening/ambtsopleidingstraject, zoals nu is geformuleerd in de brief?

12

Op welke wijze wordt bepaald dat een geloofsovertuiging voldoende maatschappelijke erkenning en draagvlak heeft? Wie beslist hierover?

13

Hoe verhoudt de voorwaarde die moet garanderen dat de voorziening alleen wordt toegekend voor geloofsovertuigingen met voldoende maatschappelijke erkenning en draagvlak zich tot de in artikel 1 van de Grondwet beschreven gelijke behandeling van alle religies en levensovertuigingen?

14

Waarop is het criterium «voldoende» maatschappelijke erkenning en draagvlak gebaseerd?

15

Wat is de definitie van een «aanhanger» en hoe worden deze aantallen vastgesteld?

16

Welke geloofsovertuigingen ontvangen in dit geval een bijdrage voor een ambtsopleiding?

17

Hoe wordt bepaald welke levensovertuigingen in aanmerking komen voor een bijdrage?

18

Hoe wordt in de vierde voorwaarde rekening gehouden met het gegeven dat sommige ambtsopleidingen functioneren binnen een simplex ordo, waardoor het ambtsopleidingstraject juist binnen de masteropleiding gepositioneerd is? Wordt deze voorwaarde hierop aangepast?

19

Worden nieuwe aanvragen bij een toets als bedoeld in voorwaarde vijf op gelijke voet beoordeeld met bestaande ambtsopleidingen? Geschiedt de toets van deze voorwaarde vooral op basis van de meer objectieve criteria in de voorwaarden zes en zeven?

20

Wordt in voorwaarde acht voldoende in ogenschouw genomen dat gezien de uiteenlopende geloofsrichtingen per definitie sprake is van onderscheiden onderwijsaanbod? Hoe voorkomt de staatssecretaris dat zij zich met deze voorwaarde mengt in de keuze tussen en het proces van de mogelijke groei en afname van diverse geloofsrichtingen?

21

Hoe moet worden aangetoond dat geloofsovertuigingen voldoende maatschappelijke erkenning en draagvlak hebben? Wat zijn hiervoor de indicatoren en hoe verhoudt zich dit tot de vrijheid van godsdienst?

22

Wordt in de voorwaarden ook opgenomen dat de betrokken organisatie(s) van (een) geloofsovertuiging(en) ook financieel aan de opleiding dienen bij te dragen? Zo ja, hoeveel? Zo neen, waarom niet?

23

Kan de staatssecretaris de voorwaarde, die stelt dat het ambtsopleidings-traject een (bijdrage aan een) oplossing moet bieden voor een in het beleid van de rijksoverheid geschetst probleem, nader toelichten? Hoe kan een ambtsopleiding vanuit een bepaalde geloofsovertuiging concreet bijdragen aan een bepaald maatschappelijk probleem en hoe dient dit aannemelijk te worden gemaakt?

24

Is er nu reeds een bedrag gereserveerd binnen de begrotingspost Hoger Onderwijs voor de eventueel te verstrekken bijdragen die ten laste zullen komen van het macrobudget voor het hoger onderwijs? Zo neen, waarom niet en hoe wordt dit opgelost?

25

Welke rekbaarheid zit er in de genoemde termijn van vijf jaar gelet op de opmerking dat dit 'in beginsel' de te hanteren termijn is?

26

Waarom is er gekozen voor een termijn van vijf jaar?

27

Welke financiële gevolgen kunnen er verwacht of begroot worden als gevolg van mogelijk te verstrekken bijdragen?

28

Wat gebeurt er met studenten die al een desbetreffende studie volgen, als na vijf jaar de bijdrage voor een bijzondere voorziening/ambtsopleiding niet wordt verlengd, maar wordt ingetrokken?

29

Gelden voor verlenging van de bijdrage aan de bijzondere voorziening/ ambtsopleidingstraject dezelfde voorwaarden als bij eerste verlening van de bijdragen, of gelden er ook aanvullende criteria?

30

Is er al duidelijkheid over de positie van het Hersteld Hervormd Seminarie? Kan het ambtsopleidingstraject deel uitmaken van een masteropleiding aan de Vrije Universiteit Amsterdam?

31

Hoe hoog is de bijdrage die het Hersteld Hervormd Seminarie ontvangt?

32

Waarop zijn de grenzen met betrekking tot het aantal aanhangers van een geloofsovertuiging voor het bepalen van de omvang van het draagvlak gebaseerd?

33

Hoe verhoudt zich een nieuwe aanvraag van een ambtsopleiding, die op basis van de beschreven richtlijn bijvoorbeeld maximaal 50 000 euro zou ontvangen, tot toekenningen van bestaande opleidingen die met minder aanhangers momenteel een hoger bedrag ontvangen? In hoeverre is sprake van gelijkwaardigheid tussen ambtsopleidingen?

34

In hoeverre is bij het opstellen van de richtlijn voor bijdragen rekening gehouden met de hoogte van bestaande toekenningen in relatie tot het aantal aanhangers van een geloofsovertuiging? Worden bestaande opleidingen ook aan deze richtlijn getoetst? Zo ja, wordt een bepaalde minimumbijdrage gegarandeerd?

35

Waarom wordt in de richtlijn voor bijdragen niet ook het aantal studenten als criterium opgenomen? Wat is het gewicht van het criterium studenten ten opzichte van het aantal aanhangers?

36

Hoe wordt bij het bepalen van de hoogte van de bijdrage rekening gehouden met het gegeven dat een ambtsopleiding soms ook gevolgd wordt door studenten uit andere kerkverbanden?