



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Tabellen wederhoor

Aanslag in een tram in Utrecht, 18 maart 2019



Tabellen Wederhoor

De bevindingen uit het conceptrapport heeft de Inspectie Justitie en Veiligheid voor wederhoor aan de betrokken organisaties en personen voorgelegd. Voor zover uit de wederhoor bleek dat er feitelijke onjuistheden in het conceptrapport stonden, is het rapport op die punten aangepast. In deze bijlage zijn in de wederhoortabellen de reacties en aanpassingen weergegeven.



Inhoud

Hoofdstuk 1 DGRR	5
Hoofdstuk 2 DJI	10
Hoofdstuk 3 Gemeente Utrecht	24
Hoofdstuk 4 Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering	37
Hoofdstuk 5 Politie	40
Hoofdstuk 6 NCTV	59
Hoofdstuk 7 Openbaar Ministerie	65
Hoofdstuk 8 Reclassering Nederland	99
Hoofdstuk 9 Veiligheidsregio Utrecht	109



Hoofdstuk 1 DGRR

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	DGSenB/DSJ	nvt	Titel van het rapport 'Schietincident'	In alle stukken (ook uitspraak van de rechter) wordt gesproken over een aanslag, in het rapport van de inspectie zelf wordt ook >20 maal gesproken over een aanslag.	Titel aangepast naar 'Aanslag in Utrechtse tram in Utrecht, 18 maart 2019'
2.	DGRR	Samenvatting, p5	Voetnoot 1: DGRR schrappen	DGRR hoort niet thuis in de opsomming van betrokken organisaties die de evaluatie hebben uitgevoerd. Zie hierover verder onder punt 12. NB: DGRR staat voor Directoraat Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving, zie ook punt 22.	Overgenomen.
3.	DGSenB/DSJ	Samenvatting, p5	'en de gevolgen'	Onduidelijk waar met 'de gevolgen' op wordt bedoeld.	Aangepast naar Vanwege de ernst, omvang en maatschappelijke impact van het schietincident



					hebben de betrokken organisaties het handelen in de aanloop naar en tijdens het schietincident geëvalueerd.
4.	DGRR	Samenvatting, p.5	'het strafrechtelijk verleden' is een onjuiste formulering. Moet zijn: "de beslissingen t.a.v. het strafrechtelijk verleden" of "de strafrechtelijke aanpak". NB: deze formulering komt op vele plekken terug in het stuk: zie pag. 6, 15, 18, 20, 23, 24, 29, 31, 34, 51 en 57	Het gaat niet om het strafrechtelijk verleden van betrokkene als zodanig, maar om de beslissingen die door betrokken organisaties zijn genomen t.a.v. het strafrechtelijk verleden van betrokkene	Overgenomen.
5.	DGSenB/DSJ	Samenvatting	Multi-problematiek	De inspectie spreekt een aantal keer over multi-problematiek van betrokkene, ook in de centrale conclusie. Dat is geen term die JenV in de evaluaties heeft gebruikt, omdat multi-problematiek impliceert dat er zich in 1 gezin bij meerdere gezinsleden verschillende problemen voordoen op uiteenlopende gebieden (definitie: het ccv)	Niet overgenomen. De Inspectie hanteert multi-problematiek ook voor individuen. Is een gangbare term.
6.	DGSenB/DSJ	Samenvatting, p6	'betrokkenen'	typefout	Overgenomen
7.	DGSenB/DSJ	Samenvatting, p7	'Als een <u>mogelijk</u> zeer actieve veelpleger en stelselmatige dader'	Volgens de Interne evaluatie van de strafrechtelijke aanpak is T in 2015 gelabeld als ZAV/STD. (zie voetnoot 19 rapport)	Overgenomen, 'mogelijk' verwijderd.



8.	DGSenB/DSJ	Samenvatting, p7	Gedetineerden Recherche Informatie knooppunt	typfout	Overgenomen.
9.	DGSenB/DSJ	Samenvatting, P7 (voetnoot) en 3.1 op p.27 (kader)	Het GRIP is een afdeling van de politie en registreert signalen van <u>radicalisering vanuit de inrichtingen.</u>	Onderstreepte tekst is onjuist	Tekst aangepast.
10.	DGSenB/DSJ	Samenvatting, p11	'Om de gezamenlijke doelstelling te bereiken, <u>namelijk de efficiënte en effectieve aanpak van radicalisering, extremisme en terrorisme</u> , acht de inspectie etc. etc.	Onduidelijk waar deze gezamenlijke doelstelling beschreven staat in de rapporten.	Niet overgenomen. Deelvraag en operationalisatie van de Inspectie.
11.	DGRR	H1, par 1.1 p17, voetnoot 10	DGRR schrappen	Zie boven onder 2.	Overgenomen
12.	DGRR	H1, par. 1.1 p18	"Het justitiële verleden t/m Ministerie van JenV" vervangen door: Naar aanleiding van de aanslag besluiten de betrokken organisaties tot het uitvoeren van een gezamenlijke, interne leerevaluatie. Deze evaluatie wordt uitgevoerd door de Nationale Politie, Reclassering Nederland (RN), Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) en het Openbaar Ministerie (OM), in de beginfase onder begeleiding van DGRR. De evaluatie is uiteindelijk	De evaluatie is <u>niet</u> uitgevoerd door DGRR maar door de organisaties zelf. Zie ook de brief van de Inspectie JenV aan DGRR van 23-11-2020 (kenmerk 3105607) en de Interne evaluatie van de strafrechtelijke aanpak van Gokmen T., pag. 6	Overgenomen.



			afgerond onder begeleiding van ABDDTopconsult, in opdracht van de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV).		
13.	DGRR	H1, par. 1.1 p18, voetnoot 14	Voetnoot schrappen, vermelding DGRR onjuist.	Voetnoot hoort bij de oude tekst, na wijziging conform voorstel hierboven onder 12 klopt die verwijzing niet meer. Bovendien is geen sprake van een evaluatie 'door DGRR'	Overgenomen
14.	DGRR	H1, par 1.1 p19, tabel	I.p.v. de kruisjes als data vermelden: 14-01-2020 en 20-01-2020	In zijn initiële rol als begeleider van de interne evaluatie door de betrokken partijen heeft DGRR op 14-01-202 een eerste versie van de rapportage voorgelegd aan de Inspectie JenV, waarop de Inspectie op 20-01-2020 per mail heeft gereageerd. Zie hierover ook de brief van de Inspectie JenV aan DGRR van 23-22-202 (kenmerk 310560)	Niet overgenomen. Het gaat niet om het opleveren van een eerste versie, maar om een plan van aanpak.
15.	DGRR	H2, par 2.1, voetnoot 21	DGRR schrappen, zie onder 2.	Zie onder 2.	Overgenomen
16.	DGSenB/DSJ	H2, par 2.4 p23	De inspectie paste ...	typfout	Geen typfout gevonden
17.	DGSenB/DSJ	H3, par 3.1 p.26	Betrokkene organisaties	typfout	Overgenomen



18.	DGRR	H3, par 3.1, p.31	In de zin "In de evaluatie t/m nagekomen" DGRR schrappen	Zie punt 12.	Overgenomen
19.	DGSenB/DSJ	H3, par 3.1 p.33	Koopstootincident	typfout	Overgenomen
20.	DGRR	H3, par 3.1, p.35, voetnoot 39	"De ketenpartners heeft" vervangen door "hebben"	typfout	Overgenomen
21.	DGSenB/DSJ	H3, par 3.3.2 p. 37	De inspectie constateert daarmee dan de samenwerking wel plaats heeft ...	typfout	Overgenomen
22.	DGRR	Bijlage II afkortingen p.62	DGRR = Directoraat Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving	Onjuiste verklaring afkorting DGRR	Overgenomen



Hoofdstuk 2 DJI

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	DJI	Samenvatting, p.7	De politie zet...onderzocht worden.	Deze passage is onvolledig. Het GRIP heeft het bericht immers niet alleen doorgezet naar de Inlichtingendienst van de Landelijke Eenheid, maar ook naar CTER-infocel van de Landelijke Eenheid (LE) van de politie, een beleidsmedewerker van het Landelijk Parket (LP) van het OM en de CT-infobox (een samenwerkingsverband van partijen binnen het veiligheids-, opsporings- en inlichtingendomein: AIVD, MIVD, Landelijke Eenheid van de politie, KMar, IND, FIOD-ECD, OM, FIU-NL, Inspectie SZW en NCTV). Dit staat later wel correct in het rapport op p.28.	Aangepast.
2.	DJI	Samenvatting p.7	Omdat betrokkene ... gedraagt, wordt betrokkene niet nader gemonitord door deze PI	Omdat betrokkene overgeplaatst wordt naar een andere PI en zich daar niet opvallend gedraagt en niet bij incidenten betrokken is, leidt de monitoring niet tot verdere rapportage.	Overgenomen.
3.	DJI	Samenvatting, p.7	De PI spreekt...informeert.	Feitelijk juist is dat het GRIP richting de PI onder meer aangaf dat het GRIP de gemeente zou informeren en aan de PI adviseerde om betrokkene de komende tijd goed te monitoren op zijn gedrag. Zo staat het ook op p.28 van het rapport.	Aangepast.



4.	DJI	Samenvatting, p.7	DJI informeert...in de gevangenis.	<p>Feitelijk juist, maar hier ontbreekt belangrijke contextinformatie: er was geen beleid/werkproces/samenwerkingsafpraak dat voorzag in rechtstreekse informatie-uitwisseling van DJI naar gemeenten over signalen van radicalisering bij gedetineerden in een regulier regime. Wel gold dat gemeenten werden geïnformeerd wanneer een gedetineerde die verdacht werd van, of veroordeeld was voor, een terroristisch misdrijf terugkeerde naar de gemeente. En voor het gevangeniswezen gold het "Convenant Re-integratie van (ex-) gedetineerden", waarin was opgenomen dat gevangeniswezen en gemeenten informatie uitwisselden over de basisvoorwaarden van re-integratie van de (ex-) gedetineerde (huisvesting, schulden, werk/inkomen etc).</p>	<p>De Inspectie heeft in H3 onder het kopje 'Programma Aanpak Radicalisering en Extremisme' toegevoegd dat voor 2019nog geen werkwijze bestond voor informatie-uitwisseling van DJI naar gemeenten over signalen van radicalisering bij gedetineerden in een regulier regime. Wel gold dat gemeenten werden geïnformeerd wanneer een gedetineerde die verdacht werd van of veroordeeld was voor een terroristisch misdrijf terugkeerde naar de gemeente. Het gevangeniswezen kon op basis van het convenant 'Re-integratie van (ex-) gedetineerden' informatie uitwisselen met de gemeente over de basisvoorwaarden van re-integratie van de (ex-) gedetineerde (onder meer huisvesting, schulden, werk/inkomen).</p>
----	-----	-------------------	------------------------------------	---	---



5.	DJI/NIFP	Samenvatting, p.8	Het NIFP start...toe besloten.	<p>Het NIFP besluit niet; het NIFP adviseert het OM, en het OM besluit als opdrachtgever aan de hand van het advies (maar dit kan dus ook zijn om het advies niet op te volgen). Uit de tekst lijkt nu te volgen dat het NIFP hierover (mede) beslist, maar dat is onjuist.</p> <p>Het NIFP had in opdracht van het OM al een enkelvoudig PJ onderzoek in gang gezet toen betrokkene onder voorwaarden geschorst werd uit preventieve hechtenis. Eén van de schorsingsvoorwaarden was dat betrokkene mee zou werken aan een dubbel onderzoek. Het OM heeft het NIFP daarvan niet op de hoogte gebracht en de opdracht aan het NIFP niet aangepast na de uitspraak van de Raadkamer.</p>	<p>Overgenomen en zin is aangepast naar: <i>Het NIFP was in opdracht van het OM gestart met een enkelvoudig persoonlijkheidsonderzoek toen betrokkene geschorst werd uit preventieve hechtenis. Het OM informeert vervolgens het NIFP niet over de beslissing van de rechtbank met de voorwaarden tot voorwaardelijke vrijlating en het NIFP blijft uitvoering geven aan het enkelvoudig persoonlijkheidsonderzoek.</i></p>
6.	DJI	Samenvatting, p.8	Hier stelt betrokkene...een medewerker van een PI.	<p>Het gedrag van betrokkene is beoordeeld en niet gezien als signaal van radicalisering. In dat licht is het vreemd dat het rapport hier meldt dat betrokkene zich "opnieuw radicaal opstelde". Mogelijk is dit een beoordeling die de IJenV nu koppelt aan het gedrag? Dat is niet goed af te leiden uit het rapport en ook niet voorzien van een duiding, onderbouwing of analyse.</p>	<p>Overgenomen en zin is aangepast naar: <i>Zijn gedrag wordt omschreven als 'extremistisch' maar wordt niet in verband gebracht met radicalisering.</i></p>



7.	DJI	Samenvatting, p.8	De aandachtsfunctionaris...als radicaal.	Het is beoordeeld en niet gezien als signaal van radicalisering. Deze term dekt de lading beter dan het woord 'radicaal', dat ook betekenissen/definities heeft die los staan van radicalisering zoals hier bedoeld.	Overgenomen, aangepast zoals bij opmerking 6.
8.	DJI/NIFP	Samenvatting, p.8, voetnoot 5	Er bestaan verschillende rapportagevormen...een psychiater of een psycholoog. Voor een dubbel... en een milieuonderzoeker.	Graag nog aanvullen met 'een NRGD geregistreerde' psychiater of een psycholoog. Een dubbelonderzoek waar een milieuonderzoeker aan wordt toegevoegd heet een triple onderzoek. Graag deze zin aanvullen met 'of een triple onderzoek door een NRGD geregistreerde psychiater en psycholoog en een forensisch milieuonderzoeker'.	Overgenomen.
9.	DJI/NIFP	Deelconclusies, p. 11	De beslissing van...NIFP moet uitvoeren).	Dit suggereert dat er een rechtstreekse opdrachtrelatie is tussen de rechtbank en het NIFP, terwijl het OM opdrachtgever is van het NIFP bij dergelijke onderzoeken. Feitelijk juist is dus: '(in dit geval ten aanzien van het dubbel persoonlijkheidsonderzoek waartoe het OM opdracht moet geven aan het NIFP ter bemiddeling naar een NRGD geregistreerde psycholoog en psychiater')	Suggestie is overgenomen.
10.	DJI	H3, p.27	Het is onduidelijk...betrokkene	Zie ook eerdere opmerking. Er was ook geen beleid/werkproces dat voorzag in	De zin is aangepast naar: Team Nazorg is niet



				rechtstreekse informatie-uitwisseling van DJI naar gemeenten over agressief gedrag. Wel was voorzien in informatie-uitwisseling over de vijf basisvoorwaarden.	geïnformeerd over het soms agressieve gedrag van betrokkene, want hier bestonden geen werkafspraken over deze informatiedeling.
11.	DJI	H3, p.27, voetnoot 31	Toen betrokkene...Hoofd Veiligheid	Deze voetnoot suggereert dat de aandachtfunctionaris een aparte functie is. Dat is onjuist: het was en is een rol die wordt vervuld door een functionaris (bijvoorbeeld een Hoofd Veiligheid).	De Inspectie heeft de zin in de voetnoot verwijderd.
12.	DJI	p. 28, 1 ^e al	Het GRIP doet volgens het document vervolgens aan 'risico-inschatting en advies'	Volgens de visie van dat moment (2016 – 2020) voert niet het GRIP zelf de risico-inschatting uit. In het document staat dat "opschaling naar het GRIP leidt tot risico-inschatting en advies". Daar wordt bedoeld (conform de gebruikelijke werkwijze van dat moment) dat het GRIP de informatie uit de PI doorgeeft aan de deskundige politiefunctarissen, vervolgens ontvangt het GRIP van deze functionarissen informatie (bijvoorbeeld risico-inschatting en advies), en geeft deze door aan de betrokken PI.	Overgenomen
13.	DJI	H3, p.28	Het GRIP heeft...en het OM.	Dit is onjuist. De circulaire zegt nergens nadrukkelijk dat het GRIP geen taak heeft inzake signalen van radicalisering. De formulering in de circulaire is breed en	Overgenomen



				noemt geen specifieke taakgebieden, net zomin als de circulaire deze uitsluit: "Het GRIP verricht voor de politie, het OM, de DJI en de daaronder ressorterende inrichtingen en diensten taken als het coördineren van (criminele) inlichtingen, het opstellen van GRIP-rapporten en het op basis daarvan uitbrengen van adviezen en (het meewerken aan) het monitoren van bepaalde gedetineerden"	
14.	DJI	p.29, 1 ^e al	Dit is uitzonderlijk.	Vanuit de DJI wordt dit niet gezien als uitzonderlijk. Het bericht van het GRIP dat de informatie door het GRIP zou worden doorgegeven aan de gemeente was in lijn met wat in de PI werd verwacht, en paste in het beeld dat heerste in de PI van de reguliere werkwijze van het informatieknooppunt in die periode.	Zin aangescherpt; het gaat hier om de reactie van het GRIP. Verwachting/beeld van PI verwerkt in de tekst.
15.	DJI/NIFP	H3, p. 29	Na een consultoverleg...een enkelvoudig onderzoek.	Een consultoverleg bestaat niet. Er komt een verzoek van het OM tot voordracht gedragsdeskundige in deze zaak, NIFP adviseert een enkel psychologisch rapport op basis van een voorgeleidingsconsult, waarna op 6 september een NRGD geregistreerde psycholoog aan de zaak wordt gemacht door het NIFP. Deze PJ rapporteur schrijft de PJ rapportage voor het OM.	Overgenomen. Het OM geeft op 31 augustus 2017 aan het NIFP de opdracht een Pro Justitia onderzoek uit te voeren naar de betrokkene. Op basis van een voorgeleidingsconsult adviseert het NIFP een enkelvoudig psychologisch rapport op te stellen. In een dergelijk onderzoek kijkt een NRGD



					geregistreerde psycholoog naar de geestelijke toestand van een verdachte. Op 6 september 2017 koppelt het NIFP een NRGD geregistreerde psycholoog aan betrokkene. Deze psycholoog schrijft de PJ rapportage voor het OM.
16.	DJI/NIFP	H3, p.29	In een dergelijk onderzoek....crimineel persoon.	We hanteren de term verdachte i.p.v. crimineel persoon.	Aangepast.
17.	DJI/NIFP	H3, p.29, voetnoot 38	Een dergelijk onderzoek...zoals de TBS maatregel.	Een dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd wanneer de deskundigheid van beide gedragsdeskundige disciplines vereist is en/of wanneer aan een maatregel wordt gedacht.	De Inspectie heeft de aanvulling toegevoegd in de voetnoot.
18.	DJI/NIFP	H3, p.30	Het NIFP is niet op de hoogte...dubbel persoonlijkheidsonderzoek.	Het OM heeft het NIFP niet op de hoogte gebracht van de voorwaarde van de Raadkamer dat betrokkene mee moet werken aan een dubbel persoonlijkheidsonderzoek.	Overgenomen.
19.	DJI/NIFP	H3, p.30	Het NIFP geeft aan dat zij altijd de beslissing van de Rechtbank.../of een psychiater).	Het NIFP volgt de opdracht van het OM. Eventuele informatie over een beslissing van de Rechtbank (Raadkamer) komt niet rechtstreeks bij het NIFP, maar via het OM.	Overgenomen.



20	DJI/NIFP	H3, p.31	In een periode tussen...hun onderzoeken uit te voeren.	Tijdelijk voor het NIFP klopt niet; het tweede PJ onderzoek speelt bij het NIFP pas per 1 augustus 2018. De PJ rapporteur levert zijn rapport begin december 2018 op.	Tijdelijk aangepast.
21.	DJI/NIFP	H3, p.31	Het NIFP en RN retourneren...30 juli 2018.	Dit leest alsof NIFP tot juli 2018 met het onderzoek bezig is geweest, terwijl een zin later correct wordt gesteld dat het NIFP al op 25 oktober 2017 haar rapportage aan het OM uitbrengt (wat overigens iets anders is dan 'de opdracht retourneert', aangezien dat impliceert dat de opdracht wordt teruggegeven). Vervolgens vindt vanaf augustus 2018 weer een nieuw onderzoek plaats op basis van een nieuwe opdracht van het OM, zie ook latere opmerking in deze wederhoortabel n.a.v. H3, p. 36.	Aangepast.
22.	DJI	H3, p.32 midden	Een geestelijk verzorger en de aandachtfunctionaris van PI C hebben op 25 januari 2019 met elkaar	Het anonimiseren van de PI-en loopt niet goed. In dit geval bedoelt de inspectie waarschijnlijk PI D. Elders lijkt het ook niet te kloppen. Het advies is dit nog eens goed na te lopen en te corrigeren waar nodig.	Overgenomen.
23.	DJI	H3, p.32 midden	In februari 2019	Op 25 februari 2019 vond het incident plaats. Deze nadere specificatie is relevant omdat het meer inzicht geeft in	Overgenomen.



				de tijd tussen het incident en andere gebeurtenissen, zoals de zitting.	
24.	DJI	H3, p. 32	De straf...zijn cel.	De opgelegde disciplinaire sanctie betrof veertien dagen plaatsing in een strafcel, dus niet op eigen cel. Elders in het rapport staat dit wel correct.	Overgenomen.
25.	DJI	p. 32 midden	verlaat hij op 1 maart 2019 de PI D omdat zijn hechtenis wordt geschorst.	... omdat het Hof op 27 februari 2019 heeft besloten dat zijn voorlopige hechtenis op 1 maart 2019 wordt geschorst.	Overgenomen.
26.	DJI	H3, p. 32	Het OM...radicalisering	Dit leest vreemd. In het rapport wordt enkele passages eerder correct gesteld dat de PI het gedrag heeft beoordeeld en niet heeft gezien als signaal van radicalisering. Hoe zou het OM en het Hof dan op de hoogte kunnen zijn van iets dat niet als zodanig is geduid? Mogelijk doelt IJenV hier op de kopstoot aan de PI-medewerker. Daarvoor gold toentertijd dat aangifte werd gedaan bij de politie, er was qua beleid en werkprocessen niet voorzien in rechtstreekse informatie-uitwisseling tussen DJI en het OM over geweldsincidenten/misdrijven in detentie. In evaluatie B is geconstateerd dat dit onwenselijk is, daarom is al zeer kort na 18 maart 2019 voorzien in deze informatie-uitwisseling. Er loopt nog een	Overgenomen. Het OM en het Hof zijn niet op de hoogte van het gedrag van betrokkene in de PI, zoals het kopstootincident.



				traject om dit structureel te borgen, zoals de IJenV elders in het rapport ook meldt.	
27.	DJI	H3, p. 33	Team Nazorg...in detentie	Hier ontbreekt belangrijke contextinformatie. Er was geen beleid/werkproces/samenwerkingsafspraken dat voorzag in informatie-uitwisseling van DJI naar gemeenten over signalen van radicalisering bij gedetineerden in een regulier regime. Zie ook eerdere opmerking n.a.v. p.7. Idem voor informatie-uitwisseling van DJI naar gemeenten over geweldsincidenten in detentie.	Overgenomen. Verwerkt in de tekst.
28.	DJI	H3, p. 33	Wanneer de Reclassering...van RN.	Idem als eerdere opmerking n.a.v. H3, p. 32. Als iets is beoordeeld en niet is gezien als signaal van radicalisering, kan het ook niet als zodanig met een andere partij gedeeld zijn.	Aangepast. Wanneer de reclassering geïnformeerd was over het signaal van radicalisering (uit 2016), deze informatie kwam echter niet terecht bij RN, het advies en ook het toezicht van betrokkene is daardoor opgepakt door medewerkers in een regulier team.
29.	DJI	H3, p. 34	In dit programma...zorgen over bestaan	Aanvulling: zorgen in het kader van (mogelijke) radicalisering of extremisme (dus TA-gedetineerden of gedetineerden in andere regimes die in beeld zijn v.wb. radicalisering en extremisme).	Toegevoegd.



30.	DJI	H3, p. 34	Het Multidisciplinair...gedetineerden	Aanvulling: het MAR ziet specifiek op gedetineerden die in beeld zijn vanwege (mogelijke) radicalisering of extremisme, zie ook opmerking hierboven.	Toegevoegd.
31.	DJI	H3, p. 34	Kopjes "Overdracht informatie DJI en OM" en "Reclasseringstoezicht en -advies".	Door de opmaak (deze twee cursieve kopjes staan onder het blauw dikgedrukte "Programma Aanpak Radicalisering en Extremisme") lijkt het alsof de overdracht van informatie van DJI naar het OM over geweldsincidenten en misdrijven in detentie en reclasseringstoezicht en -advies ook onder de reikwijdte van het PARE vallen. Dat is niet juist.	Aangepast. De Inspectie heeft kopjes toegevoegd zodat het niet meer lijkt dat overdracht informatie DJI en OM en reclasseringstoezicht en -advies onder het PARE vallen.
32.	DJI/NIFP	H3, p.36	De uitvoering van zowel het adviesrapport...bijna een jaar geduurd.	Niet correct; er is sprake van twee separate opdrachten van het OM aan het NIFP en dus van twee onderzoeken door het NIFP. Deze hebben 2 maanden (onderzoek in 2017) en 4 maanden (onderzoek in 2018) geduurd: - rapport 1 in 2017: start 31-8-2017 met verzoek voordragen gedragskundige door OM en 25-10-2017 opleveren rapportage. (2 maanden) - rapport 2 in 2018: start 01-08-2018 aanvraag OM en oplevering rapport 3-12-2018. later opgeleverd door lastig contact betrokkene en na overleg met OM. (4 maanden).	Aangescherpt. Onderdeel NIFP verwijderd en onderdeel RN blijft staan.



33.	DJI/NIFP	H3, p.36	Dat geldt ook voor het rapporteren over betrokkene...gesteld aan het OM	Deze twee zinnen zijn lastig te interpreteren: is dit de gewenste situatie of verwijst het naar hoe het is gegaan? (Inhoudelijk) rapporteren over iemand zonder deze gesproken te hebben kan een PJ rapporteur over het algemeen niet verantwoord worden en is tuchtrechtelijk verwijtbaar. Ook kan niet zonder iemand te spreken een volledig en actueel beeld ontstaan. In de voorliggende casus heeft de OvJ dan ook tweemaal (oktober 2017 en december 2018) de bevindingen van de twee PJ-onderzoeken ontvangen, waarin de psycholoog aangeeft geen advies te kunnen uitbrengen over de geestelijke toestand van T., omdat deze niet wenst mee te werken aan het onderzoek.	Aangescherpt.
34.	DJI/NIFP	H3, p.36	De Inspectie vindt het opvallend...afwijkt van de beslissing van de rechterlijke instantie.	Het NIFP besluit niet; het NIFP volgt de opdracht van het OM. Het besluit door het OM om een enkelvoudig onderzoek te laten bemiddelen door het NIFP is eerder genomen (reeds op 8 augustus 2018) dan de beslissing van de Raadkamer in september, en het NIFP is door het OM niet in kennis gesteld van de uitspraak van de rechtbank (OM heeft de opdracht niet gewijzigd).	Aangepast. De Inspectie heeft tekstuele wijzigingen doorgevoerd.



35.	DJI/NIFP	H3, p.37	Daarmee volgen het OM en het NIFP niet de beslissingen van de rechterlijke instanties.	Het OM is opdrachtgever, het NIFP voert uit. Bovendien kan op basis van het onderzoek niet worden gesteld dat deze zin in het algemeen opgaat, maar wel voor deze specifieke casus: 'Daarmee volgen het OM – en in het verlengde daarvan het NIFP – in dit geval niet de beslissing van de rechterlijke instanties, c.q. de Raadkamer.'	Idem.
36.	DJI	p.37	De signalen van radicalisering, die in detentie plaatsvonden, zijn niet uitgewisseld.	Idem als eerdere opmerkingen: als iets is beoordeeld en niet is gezien als signaal van radicalisering, kan het ook niet als zodanig met een andere partij gedeeld zijn. En ook idem als eerdere opmerkingen ten aanzien van het beleid dat er was over welke informatie werd uitgewisseld met gemeenten (en welke niet). Overigens blijkt uit deze passage niet goed of hier specifiek bedoeld wordt op de detentie van begin 2019, of alle perioden van detentie (zie kopje boven de betreffende passage).	De Inspectie heeft tekstuele wijzigingen doorgevoerd.
37.	DJI	H3, p.38	Naar aanleiding van...ketenpartners opgesteld.	Dit is niet juist, de circulaire is niet aangepast. Wel zijn, in lijn met een aanbeveling uit een van de deelevaluaties, samenwerkingsafspraken opgesteld inzake de rol van het GRIP bij signalen van radicalisering in detentie. Deze samenwerkingsafspraken zijn door zowel DJI als politie ondertekend.	Aangepast. Deel over circulaire verwijderd en deel over afspraken tussen politie en DJI toegevoegd.



38.	DJI/NIFP	H3, p.39	Dit vindt de Inspectie belangrijk...beslissing van de rechter-commissaris	In dit geval ging het om de Raadkamer en niet de rechter-commissaris, maar meer generiek gaat het om de uitspraken van de rechtbank.	Overgenomen. Rechter-commissaris vervangen voor rechtbank.
39.	DJI/NIFP	H5, p.56	De beslissingen van de rechterlijke...het NIFP moet uitvoeren.	Het gaat hier om 'een dubbel persoonlijkheidsonderzoek dat via het NIFP bemiddeld moet worden'. Het NIFP voert niet zelf de persoonlijkheidsonderzoeken uit.	Overgenomen.



Hoofdstuk 3 Gemeente Utrecht

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.		H3 / § 3.1 Verblijven in detentie in 2016	<p>Laatste alinea p 28 & eerste alinea p 29:</p> <p>Er bestaat onduidelijkheid overdat deze melding nooit is ontvangen.</p>	<p>Er bestaat geen onduidelijkheid over. Het GRIP heeft de gemeente en het Zorg- en Veiligheidshuis nooit geïnformeerd. Op pagina 7 van uw rapport staat: <i>"De politie (GRIP) informeert de gemeente Utrecht niet, omdat het samenwerkingsverband hier niet in voorziet."</i></p> <p>Tijdens de evaluatie hebben we ook vaker (en tot en met de burgemeester aan toe), aangegeven dat noch de gemeente noch het Veiligheidshuis de melding heeft ontvangen. Dat is ook bevestigd door de politie. Daar is dus consensus over tussen gemeente en politie.</p>	Tekstuele aanpassing doorgevoerd.
2.		H3 / § 3.3.2 Recidive gedurende de schorsing	Eerste alinea p 38	Er bestaat geen onduidelijkheid over. Het Zorg- en Veiligheidshuis heeft nooit meldingen of signalen over hem ontvangen.	De Inspectie heeft de zin aangescherpt.



			Het is onduidelijkals richting het Zorg- en Veiligheidshuis.		
3.		H3 / § 3.3.3 Juistheid, actualiteit en volledigheid van de informatievoorziening en –deling	p. 38 Verschillende partijen (buurtteam, Zorg- en Veiligheidshuis, Team Nazorg) in Utrecht hebben geen weet van elkaars betrokkenheid.	Dit is onjuist: het Zorg- en Veiligheidshuis was niet betrokken.	Aangepast.
4.		H3 / § 3.3.3 Nazorg	p.39 Het is voor de Inspectie onduidelijk hoe dit proces is verlopen, specifiek tussen 2016 en maart 2019 omdat betrokkene in deze periode wordt vervolgd voor het zedendelict en meerdere keren in detentie verblijft.	Hier wordt gesuggereerd dat Nazorg op de hoogte wordt gesteld van de delicten die iemand heeft gepleegd. Dat is niet juist. Nazorg wordt vanuit de DJI nooit op de hoogte gesteld van de delictgeschiedenis.	Deels overgenomen, de tekst in aangescherpt.
5.		H3 / § 3.3.3 Nazorg	p.39 De Inspectie vindt het opvallend dat het Team Nazorg de casus van betrokkene nooit integraal vanuit zijn levensloop en de	Zoals hierboven aangegeven, wordt Nazorg nooit op de hoogte gesteld van de delictgeschiedenis. Wij hadden echter als gemeente na een x-aantal nazorgmeldingen ook meer op hem kunnen inzoomen. De les die we hieruit leren is dat	Aangescherpt.



			<p>delictgeschiedenis heeft behandeld maar slechts gefragmenteerd en gericht op de individuele delicten</p>	<p>we na een x-aantal nazorgmeldingen binnen een x-tijd niet moeten afwachten, totdat we informatie van partners ontvangen, maar dat we zelf actief de DJI en het OM moeten bevragen en mogelijk een PGA starten.</p> <p>Aan de voorkant zou ZSM de losse incidenten meer vanuit de delict-geschiedenis/persoonsgericht kunnen beoordelen, zodat aanmelding bij het Veiligheidshuis eerder wordt overwogen.</p>	
6.		<p>Samenvatting / § Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking</p> <p>Strafrechtelijk verleden en mogelijke signalen van radicalisering</p>	<p>p. 12</p> <p>De Inspectie is van mening dat er op meerdere momenten..... in gezamenlijkheid op te trekken.</p>	<p>Het is niet juist dat de gemeente in dit rijtje wordt genoemd.</p> <p>Betrokkene is niet aangemeld bij een van de casusoverleggen, de signalen van radicalisering en het kopstootincident zijn niet met Nazorg (of wie dan ook van de gemeente of het Veiligheidshuis) gedeeld en Nazorg wordt niet op de hoogte gesteld van de delictgeschiedenis. Hij viel daardoor niet op tov andere "veelplegers". Hij is niet de enige die niet ingaat op een aanbod</p>	Aangepast.



				voor een nazorgtraject. Ook bij Nazorg zullen er prioriteiten gesteld moeten worden en kan niet voor iedereen zonder nadere informatie een integrale persoonsgebonden aanpak worden gestart)	
7.		Samenvatting / Centrale conclusie & H5 / § 5.1 Centrale conclusie	p. 15 & p. 55 Voorafgaand aan 18 maart 2019 hebben politie, OM, DJI, Gemeente Utrecht.....en gezamenlijk aan te pakken.	Zie vorige punt (Het is niet juist dat de gemeente in dit rijtje wordt genoemd. Betrokkene is niet aangemeld bij een van de casusoverleggen, de signalen van radicalisering en het kopstootincident zijn niet met Nazorg (of wie dan ook van de gemeente of het Veiligheidshuis) gedeeld en Nazorg wordt niet op de hoogte gesteld van de delictgeschiedenis. Hij viel daardoor niet op tov andere "veelplegers". Hij is niet de enige die niet ingaat op een aanbod voor een nazorgtraject. Ook bij Nazorg zullen er prioriteiten gesteld moeten worden en kan niet voor iedereen zonder nadere informatie een integrale	Aangescherpt.



				persoonsgebonden aanpak worden gestart)	
8.		H3 / § 3.3.2 Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking	p. 37 De Inspectie constateert dat de kwaliteit en bespreking in een casusoverleg.	Zie vorige punt (Het is niet juist dat de gemeente in dit rijtje wordt genoemd. Betrokkene is niet aangemeld bij een van de casusoverleggen, de signalen van radicalisering en het kopstootincident zijn niet met Nazorg (of wie dan ook van de gemeente of het Veiligheidshuis) gedeeld en Nazorg wordt niet op de hoogte gesteld van de delictgeschiedenis. Hij viel daardoor niet op tov andere "veelplegers". Hij is niet de enige die niet ingaat op een aanbod voor een nazorgtraject. Ook bij Nazorg zullen er prioriteiten gesteld moeten worden en kan niet voor iedereen zonder nadere informatie een integrale persoonsgebonden aanpak worden gestart)	Aangepast
9.		Samenvatting / Centrale conclusie &	p. 15 & p. 55 De Inspectie had het logisch gevonden als	Er is nooit onderscheidende informatie gedeeld met gemeente en het Zorg- en Veiligheidshuis. Hier had volgens de gemeente daarom moeten staan dat het	Aangepast.



		H5 / § 5.1 Centrale conclusie	betrokkene in het Zorg- en Veiligheidshuis was besproken.	logisch was geweest als betrokkene was aangemeld bij het Zorg- en Veiligheidshuis.	
10.		H3 / § 3.1 Informatiedeling PI's en met ketenpartners	p. 33 Ook voerde het team of te bekijken vanuit zijn meerdere detentieverblijven.	Er is nooit onderscheidende informatie gedeeld met Nazorg. Hij viel daardoor niet op tov andere "veelplegers". Hij is niet de enige die niet ingaat op een aanbod voor een nazorgtraject. Ook bij Nazorg zullen er prioriteiten gesteld moeten worden en kan niet voor iedereen zonder nadere informatie een integrale persoonsgebonden aanpak worden gestart)	Tekst aangepast.
11.		H3 / § 3.3.2 Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking Perioden in detentie	p. 37 Ondanks meerdere momentenin het casuoverleg van het Zorg- en Veiligheidshuis te bespreken.	Zie vorige punt (Er is nooit onderscheidende informatie gedeeld met Nazorg. Hij viel daardoor niet op tov andere "veelplegers". Hij is niet de enige die niet ingaat op een aanbod voor een nazorgtraject. Ook bij Nazorg zullen er prioriteiten gesteld moeten worden en kan niet voor iedereen zonder nadere informatie een integrale persoonsgebonden aanpak worden gestart)	Tekst aangepast.



12.		<p>Samenvatting / Centrale conclusie</p> <p>Aanbevelingen</p> <p>&</p> <p>H5 / § 5.3</p> <p>Aanbevelingen</p>	<p>p. 16 & p. 59</p> <p>Aan alle partijen die deelnemen aan het zorg- en veiligheidshuis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om tot een gezamenlijke aanpak te komen beveelt de Inspectie dringend aan - daar waar de ernst en frequentie van de delicten daar aanleiding toe geven - actief en structureel gebruik te maken van de daarvoor opgerichte overleggrema. 	<p>De aanbeveling aan alle partijen die deelnemen aan het Zorg- en Veiligheidshuis om tot een gezamenlijke aanpak te komen daar waar de ernst en frequentie van de delicten daar aanleiding toe geven - actief en structureel gebruik te maken van de daarvoor opgerichte overleggrema, is begrijpelijk. Er zijn legio veelplegers die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen. De randvoorwaarde van prioritering op basis van de juiste signalen die dan ook onderkend en doorgegeven moeten worden, ontbreekt echter bij deze aanbeveling. Dus niet alleen de delictgeschiedenis zou een rol moeten spelen bij de prioritering, maar ook informatie uit het sociaal domein moet erbij betrokken worden. Daar ligt de sleutel tot het verkrijgen van een completer beeld.</p>	<p>De Inspectie bakent niet verder af maar laat dit vrij aan alle partijen in de doorontwikkeling.</p>
13.		<p>H3 / § 3.1</p> <p>Verblijven in detentie in 2016</p>	<p>Eerste alinea p. 28</p>	<p>Dit is geen goede weergave van ons beeld hierover. De gemeente begrijpt dat de "officiële" rol is</p>	<p>Tekst aangepast. Verwoord op basis van gesprek met</p>



			<p>Zo heeft de gemeente Utrecht nog steeds de verwachting dat de melding over betrokkene met betrekking tot het signaal van mogelijke radicalisering via het GRIP bij haar zou moeten zijn binnengekomen.</p>	<p>van het GRIP niet is om signalen van radicalisering op lokaal niveau te delen. Dit soort serieuze signalen van radicalisering moeten in ieder geval via de GRIP-partner CTER gedeeld worden met de gemeente en/of het Zorg- en Veiligheidshuis. Deze casus pleit echter voor aanpassing van protocollen op dit punt. Het delen van dit soort signalen op lokaal niveau is van groot belang en moet daarom op meerdere plekken geborgd worden. Hiermee wordt onder andere voorkomen dat niet alleen bekende politie-informatie wordt betrokken bij de weging, maar ook lokale informatie van de casuspartners.</p>	<p>functionarissen van de gemeente Utrecht</p>
14.		H3 / § 3.1 De casus	<p>p. 25</p> <p>Ook heeft hij vanaf 2007 contact met onder andere Team Nazorg, onderdeel van de gemeente Utrecht.</p>	<p>Via de casemanager van DJI is er een aantal keer een aanbod gedaan op nazorg (huisvesting, ID-bewijs etc). Het Team Nazorg heeft zelf nooit contact met betrokkene gehad, omdat hij het aanbod afwees of niet wilde meewerken.</p>	<p>Aangepast conform evaluatie deel B.</p>



15.		H3 / § 3.1 Delictgeschiedenis periode 2013 tot 2016	p. 26 Omdat het in de evaluaties van de betrokkene organisaties..... haar aanvullende onderzoek.	Dit is niet juist: er was geen gemeentelijke aanpak, want de gemeente had geen onderscheidende informatie over betrokkene.	De alinea is aangevuld door de Inspectie.
16.		H3 / § 3.1 Informatiedeling PI's en met ketenpartners	Eerste alinea p. 33 Betrokkene was dakloos en heeft zich aangemeld bij de Tussenvoorziening van de gemeente Utrecht.	Dit is onjuist. De Tussenvoorziening is niet van de gemeente Utrecht, dat is een zelfstandige stichting.	Aangepast.
17.		Samenvatting / Centrale conclusie & H5 / § 5.1 Centrale conclusie	p. 15 & p. 56 Omdat multi- problematiek.....integrale benadering zo belangrijk.	Deze conclusie mist de randvoorwaarden van prioritering op basis van de juiste signalen en die moeten dan wel worden onderkend en doorgegeven worden, hetgeen in deze casus niet is gebeurd.	Niet overgenomen. De randvoorwaarden dienen door de partijen zelf ingevuld te worden.
18.		Samenvatting / Centrale conclusie	p. 15 Weliswaar is betrokkenebinnen de driehoek, politie en het OM.	Politie en OM zijn onderdeel van de driehoek	De Inspectie heeft tekstuele wijzigingen aangebracht.
19.	Gemeente Utrecht	De casus/handelen crisisorganisaties	Pag. 9: Grip is een opschalingsstructuur waarmee....specifieke taken, bevoegdheden en	Door GRIP 3 verandert er niets in de bevoegdheden. Het is enkel een structuur met taken. De burgemeester is enkel bevoegd, dit staat los van GRIP 3.	Aangepast.



			<p>verantwoordelijkheden krijgen toegewezen.... Het woord bevoegdheden hier verwijderen.</p>		
20.	Gemeente Utrecht	Voor het eerst in De casus/handelen crisisorganisaties, tevens in deelconclusies/kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking	<p>Pag 9, 12, 15, 46, 47: In dat geval is de voorgeschreven werkwijze dat de crisis bestreden moet worden volgens GRIP niveau 3. Dit is niet correct.</p>	<p>Volgens de vastgestelde planvorming kan de burgemeester besluiten de leiding en coördinatie bij de driehoek te beleggen, bij het scenario "eenvoudige aanslag door een éénling" (scenario 2 in de planvorming). Aangezien de politie het incident classificeerde als CTER waarbij een aanslag is gepleegd door in ieder geval één persoon en het informatiebeeld zeer diffuus was, zoals de inspectie ook schetst, was dit ook aannemelijk. Besluitvorming over dreiging en maatregelen voor bewaken en beveiligen behoort in de driehoek (mede gelet op vertrouwelijkheid). Het GBT richt zich op gevolgbestrijding en hulpverlening. Dit was aanleiding om op te schalen naar GRIP 3.</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid. Lange tijd was juist niet duidelijk dat het om één aanslagpleger gaat, evenals één locatie. De Inspectie vindt het dan ook opmerkelijk dat de CTER2 label reden is om langer in deze samenstelling (de driehoek) te blijven. De Inspectie heeft de planvorming van de regio Utrecht verwerkt in het rapport. Daarnaast baseert de Inspectie zich ook op de evaluatie, uitgevoerd door het COT.</p>



21.	Gemeente Utrecht	Casus / handelen crisisorganisatie	Pag 9. Van deze voorgeschreven en beoefende werkwijze wijkt men op 18 maart 2019 echter af, omdat dit zorgde voor verplaatsingen van functionarissen richting de locatie van het gemeentelijk beleidsteam (GBT).	'omdat dit zorgde voor verplaatsingen van functionarissen richting de locatie van het gemeentelijk beleidsteam (GBT)'. Dit laatste was niet de reden. De belangrijkste reden lag in het feit dat de focus lag op het wegnemen van een eventuele vervolgdreiging.	Niet aangepast. De Inspectie baseert zich op de evaluatie door het COT: <i>"Er is niet voor gekozen omdat dit zorgde voor verplaatsingen van functionarissen richting de locatie van het GBT."</i>
22.	Gemeente Utrecht	Deelconclusies / handelen crisisorganisaties	Pag 12, 46, 47,52, 53, 54, 57: Daardoor zijn de gebruikelijke coördinatiemechanismen laat op gang gekomen en is de verbinding en communicatie met de maatschappij gebrekkig gebleken. Dit is onjuist.	Gesteld wordt dat de late opschaling negatieve gevolgen heeft gehad voor coördinatiemechanismen, communicatie en verbinding met de maatschappij. De opschaling heeft op basis van onze leerevaluatie, die eerder door de Inspectie gevalideerd is, geen impact gehad. Daarbij had vanaf de start van het incident de driehoek de leiding en coördinatie.	Tekst genuanceerd.
23.	Gemeente Utrecht	4.1.1	Pagina 44 Regionaal grootschalig opsporingsteam (GBT). Dit klopt niet. Hier is de verkeerde afkorting gebruikt.	GBT staat voor Gemeentelijk Beleidsteam. Hier wordt een verkeerde afkorting gebruikt.	Aangepast.



24.	Gemeente Utrecht	4.1.2	Pag. 45 Om 11:11 uur zijn de 1 ^e hulpverleningsdiensten ter plaatse....behoefte aan een COPI...Hier mist een feit, namelijk dat om 11:11 uur GRIP 1 gemaakt.	Om 11:11 uur is GRIP 1 gemaakt. Nu lijkt hier te staan dat GRIP 1 niet is gemaakt en er geen COPI is geweest.	Aangepast.
25.	Gemeente Utrecht	4.1.2	Pag. 47: ..na het driehoeksoverleg besluit de voorzitter van de veiligheidsregio...". Dit is niet juist.	Het is niet de voorzitter van de veiligheidsregio die besluit op te schalen naar GRIP 3, dat is de burgemeester van Utrecht.	De Inspectie kan op basis van het LCMS en de evaluatie van het COT niet vaststellen dan GRIP 1 is afgekondigd. Wel komt naar voren dat om 11.11 uur het verzoek tot GRIP 1 is gedaan.
26.	Gemeente Utrecht	4.2.3	Pag. 50: De concrete verbetermaatregelen met betrekking tot de verhoging naar een dreigingsniveau 5 en het daarbij horende handelingsperspectief volgen begin 2021.	Er wordt verwezen naar de NCTV betreffende het handelingsperspectief bij dreigingsniveau 5. We willen benadrukken dat ook bij dreigingsniveau 5 het lokaal bevoegd gezag duiding en handelingsperspectief moet kunnen geven.	Nuancering aangebracht in tekst.



27.	Gemeente Utrecht	4.2.2	Pag. 51 De gemeente Utrecht heeft naar aanleiding van ...bijeenkomsten georganiseerd. Dit is niet juist	Dit zijn we voornemens te gaan doen.	Aangepast.
28.	Gemeente Utrecht	4.2.2	Pag. 51 Dit heeft de gemeente gedaan voor de gebieden Utrecht Centraal Station en Science park. Dit is niet juist.	Dat deden we al voor de tramaanslag.	Aangepast.
29.	Gemeente Utrecht	4 handelen crisisorganisaties / 4.3.2	Pag. 52, Daartoe dient opgeschaald te zijn naar GRIP 3 of 4, zodat de lokale crisisorganisatie beter in verbinding met de maatschappelijke partners en bedrijven staat.	We zien geen relatie tussen opschaling en in verbinding staan met de maatschappelijke partners en bedrijven. Vanuit de politie en gemeentelijke onderdelen zoals de afdelingen Communicatie, Public affairs, Onderwijs en OOV, zijn er gedurende deze dag intensieve verbinding geweest met maatschappelijke partners en bedrijven. Dit staat los van GRIP opschaling en is gangbaar bij vele openbare orde incidenten zoals ongeregelheden, demonstraties.	Aangepast.



Hoofdstuk 4 Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	LJ&R	Samenvatting / de casus	Het verzamelen .. tijd voorrang (p. 10)	Taalkundig niet correct. Toevoegen: 'gedurende de middag'.	Overgenomen.
2.	LJ&R	Bijlage 1 / Overzicht geïnterviewde functionarissen	'LJ&H' moet zijn 'LJ&R'	Onjuiste afkorting van de organisatie.	Overgenomen.
3.	LJ&R	3.1 – De Casus (p. 31)	Betrokkene geeft ... van LJ&R."	De betrokkene heeft dit niet aangegeven aan LJ&R, want zoals ook later op dezelfde pagina wordt gezegd 'blijft de reactie van betrokkene uit'.	Overgenomen.
4.	LJ&R	3.1 – De Casus (p. 31)	Uit het aanvullende ... van een adviesrapportage.	In de justitieketen en de beleidsregels voor de reclassering is afgesproken dat op basis van twee uitnodigingen mag worden geconcludeerd dat iemand niet mee wil werken aan het onderzoek door de reclassering. In deze casus heeft LJ&R ervoor gekozen niet instrumenteel te handelen en is niet gestopt met benaderen na de officiële	Overgenomen.



				<p>uitnodigingen, maar heeft met de extra activiteiten die naar de advocaat zijn uitgevoerd extra pogingen gedaan om in contact te komen met de betrokkene (al is dat niet tot stand gekomen).</p> <p>Aangezien op basis van twee uitnodigingen mag worden geconcludeerd dat iemand niet mee wil werken aan het onderzoek door de reclassering, wil LJ&R deze zin graag gecorrigeerd zien.</p>	
5.	LJ&R	3.3.1 Sturing, beheersing en lerend... (p.36)	Mocht na .. advies af.	Dit kan, maar is – zeker bij LJ&R – geen standaard werkwijze. Voorstel om te wijzigen in: “dan kunnen sluiten zowel de Reclassering als het NIFP het onderzoek tot advies afsluiten .”	Overgenomen
6.	LJ&R	3.3.4 – Toerusting (p. 40)	“Binnen het LJ&R ... bij deze persoon	Dit klopt niet, “binnen WenG (onderdeel van het Leger des Heils) bestaat er een aandachtfunctionaris radicalisering”. De werkers van LJ&R worden echter verwezen naar de TER unit van de RN voor expertise en	



				advies. WenG heeft niet de expertise op justitie gebied. Verzoek is deze zin over LJ&R te schrappen.	
--	--	--	--	--	--



Hoofdstuk 5 Politie

	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Politie	Samenvatting, p 5	Vanwege ...geëvalueerd.	Toevoegen: "in het kader van leren en ontwikkelen"	Niet overgenomen. De evaluatie is altijd bedoeld om te leren. Inspectie maakt dat niet verder expliciet
2.	Politie	De Casus, p.7	"Naast ... beschouwd."	Zin is feitelijk niet juist. Verzocht wordt 1) de term "zeer actieve veelpleger" weg te laten en 2) de zin te vervangen door de volgende zin: <i>" De politie geeft in 2015 binnen ZSM het signaal aan het OM dat GT in aanmerking zou kunnen komen voor de stelselmatige daderaanpak."</i>	Tekst gedeeltelijk aangepast.
3.	Politie	De casus, p 7	"De PI spreekt met de medewerker van het GRIP af dat de PI betrokkene blijft monitoren en dat de politie de gemeente Utrecht informeert"	Het GRIP heeft per mail het advies gegeven de betrokkene te monitoren en bijzonderheden te melden aan het GRIP. Ook staat in diezelfde mail abusievelijk vermeld dat het GRIP de gemeente zal informeren. Dat	Overgenomen.



				<p>laatste is niet de formele taak van het grip en is een eigenstandige toezegging geweest van een medewerker.</p> <p>De formulering suggereert dat er heel nadrukkelijk bilateraal afspraken zijn gemaakt; er is slechts een mail gestuurd waarin een medewerkers eigenstandig een toezegging deed.</p>	
4.	Politie	De casus, p 7	In 2013 is betrokkene in het bezit van een vuurwapen en zijn er meldingen dat hij er in een wijk in Utrecht mee heeft geschoten.	Dit is onjuist weergegeven: de politie reageert op een melding dat er geschoten is. Dan treffen ze T aan die een wapen weg gooit. Er is niemand die heeft gemeld dat hij heeft geschoten. T wordt aangehouden voor verboden wapenbezit en later volgt veroordeling voor dit feit.	Overgenomen
5.	Politie	De casus, p 7	In 2013 ... worden beschouwd	Door te beginnen met 2013 suggereert de hele alinea dat alles in 2013 heeft plaatsgevonden terwijl dit een langere periode omvat.	Overgenomen.
6.	Politie	P 8	"Ook meldt de politie wederom dat betrokkene op basis van zijn antecedenten <i>kan worden</i>	De politie geeft uitsluitend een signaal. Het OM bepaalt of iemand daadwerkelijk	Overgenomen.



			aangemerkt als stelselmatige dader.	wordt aangemerkt als stelselmatige dader.	
7.	Politie	P 9		Verzoek is op deze pagina of een latere pagina toe te voegen dat in het kader van de afkondiging CTER scenario ook het CTER-cluster van de LE onderzoek doet naar achterliggende netwerken. Sheet 34 gevalideerde evaluatie Politie.	De Inspectie heeft dit toegevoegd als voetnoot in de samenvatting en in de lopende tekst in H4.
8.	Politie	P 10	“Doordat betrokkene gebruik maakt van het internet is voor de politie te herleiden waar hij op dat moment verblijft.”	Verzoek is deze zin te schrappen en te vervangen door de zin: “Uit digitaal onderzoek komt informatie naar voren waardoor het adres Oudenoord prioriteit krijgt”. Gevalideerd evaluatie politie, sheet 36.	Nuance aangebracht in de zin.
9.	Politie	Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking p. 12	“Er ... zijn.”	Het signaal van mogelijke radicalisering is conform bestaand beleid niet bij de regionale politie eenheid en dus ook niet bij de gemeente Utrecht beland. Daarnaast voldeed de verdachte niet aan de toenmalige criteria om besproken te worden in het Zorg- en Veiligheidshuis.	Aangepast en de Inspectie heeft informatie over het Zorg-en Veiligheidshuis toegevoegd.



				Deze criteria zijn vastgelegd in driehoeksbeleid. In de evaluaties wordt verwezen naar dit beleid. Capaciteit van zowel de deelnemende partners aan de Zorg- en Veiligheidshuizen als van het Zorg- en Veiligheidshuis is beperkt en derhalve moeten aan de voorkant keuzes worden gemaakt wie aan de hand van vigerend beleid wel of niet besproken wordt in een casuoverleg. Bovendien heeft de politie tot 2x toe een signaal afgegeven aan ZSM dat de verdachte de status van stelselmatige dader had.	
10.	Politie	Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking p. 12	"Tijdens ... beeld."	Toevoegen: Komt <u>ook</u> de DSI in beeld. (Zie sheet 14 gevalideerde evaluatie Politie)	Overgenomen.
11.	Politie	Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking p. 12	"Hoewel ... DSI."	Niet juist. De rol van de DSI is helder en gebaseerd op wet- en regelgeving. De onduidelijkheid die in de loop van de middag ontstond school in de opvatting over de invulling van de Manhunt.	Aangepast.



				(Sheet 8 gevalideerde evaluatie politie)	
12.	Politie	Kwaliteit en effectiviteit van de samenwerking p. 12	"De...consequenties."	Het is voor de politie onduidelijk waar deze gevolgtrekking feitelijk op gebaseerd is.	Aanpassingen in de analyse en tekstdeel verplaatst naar de paragraaf informatie-uitwisseling. Zo ook de conclusie aangescherpt.
13.	Politie	Handelen crisisorganisatie	"Het Bestaan.....volledigheid"	Er bestonden geen twee opsporingslijnen. Er deed zich rond 15.00 een verschil van opvatting voor tussen professionals over de invulling van de Manhunt op het moment dat er controle was op een aantal panden waar de hoofdverdachte mogelijk verbleef. (Sheet 8 gevalideerde evaluatie Politie.)	Uit gesprekken die de Inspectie heeft gevoerd blijkt dat verschillende werkwijzen zijn gevolgd met betrekking tot de opsporing. Daarnaast blijkt uit de eigen evaluatie dat rond 15 uur de procedure Manhunt niet eenduidig werd gevolgd.
14.	Politie	Centrale conclusie, p. 15	"De ... besproken."	Zoals al eerder is aangegeven voldeed de verdachte niet aan de toen geldende criteria voor bespreken in casusoverleg Zorg- en Veiligheidshuis.	Niet overgenomen.
15.	Politie	Centrale conclusie, p 15	"Ook.....gehandeld"	Zie eerdere opmerking mbt procedure manhunt en het verschil in opvatting dat zich	Niet overgenomen.



				daarbinnen manifesteerde. (Sheet 8 gevalideerde evaluatie Politie)	
16.	Politie	P18	Het strafrechtelijk verleden....	Politie heeft ook meegedaan aan deze evaluatie.	Aangepast.
17.	Politie	1.1 p. 18	"Ook ... evalueren."	Toevoegen dat de procedure Manhunt nog niet was geïmplementeerd. (sheet 13 gevalideerde evaluatie Politie)	Overgenomen.
18.	Politie	3.1 p. 25	"Uit...OM."	Het gaat hierbij om de periode 1998 - 2019 waarin GT met tussenpozen in aanraking kwam met politie en justitie.	Niet overgenomen.
19.	Politie	P 26		Hier staat opgenomen dat de inspectie een tijdlijn met mutaties wil opnemen. Dit betekent wel dat WPG informatie wordt vrijgegeven.	De Inspectie voegt één tijdlijn op hoofdlijnen toe.
20.	Politie	P 26	"Hieruit blijkt.... Te bespreken in het Zorg- en Veiligheidshuis	Een gevarenclassificatie is een politie-interne waarschuwing die uitsluitend intern bedoeld is om politiemedewerkers veiliger hun werk te laten doen. Een dergelijke classificatie is onvoldoende geobjectiveerd om met externe partners te worden gedeeld en kan als zodanig	Niet overgenomen. De Inspectie heeft toegevoegd dat het om een interne classificatie van de politie.



				dan ook geen grond zijn om iemand in het Zorg- en Veiligheidshuis te bespreken. Hier wordt teveel geldigheid toegekend aan een dergelijke classificatie.	
21.	Politie	3.1, p. 26	"Betrokkene ... weggegooid."	Het weggooien vindt niet in het bijzijn van de politie plaats. De politie ziet aanrijdend dat er iets door deze persoon is weggegooid. En uit onderzoek ter plaatse bleek het om een vuurwapen te gaan	Niet overgenomen. De Inspectie baseert zich op de evaluatie deel B.
22.	Politie	3.1, p. 26	"De ... dader"	De woorden zeer actieve veelpleger verwijderen. Stelselmatige dader is nog een stap meer dan zeer actieve veelpleger.	Aangepast.
23.	Politie	3.1 p. 26	"Het...uitbleef"	Dit is feitelijk onjuist. Enerzijds heeft de politie tot 2x toe bij ZSM een signaal gegeven dat het hier om een stelselmatige dader gaat die dus mogelijk in aanmerking zou kunnen komen voor de ISD maatregelen. Anderzijds is aan de evaluerende partij het destijds geldende driehoeksbeleid aangeleverd	De Inspectie heeft een nuance aangebracht.



				waarin beschreven staat aan welke criteria casussen moeten voldoen om te bespreken in het Zorg- en Veiligheidshuis. De casus van de verdachte voldeed daar niet aan.	
24.		3.1, p.28	"Er .. meer."	Daaruit volgt ook de meer logische conclusie dat het meer voor de hand ligt dat aan einde detentie informatie door DJI met de gemeente waar de veroordeelde gaat wonen deelt.	De Inspectie neemt dit ter kennisgeving aan.
25.		P 35	"Om....opgesteld"	Dit is door de politie gedaan, niet door DJI	Aangepast.
26.	Politie	36	Kopje "vuurwapenbezit": Zowel het incident als... gemeente Utrecht	Zie hiervoor. De classificatie is uitsluitend een politie-internwaarschuwingssysteem.	De Inspectie heeft toegevoegd dat het hier een interne classificatie betreft.
27.		3.3.2 p.37	"Betrokkene ... Zorg- en Veiligheidshuis."	De classificatie vuurwapengevaarlijk is een politie interne classificatie, zodat collega's daarvan op de hoogte zijn als ze met de persoon in aanraking komen (ivm gevaarsetting). Dat is geen criterium om informatie	De Inspectie heeft toegevoegd dat het hier een interne classificatie betreft.



				te delen met het Zorg- en Veiligheidshuis.	
28.		P 38	"Naar....opgesteld."	De circulaire dateert van 2016 en is niet aangepast	Aangepast.
29.		3.3.2. p. 38	"Naast... middelen"	een incident vervangen door een aantal incidenten.	Overgenomen.
30.	Politie	39	Nazorg, 2 ^e alinea.	Zie hiervoor: betreft interne classificatie.	De Inspectie heeft toegevoegd dat het hier een interne classificatie betreft.
31.	Politie	3.3.3 p. 39	"In ... drugs."	Het beleid in 2013 was niet dat iemand met deze classificatie en dit delict zou worden besproken in een Zorg- en Veiligheidshuis.	Aangepast.
32.	Politie	4.1.1 p. 41	"Naar ... plaatse"	Toevoegen dat ook het landelijke DSI alarm wordt ingesteld (sheet 20 gevalideerde evaluatie Politie)	Toegevoegd.
33.	Politie	4.1.1 p 42	In....optreden	Onder het SGBO MDN fungeerden diverse TDA's, waaronder het TDA DRR dat verantwoordelijk was voor de Manhunt. Dit team wordt later in de tekst onder een verkeerde noemer geduid (sheet 16 gevalideerde evaluatie Politie).	Niet overgenomen.



34.	Politie	4.1.1 p. 42	"Volgens ... op."	De politie is op 18 maart 2019 opgeschaald naar een NSGBO en dat betekende in deze casus dat in alle eenheden een SGBO werd geactiveerd. (sheet 16 gevalideerde evaluatie Politie)	De Inspectie heeft NSGBO toegevoegd.
35.	Politie	4.1.1 p. 42	"De..Crisisbeheersing"	De Korpsleiding wordt bij een dergelijke opschaling geïnformeerd door de eenheidsleiding(en) én de commandant van het NSGBO. Daarnaast wordt door de respectievelijke staven van de KL en de eenheden, contact gehouden over politiek-bestuurlijke aspecten.	Niet overgenomen.
36.	Politie	4.1.1 p. 42	"Hierop...Manhunt"	Toevoegen: gekoppeld aan uitwerking scenario 2a "Lokale terroristische aanslag"	Overgenomen.
37.	Politie	4.1.1 p. 43	"Uitvraag .. Utrecht."	Er wordt gesproken over <u>de</u> hoofdverdachte ;op dat moment (13.00 uur) was binnen de politie niet duidelijk of hij alleen had gehandeld (zie onder andere sheet 25,27 en 28 gevalideerde evaluatie Politie).	Aangepast.



38.	Politie	4.1.1 p. 43	"Bij ... gezag."	<p>Dit is feitelijk onjuist. Binnen de politie was bekend conform Manhunt scenario 2A dat het gezag bij het arrondissementsparket lag (zie sheet 24 gevalideerde evaluatie Politie)</p> <p>Tevens wordt een verkeerde term gebruikt mbt tot het regionale team belast met opsporing. Dit was geen "regionaal grootschalig opsporingsteam" maar het TDA DRR. De term Team Grootschalige Opsporing (TGO) wordt gebruikt voor de teams die onder het TDA DRR werken aan aspecten van het onderzoek (sheet 19 gevalideerde evaluatie Politie)</p>	Deel van de zin geschrapt.
39.	Politie	4.1.1 p. 43	"De...briefje"	<p>Dit is feitelijk niet juist. Een politiefunctionaris treft kort na de aanslag de vluchtauto aan (sheet 18 gevalideerde evaluatie Politie). Na het veilig benaderen van de auto door de DSI blijkt uit onderzoek dat de tekst geschreven is op een formele</p>	Zin aangepast, vindt vervangen door onderzoekt.



				brief die is geadresseerd aan de heer G.T.	
40.	Politie	4.1.1 p. 44	"Hoewel ...hoorde."	<p>De primaire opdracht van het TDA DRR was het stoppen van de dreiging; het TDA DRR onderscheidde daarbij de volgende vier doelstellingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Opsporen en aanhouden verdachte(n). o Verifiëren/falsificeren solerend optreden verdachte, mede door in kaart brengen netwerk verdachte, gericht op het voorkomen van vervolgaanslagen. o Duiding motief, inclusief mogelijke relaties tussen verdachte en slachtoffers. (zie sheet 19 gevalideerde evaluatie Politie) <p>In de gevalideerde evaluatie Politie wordt hierover geconcludeerd: "De doelstelling van de werkprocedure manhunt is het voorkomen van verder verlies van levens of schade door dader(s) te identificeren, lokaliseren en onder controle te brengen. Deze doelstelling</p>	Geen feitelijke onjuistheid geconstateerd. De Inspectie heeft een zinssnede toegevoegd. De Inspectie is van mening dat het woorden van dezelfde strekking zijn.



				<p>kan leiden tot een succesvolle strafrechtelijke vervolging maar dat hoeft niet noodzakelijkerwijs. Ook kan de doelstelling eerder dan bij een regulier opsporingsonderzoek aanleiding zijn tot een interventie. Binnen het stelsel van speciale eenheden en het SGBO LE was de operatie primair gericht op het voorkomen van verder verlies van levens. Toen er in de loop van de middag controle was op een aantal panden (zonder dat daarbij zekerheid was over de aanwezigheid van een verdachte), lijkt binnen het TDA DRR MDN de nadruk meer te zijn gaan liggen op het opsporen, aanhouden en vervolgen van verdachte(n) zoals in een regulier strafrechtelijk traject. Rond drie uur kwam dit verschil in opvatting over de invulling van de manhunt aan de orde in het SGBO MDN en daarna in het TDA DRR MDN. Het bevoegde gezag (OvJ) dat</p>	
--	--	--	--	---	--



				was gekoppeld aan het TDA DRR MDN, heeft hierin de keuzes gemaakt". (Sheet 8 gevalideerde evaluatie Politie)	
41.	Politie	4.1.1 p. 44	"In ... (GBT)"	GBT verwijderen. Het regionale grootschalige opsporingsteam is niet hetzelfde als het GBT. Zinsnede erna moet ook TGO zijn ipv GBT.	Aangepast.
42.	Politie	4.1.1 p. 45	"Om .. Utrecht."	Hierbij zou volledigheidshalve vermeld moeten worden dat de politie meerdere panden onder controle had en in de loop van de middag meerdere instappen heeft gedaan. (Zie onder andere sheet 32, 34 en 37 van de gevalideerde evaluatie Politie)	Aangepast.
43.	Politie	4.1.2 p. 45	"Om ... burgemeester."	Zie eerdere opmerking hierover.	Aangepast.
44.	Politie	4.1.2 p. 45	"Om ...plaatsse."	De eerste politiemensen van de eenheid MDN arriveren rond 10.51, later arriveert onder andere de DSI. (sheet 17 en 20 gevalideerde evaluatie Politie)	Overgenomen.



45.	Politie	4.1.2 p. 45	"Deze...slachtoffers."	GRIP 1 en 2 zijn snel afgekondigd: 11:10 Grip 1, 11.27 GRIP2. (Sheet 20 en 21 gevalideerde evaluatie Politie)	De Inspectie kan op basis van het LCMS en de evaluatie niet vaststellen dan GRIP 1 is afgekondigd. Wel komt naar voren dat om 11.11 uur het verzoek tot GRIP 1 is gedaan.
46.	Politie	p. 48	"Voor ... ingetrokken."	De alinea is feitelijk onjuist. Om 12.30 was enkel een naam bekend van een hoofdverdachte en een mogelijke verblijfplaats. Er was echter geen zekerheid over het aantal daders en hun verblijfplaats. Toen diverse panden onder controle waren is om 15 uur het volgende advies gegeven in het GBT vanuit de politie: "Burgers kunnen weer over straat gaan, nog wel verhoogde alertheid." (zie sheet 34 gevalideerde evaluatie Politie).	Geen feitelijke onjuistheid geconstateerd.
47.	Politie	4.2.1 p. 49	"De...bevinden"	De laatste zin van deze alinea is feitelijk onjuist. Zie de opmerking hierboven mbt tot pag 48.	De Inspectie heeft de zin genuanceerd.



48.	Politie	4.2.1 p. 49	"Ze ...zaken."	De procedure Manhunt was nog niet geïmplementeerd; dit zou vermeld moeten worden. Zie eerdere opmerking hierover	De Inspectie heeft de zin genuanceerd.
49.	Politie	4.2.1 p. 50	"De ...opsporing)."	<p>"Bij deze crisis ontstond in MDN een onbalans tussen de positie van de opsporing in de SGBO-structuur in verhouding tot het belang van de opsporing. De chef TDA DRR die leiding gaf aan een cruciaal deel van de operatie en slagvaardig kon acteren door de koppeling met de OvJ (die het gezag was over dit deel van de operatie), had geen zitting in het SGBO. Afstemming met het SGBO verliep via de HOPS en informatiedeling via de HIN-organisatie. Deze constructie zorgde voor een te grote afstand tussen SGBO MDN en TDA DRR</p> <p>De HDSI en de AC SGBO-LE (en hun staven) moesten door deze onbalans schakelen met twee sleutelfunctionarissen (en hun staven) in MDN en dat gaf</p>	De Inspectie heeft een nuance aangebracht,



				misverstanden" (gevalideerde evaluatie Politie, sheet 8). De politie kiest weliswaar een scenario voor de organisatie van de Manhunt maar deze procedure wijzigt op geen enkele manier de gezagsverhoudingen. Dat is altijd en overal voorbehouden aan het OM.	
50.	Politie	4.2.2 p 50	"Na het schietincident..."	Niet de gemeente maar de politie zet in op de verbetering van de SGBO structuur in relatie tot de DSI; met inachtneming van de gezag brief van het OM en de regeling DSI	Aangepast.
51.	Politie	4.2.1 p. 50	"Daarover ... worden."	Er is geen OvJ in het SGBO; het SGBO is een organisatie-eenheid binnen de crisisstructuur van de politie. Een OvJ kan er als gezagsdrager voor kiezen aan te zitten bij een relevant onderdeel van de politie maar is daarmee nooit onderdeel van de politieorganisatie.	Aangepast.
52.	Politie	4.3.2 p. 52	"De...periode"	De nieuwe procedure zal nog getraind te worden, incl. relatie naar de driehoek en	Niet overgenomen.



				veiligheidsregio. Vertraging onder andere door Covid-19	
53.	Politie	4.3.2 p. 52	"Echter... periode."	De procedure Manhunt structureert het werken en de samenwerking binnen de politie. Het OM besluit als gezag over het al dan niet doen van een interventie. (Sheet 13 gevalideerde evaluatie Politie)	Niet overgenomen.
54.	Politie	4.3.2 p. 53	"Hierdoor ... oefenen."	Belangrijke kanttekening: om 15.00 was de informatie met betrekking tot de afgenomen dreiging bekend bij GBT en is het advies om binnen te blijven opgeheven. Zie eerdere opmerkingen hierover.	Niet overgenomen.
55.	Politie	5.1 p. 55	"De...besproken."	Zoals eerder aangegeven, zijn er criteria opgesteld wie wel en niet in het Zorg- en Veiligheidshuis besproken worden. De verdachte voldeed niet aan deze criteria.	Niet overgenomen.
56.	Politie	5.3 p. 59	"Aan ..OM"	Verzoek om consistentie. De ene keer wordt de term politie gebruikt en de andere keer Nationale Politie in de aanbevelingen. Of wordt bij	De Inspectie heeft dit verduidelijkt.



				politie de eenheid "politie Midden-Nederland" bedoeld?	
--	--	--	--	--	--



Hoofdstuk 6 NCTV

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	NCTV	Samenvatting, pagina 7	In 2016....betrokkene. Wijzigingen in: <i>"In 2016 verblijft betrokkene in detentie, waar de geestelijk verzorger van de gevangenis de directie van de Penitentiaire Inrichting (PI) informeert over een incident waarbij betrokken zich radicaal en agressief opstelt"</i>	De NCTV is van oordeel dat het bij dit signaal om het eerste signaal van (mogelijke) radicalisering, je kan dan nog niet stellen dat er sprake is van radicaal gedrag omdat dit twee meetmomenten heeft. Door het gebruik van het woord "gedrag" wordt volgens de NCTV continuïteit gesuggereerd.	De Inspectie heeft een nuance in de tekst aangebracht.
2.	NCTV	Pagina 8	Hier stelt betrokkene zich opnieuw radicaal en agressief op richting zowel een medegedetineerde als een medewerker van een PI.	De NCTV is van mening dat je hier niet kan spreken van 'opnieuw' radicaal gedrag. Er wordt een conclusie getrokken die met alle informatie achteraf mogelijk te trekken valt maar op het moment zelf anders is beoordeeld.	Overgenomen.
3.	NCTV	Pagina 18	Het mogelijk terroristische oogmerk van de dader was voor de NCTV van het ministerie van JenV aanleiding om mogelijke	Het ging ook om beoordeling en opvolging, zie de evaluatievraag.	Overgenomen.



			signalen van radicalisering <u>evenals de beoordeling en opvolging hiervan</u> te evalueren.		
4.	NCTV	Tabel a pagina 19	Datum 20 mei 2019	In onze mails komt de NCTV alleen 17 mei tegen als verzenddatum van het PVA.	Overgenomen.
5.	NCTV	Pagina 26 onder delictgeschiedenis	Vuurwapengevaarlijk, de NCTV mist hier dat het gaat om een interne classificatie.	In de gesprekken die de NCTV met de politie heeft gehad is aangegeven dat het hier gaat om een interne classificatie waarbij "tegen mensen" gelezen moet worden als tegen politieambtenaren. Het beeld dat nu kan ontstaan lijkt het alsof hij elk moment tegen alles en iedereen een wapen kan gebruiken.	Aangepast. Toegevoegd dat het om een interne classificatie gaat.
6.	NCTV	Pagina 28	Klopt het meervoud in de volgende zin: Het is niet bekend in hoeverre de informatie over mogelijke signalen van radicalisering in andere interne systemen van DJI is opgenomen	Er is in 2016 1 signaal van radicalisering gemeld bij het GRIP. Of is het algemeen bedoeld?	Overgenomen.
7.	NCTV	Pagina 31	Volgens de nota 'Aandachtspunten schorsing voorlopige hechtenis' van 19 november 2010 van de Rechtspraak ligt een schorsing	Wordt hier de Raad voor de Rechtspraak bedoeld?	Aangepast.



			van de voorlopige hechtenis bijvoorbeeld niet voor de hand indien te verwachten valt dat aan een verdachte de Maatregel Inrichting Stelselmatige Daders (ISD-maatregel) zal worden opgelegd.		
8.	NCTV	Pagina 32	Het OM en het Hof zijn niet op de hoogte van mogelijke signalen van radicalisering.	<p>De NCTV mist in deze zin de kopstoot</p> <p>Voor wat betreft geweldsincidenten: De wijze van opschrijven impliceert alsof ze dit wel hadden moeten zijn terwijl er geen vaste afspraken zijn over het melden van incidenten in de inrichting. Dus feitelijk juist, maar de lezer krijgt hierdoor wel een vertekend beeld.</p> <p>Voor wat betreft de signalen radicalisering. PI D was niet op de hoogte van eerdere signalen van radicalisering uit 2016 en heeft ander gedrag (MPC) niet als zodanig beoordeeld: Vertekent beeld door wijze van opschrijven. Behoeft meer feitelijke tekst</p>	Deels overgenomen. Kopstoot is toegevoegd.



				zodat er een juist beeld wordt neergezet.	
9.	NCTV	Pagina 37	De signalen van radicalisering, die in detentie plaatsvonden, zijn niet uitgewisseld.	<p>PI D was niet op de hoogte van signaal uit 2016, dus kon dan toch ook niet uitwisseling met gemeente? Feitelijk dus juist, maar geeft niet het juiste beeld wat wel uit deel B blijkt.</p> <p>Algemeen wordt in het rapport niet verwezen naar het ontbreken van een overdracht van PI naar PI, hierdoor ontstaat het beeld dat dit wel is gebeurd zoals hierboven geschreven.</p>	Aangepast.
10.	NCTV	Pagina 38	Zo was tussen PI D en de gemeente Utrecht in het kader van nazorg contact over huisvesting van betrokkene, maar is niet gesproken over de mogelijke signalen van radicalisering	Zie opmerking hiervoor.	Niet aangepast, geen feitelijke onjuistheid geconstateerd.
11.	NCTV	4.1.1	De SGBO LE...(ICCb)	De korpschef neemt deel aan de MCCb	Aangepast.



12.	NCTV	4.1.3	Om 12.15 Utrecht	Het besluit is genomen om 12.15 De tweet is verstuurd om 12.28 De NCTV wordt aangeduid met hij	Aangepast.
13.	NCTV	4.1.3	Omdat ... elkaar	Voor communicatie aan het publiek over de twee besluiten (binnenblijven en niveau 5) noemt de inspectie een tweet van gemeente Utrecht om 14.23 (graag controleren, in de tijdlijn die wij hebben staat 13.23) en een tweet van de NCTV om 12.15 (12.28: zie voorgaande opmerking). Dit noemt de inspectie in deze zin vrijwel gelijktijdig. Daar zit twee uur tussen, dat is niet gelijktijdig.	Aangepast.
14.	NCTV	4.1.3	Laatste tekstblok	Het is HET NCC niet DE NCC (2x)	Aangepast.
15.	NCTV	<ul style="list-style-type: none"> • Deelconclusie p11 • Centrale conclusie p 15 • 4.3.1 p 52 • 5.2.1 	De passages over het nog niet ontwikkelde handelingsperspectief bij afkondiging van dreigingsniveau 5.	De formulering van de actie naar aanleiding van onduidelijkheden door het afkondigen van dreigingsniveau 5 in dit rapport wijkt af van de toegezegde actie in de	Aangepast.



		<ul style="list-style-type: none">• 5.3		<p>kamerbrief van december 2019 van de minister van JenV: <i>De NCTV zal, in samenwerking met lokale, regionale en nationale crisispartners, zorgen voor een verheldering van de betekenis van het afkondigen van dreigingsniveau 5 en de rolverdeling voor het treffen van maatregelen en communicatie daarbij. Dit geldt zowel voor de op- als de afschaling.</i></p> <p>Dit kan ertoe leiden dat de verwachtingen over het uiteindelijke resultaat uiteen gaan lopen.</p>	
--	--	---	--	--	--



Hoofdstuk 7 Openbaar Ministerie

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	OM	Samenvatting	“De Inspectie valideerde de evaluatie over het strafrechtelijk verleden van Gökmen T. op verzoek van DGRR. De Inspectie valideerde en oordeelde over de samenwerking tussen het Openbaar Ministerie (OM) en justitiële ketenpartners en niet over de beslissingen die genomen zijn door het OM en de Rechtspraak. De Inspectie heeft geen wettelijke toezichttaak op het Openbaar Ministerie.”	Deze tekst komt in de samenvatting van het rapport niet terug, maar alleen in HS1 in voetnoot 16. Gelet op het belang dit te benoemen voor de lezer het verzoek deze opmerking duidelijker op te nemen in het rapport als ook in de samenvatting.	Overgenomen
2.	OM	Samenvatting	p. 6 “Interviews bij sleutelfunctionarissen van de betrokken organisaties”	Van de politie-eenheid MNL werd niemand gesproken die betrokken was bij de opsporing. Van het parket werd evenmin iemand gesproken die essentiële beslissingen heeft genomen in relatie tot de drie lopende TGO's (Manhunt, PD en slachtoffers). Nu reeds over de crisisorganisatie was	Geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie heeft het OM – en ook de politie- verzocht gesprekspartners voor te dragen. Zowel in de aankondiging van de overkoepelende analyse van de Inspectie, het plan van aanpak en de publicatie in december 2019 geeft de Inspectie aan dat de



				gerapporteerd aan de Tweede Kamer was vóór het interview met de hoofdofficier van justitie MNL onduidelijk dat de evaluatie ook dit onderdeel van het incident zou aangaan.	overkoepelende analyse ook gaat over het handelen van de crisisorganisaties.
3.	OM	Samenvatting	P.7, derde alinea "In 2013 is betrokkene in het bezit van een vuurwapen en zijn er meldingen dat hij in een wijk in Utrecht geschoten heeft."	Veranderen in 'zijn er meldingen dat er in een wijk in Utrecht geschoten is'. Zie ECLI:NL:RBMNE:2014:7699 Gökmen T. was samen met een medeverdachte (op wiens jas kruitresten zijn aangetroffen). Er waren geen meldingen die specifiek Gokmen T. aanwezig als degene die had geschoten.	Overgenomen
4.	OM	Samenvatting	p. 8 eerste alinea, vierde regel: "In september 2017 wordt betrokkene onder voorwaarden vrijgelaten".	Veranderen in 'wordt betrokkene door de rechter onder voorwaarden geschorst uit zijn voorlopige hechtenis " Duidelijk benoemen welke beslissingen door wie worden genomen en geen onduidelijkheid laten bestaan over aard van	Overgenomen



				beslissingen. Vrijlaten heeft een connotatie die niet rijmt met schorsing uit voorlopige hechtenis onder voorwaarden.	
5.	OM	Samenvatting	p. 8 eerste alinea: "Het NIFP start...onderling toe besloten."	<p>Het deel "onderling toe besloten" vervangen voor "toe besloten naar aanleiding van een voorgeleidingsconsult van het NIFP, uitgevoerd op 29 augustus 2017."</p> <p>Het woord "onderling" suggereert dat NIFP en OM bewust de beslissing van de rechtbank naast zich neer hebben gelegd, in de praktijk is in een eerder stadium anders geadviseerd door de NIFP en dat traject is voortgezet. De beslissing van de rechtbank om aan een dubbel PO mee te werken is hoogstens abusievelijk niet doorgegeven of niet opgemerkt.</p>	Aangepast
6.	OM	Samenvatting	p. 8 eerste alinea, laatste zin: "Een zittingsdatum voor...nog niet gepland."	Einde van de zin vanaf "zedendelict" aanpassen naar "zedendelict is dan wel	Overgenomen



				<p>verzocht door het OM, maar nog niet ingepland.”</p> <p>Deze toevoeging zorgt voor nuance voor de behandeling van een dergelijke zaak in de praktijk en binnen de samenwerking tussen de verschillende partners én advocaat van verdachte in dit geval.</p>	
7.	OM	Samenvatting	<p>p. 8 tweede alinea, na de tweede zin toevoegen:</p> <p>“Het OM beslist hiertoe gelet op het feit dat betrokkene net is geschorst en het onderzoek van het NIFP en de RN net is gestart. Het OM wil het onderzoek een kans van slagen geven.”</p>	<p>Zonder deze nuance komt dit als een onjuiste beslissing over, terwijl het OM de bevoegdheid/ruimte heeft om deze beslissing te nemen.</p> <p>In het rapport zelf staat opgenomen dat er geen verplichting op de rechter en de officier van justitie rust om opheffing schorsing te vorderen indien een verdachte de opgelegde voorwaarde niet nakomt (p.31). Dit komt niet terug in de samenvatting, maar is een belangrijke toevoeging bij de opmerkingen in de tweede alinea van p. 8,</p>	Overgenomen



				zoals hierboven ook benoemd.	
8.	OM	Samenvatting	p. 8 tweede alinea: "Ook meldt de...als stelselmatige dader".	<p>Het woord "wederom" verwijderen.</p> <p>Het woord "wederom" is suggestief. Er is eenmaal eerder - vier jaar daarvoor - een aantekening van stelselmatigheid gemaakt door de politie in een ZSM-zaak. Dit betreft vooral een signaal; de politie beoordeelt aan de hand van andere criteria dan het OM die toetst of iemand in aanmerking komt voor ISD. Deze nuance komt niet terug in de samenvatting of het rapport.</p>	Wederom verwijderd en een tweede maal toegevoegd.
9.	OM	Samenvatting	p. 8 derde alinea, eerste zin: "... omdat zijn hechtenis op 27 februari 2019 door het gerechtshof wordt geschorst."	In de tekst mist de nuance steeds dat de rechtbank of het gerechtshof verdachte schorst. Voor de (burger)lezer is dat niet duidelijk. Dit is relevant omdat het onderdeel van de rechtstaat is dat de rechtspraak hierin een beslissingsbevoegdheid heeft.	Overgenomen



10.	OM	Samenvatting	p. 8 derde alinea: "Opnieuw geeft het...onderzoek te starten".	Geeft het OM opnieuw opdracht of is de eerdere opdracht opnieuw hervat? Zie ook p. 11 eerste aanbeveling, tweede punt.	Overgenomen
11.	OM	Samenvatting	Vanaf p. 9 - 10	Deze samenvatting over de crisisorganisatie doet onvoldoende recht aan het feit dat bepaalde keuzes - juist binnen deze samenwerking - hebben geleid tot het snel opsporen, lokaliseren en aanhouden van de verdachte waardoor de bevolking verder onheil bespaard bleef. Het is belangrijk die boodschap ook uit te dragen. (zie verder voor meer concrete opmerkingen)	Niet overgenomen. Krijgt een plek in het voorwoord.
12.	OM	Samenvatting	p. 9 tweede alinea: "Daarom start ... veilig te stellen."	Hier wordt gesproken over 'de procedure Manhunt' en deze wordt afgezet tegen 'een regulier opsporingsonderzoek'. Deze tegenstelling miskent dat binnen het TDA Opsporing heel snel is besloten tot de inrichting van een drietal TGO's: de Manhunt, het PD	Verwerkt dat de Manhunt nog niet is vastgesteld. De Inspectie benoemt de inrichting van de drie TGO's in hoofdstuk 4. Niet in de samenvatting, hier gaat het enkel om een beschrijving van het proces.



				<p>onderzoek en de zorg voor de slachtoffers. Deze drie TGO's zijn via het TDA onderling verbonden. In alle drie de TGO's wordt tevens opsporing verricht. Daarbij is geen sprake geweest van concurrentie maar van aanvulling. Het vinden van de verdachte(n) heeft van meet af aan voorop gestaan; zonder de andere aspecten daarmee te deprioriteren. Daarbij moet worden opgemerkt dat van een vastgestelde 'procedure Manhunt' destijds nog geen sprake was. Er was eerder wel mee geoefend en aldus was het oogmerk van het TGO Manhunt bepaald op het "beëindigen van de dreiging" om vervolgens over te gaan op reguliere opsporing (aanhouden verdachte(n) en vergaren bewijs).</p>	
13.	OM	Samenvatting	p. 9 derde alinea:	<p>Dit is onjuist. De reden was dat de politie de driehoek adviseerde dat</p>	Tekstdeel herschreven.



			<p>"Van deze voorgeschreven...gemeentelijk beleidsteam (GBT)."</p>	<p>men dit in de operatiën niet nodig had. Zoals eerder is geconcludeerd in de evaluatie van het COT heeft de late opschaling geen invloed gehad op de besluiten en zou een eerdere opschaling geen verbetering in de besluiten of opsporing hebben opgeleverd.</p>	
13.	OM	Samenvatting	<p>p. 10 derde alinea: "Het is 12:30..als de aanslagpleger"</p>	<p>Onjuiste weergave op diverse punten: DSI is een Dienst van de Landelijke Eenheid van de politie. Vanwege de aard van de melding is DSI conform hun taakstelling direct in actie en ter plaatse gekomen na daartoe te zijn geactiveerd door het CTER-alarm dat door het OC-MNL werd afgegeven. In dat alarm zit de alarmering van DSI 'ingebakken'. De <i>toestemming</i> voor de inzet van de DSI aan de hand van het gebruikte OPVI is gegeven door de HOvJ LP, als bevoegd gezag. De <i>operationele afstemming</i></p>	<p>Alinea herschreven.</p>



				<p>over de inzet van DSI lag bij het OM MNL. De inzet van DSI was ondersteunend aan de politie-eenheid MNL. Gezien het lokale karakter van het schietincident lag het gezag op de opsporing in deze zaak in MNL en dat is zo gebeven. In de tegenwoordig gebruikte termen: de eenheid MDN was 'supported' door de Landelijke Eenheid dat in deze 'supporting' was (en waar de DSI onderdeel van uitmaakt).</p> <p>De opsporing op het incident vond plaats binnen genoemde drie TGO's van de Eenheid MNL. Alle informatie werd binnen het TDA opsporing boven die drie TGO's besproken en op basis daarvan werden de strategische beslissingen genomen en ook het SGBO geïnformeerd vanuit de opsporing. Het beeld op de verdachte als 'de aanslagpleger' lag niet bij</p>	
--	--	--	--	--	--



				<p>DSI maar bij de eenheid MNL.</p> <p>Het tactisch politieteam dat was belast met de opsporing (en dus ook het TGO Manhunt) heeft tot aan het moment van zijn aanhouding de verdachte niet 'in beeld' gehad. Hoewel zijn identiteit bekend was en zijn verblijfplaats werd vermoed in een van de vele onder controle zijnde panden, werd het moment van aanhouding het eerste van een 'in beeld zijn'.</p>	
14.	OM	Samenvatting	p. 10 derde alinea: "De DSI jaagt ...onder controle."	<p>De DSI voert uit wat binnen de geldende gezagslijn wordt bepaald en 'jaagt' in die zin niet zelfstandig. In dit geval opereerde de DSI onder het bevoegd gezag van de HOvJ LP die toestemming gaf voor de inzet van de DSI onder het gebruikte OPVI. De <i>operationele afstemming</i> voor de inzet lag bij MNL, op basis van uit het opsporingsonderzoek</p>	<p>Nuance aangebracht in de zin. Er is gekozen voor het woord 'jagen', omdat dit in lijn is met de procedurebeschrijving Manhunt. Dit wil niet zeggen dat dit niet onder het bevoegd gezag van de HOvJ LP gebeurt en/of dat operationele afstemming niet bij MNL lag.</p> <p>Nuancering aangebracht met het beschrijven van de</p>



				gegenereerde informatie. Daarbij is een flink aantal 'mogelijke verblijfplaatsen' van de verdachte schutter in beeld gekomen en 'onder controle' genomen door DSI.	procedure Manhunt, specifiek waarom wordt overgegaan tot aanhouding. Daarmee wil de Inspectie het verschil in aanpak verduidelijken.
15.	OM	Samenvatting	p. 10 derde alinea: "DSI wil na 15... middag voorrang".	Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. Aanhouden (meer speciaal binnentreden ter aanhouding gevolgd door eventuele doorzoekingen) dient te geschieden op basis van gevalideerde informatie omtrent de actuele verblijfplaats van de verdachte. In de middag was er een flink aantal 'mogelijke' verblijfplaatsen maar daarvan stond allerminst vast dat verdachte daar ook feitelijk verbleef. De opsporing wilde daarover meer zekerheid verkrijgen. Dat vergde enige tijd.	
16.	OM	Samenvatting	p. 10 vierde alinea: "De NCTV gaat...informatie heeft ontvangen."	Ten aanzien van de informatievertrekking is deze stelling onjuist. De	Geen feitelijke onjuistheid geconstateerd. De Inspectie zegt niet dat de driehoek



				driehoek heeft steeds geschakeld met de coördinator NCTV	niet heeft geschakeld met de coördinator van de NCTV.
17.	OM	Samenvatting	p. 10 laatste alinea: "De HOVJ Midden Nederland...aanhouding van betrokkene."	Dit is onjuist. De zaakofficier geeft deze toestemming, niet de hoofdofficier van justitie.	Overgenomen.
18.	OM	Samenvatting	p. 10 laatste alinea: "Betrokkene wordt uiteindelijk om 18.13 uur aangehouden door de DSI in één van de woningen die DSI vanaf 15.00 uur al onder controle had"	Dit is een onjuiste weergave. Er was een groter aantal woningen onder controle van DSI waarvan eerst moest worden vastgesteld of de verdachte zich daar daadwerkelijk bevond. Dat stond om 15.00 uur nog niet vast. Een inval van DSI is een uiterst zwaar middel en mag niet lichtvaardig worden ingezet. Gelet op het feit dat de waarschijnlijke verblijfplaats van de verdachte onder controle was, kon deze zorgvuldigheid ook worden betracht.	Geen feitelijke onjuistheid geconstateerd.
19.	OM	Samenvatting	p. 11 zesde alinea, laatste zin: "De Inspectie is ... de Gezagsbrief Opsporing)."	De juiste benaming is Beleidsbrief Terrorisme (en niet Gezagsbrief Opsporing).	Overgenomen voor het gehele rapport.



20.	OM	Samenvatting	p. 11 zesde alinea: "Om de bestrijding ... voor de opsporing".	Met deze zin en de daarop volgende overwegingen wordt de indruk gewekt of dat op 18 maart 2019 niet het geval was. Het tegendeel is waar. Er is zowel wat betreft scenario's gehandeld op basis van bij eerdere CTER oefeningen (waar de politie eenheid en het OM Midden-Nederland enkele jaren eerder in Nederland mee zijn begonnen) opgedane ervaringen en in ontwikkeling zijnde procedures terwijl ook in het gezag op de opsporing is gehandeld conform de op dat moment geldende Beleidsbrief Terrorisme (2017).	De Inspectie heeft een nuance aangebracht.
21.	OM	Samenvatting	p. 12, laatste alinea: "De Inspectie is van mening dat hierdoor mogelijk essentiële kansen onbenut blijven voor de opsporing en aanhouding van de verdachte tijdens een manhunt."	Dit lijkt te zeggen dat de driehoek de DSI inzet niet voldoende heeft benut. Dat geldt in ieder geval niet tijdens dit incident.	Tekstdeel, alinea is herschreven.



22.	OM	Samenvatting	p. 12 laatste alinea: betreffende de rol en taken van de DSI	Het OM herhaalt de hierboven gemaakte opmerkingen. Er zijn geen kansen onbenut gebleven. Er is zorgvuldig gewerkt waardoor geen onterechte en traumatiserende invallen door DSI hebben plaatsgevonden terwijl bovendien de verdachte nog diezelfde dag kon worden aangehouden.	Tekstdeel, alinea is herschreven.
23.	OM	Samenvatting	p. 12, laatste alinea: Dit heeft volgens de Inspectie tevens gevolgen maatschappelijke consequenties."	Gevolgen /consequenties in één zin => Bedoeld wordt waarschijnlijk: "Dit heeft volgens de Inspectie tevens gevolgen voor de besluiten met een maatschappelijke impact van de driehoek en de Rijkscrisisorganisatie, zoals het advies tot binnenblijven en het dreigingsniveau."	Tekstdeel, alinea is herschreven.
24.	OM	Samenvatting	p. 13 vierde alinea (of derde punt): "Het bestaan van ... tijdigheid, actualiteit en volledigheid"	Onjuiste weergave. In situaties als deze wordt juist gekozen voor een structuur van meerdere TGO's met ieder aparte aandachtsvelden. Zaak is goed te prioriteren en de	Aangepast.



				<p>onderlinge samenhang te waarborgen. Dat is gebeurd binnen het TDA. Vanuit het TDA is het SGBO (en daarmee de Driehoek) over de gehele breedte van de drie TGO's gezamenlijk geïnformeerd. Deze informatie hoort ook gebundeld en vanuit één gremium aan de Driehoek te worden aangeboden. Deze opmerking in het rapport is zonder nadere onderbouwing of voorbeelden niet goed te begrijpen.</p>	
25.	OM	Samenvatting	p. 14 eerste alinea:	<p>De discussie over de aanscherping van de Beleidsbrief Terrorisme (ten onrechte aangeduid als 'gezagsbrief') liep al eerder en is na de casus in Utrecht weer opgepakt. Daarbij speelde ook de discussie over het zogenoemde 'kantelmoment', dwz het moment dat het gezag in een terrorisme zaak van lokaal naar landelijk overgaat.</p>	Niet overgenomen.



26.	OM	Centrale conclusie	p. 15, derde alinea	Omdat het aanbod van verdachten met multi-problematiek zo veel groter is dan we aan kunnen, worden er (beleids-)keuzes gemaakt. Er worden prioriteiten gesteld. Het is gelet op de bestaande capaciteit onmogelijk om alle verdachten met dergelijke problematiek integraal te bespreken.	Geen feitelijke onjuistheid geconstateerd.
27.	OM	Centrale conclusie	p. 15, vierde alinea. "maar gedurende de dag was essentiële informatie over de opsporing van betrokkene niet tijdig beschikbaar voor sleutelfunctionarissen binnen de driehoek, politie en het OM"	Op welke informatie wordt hier gedoeld? Dat wordt niet onderbouwd. Het gaat om een tijdspanne van - ruim gezegd - 10.00 tot 19.00 uur waarbinnen het incident plaatsvond, de situatie is veiliggesteld en de verdachte is aangehouden.	Niet overgenomen.
28.	OM	Samenvatting		Punten die t.a.v. de samenvatting zijn benoemd en in de rest van het rapport terugkomen als opnieuw ingelast beschouwen.	De punten die de Inspectie aanpast voert zij door in de rest van de tekst.



29.	OM	HS 1	p. 18 derde alinea, betrokken partijen:	toevoegen "politie"	Aangepast.
30.	OM	HS 3	p. 26 eerste paragraaf, eerste alinea: "Het is oktober 2015 wanneer de politie betrokkene na een nieuwe verdenking labelt als een mogelijk zeer actieve veelpleger en stelselmatige dader."	Schrappen: 'nieuwe', toevoegen "van winkeldiefstal" na verdenking. Doordat deze zin volgt op de zin over wapenbezit en classificatie vuurwapengevaarlijk, lijkt 'een nieuwe verdenking' betrekking te hebben op een verdenking van hetzelfde kaliber.	Overgenomen.
31.	OM	HS 3	p. 26, eerste alinea onder paragraafhoofd, laatste zin: "Wat het OM doet met dit bericht van de politie blijft onduidelijk (dat blijkt uit evaluatie deel A)"	Zin schrappen. De zin suggereert alsof dit is onderzocht in de evaluatie deel A. Dat is niet het geval; de evaluatie deel A heeft een tijdslijn die pas start vanaf 18 juli 2017.	Zin geschrapt.
32.	OM	HS 3	p. 29 een-na-laatste alinea: "Na een consultoverleg...een enkelvoudig onderzoek"	Vervangen door "Het NIFP adviseert een enkelvoudig onderzoek op basis van het voorgeleidingsconsult. Het OM volgt dit advies op." Vanwege de nuance een tekstwijziging.	Aangepast.



33.	OM	HS 3	p. 30 tweede alinea: "vrijgelaten wordt" vervangen voor "door de rechtbank wordt geschorst uit zijn voorlopige hechtenis".	Zie eerdere opmerking hierover. Vrijlating vs. schorsing. Daarnaast duidelijkheid bieden over wie die beslissing heeft genomen.	Overgenomen.
34.	OM	HS 3	p. 30 vierde alinea, laatste zin: "Het NIFP geeft... of een psychiater)."	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mis de nuance dat het OM ook de beslissingen van de rechtbank opvolgt, maar dat het hier abusievelijk niet lijkt te zijn opgemerkt/ doorgegeven aan het NIFP. 2. Nergens in het rapport komt de overweging of conclusie terug dat – hoewel door de rechtbank een dubbel PO als voorwaarde is opgelegd – dit voor de uiteindelijke medewerking van de betrokkene en resultaten in deze zaak niet had uitgemaakt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Overgenomen. 2. Niet overgenomen.



35.	OM	HS 3	p. 30 vijfde alinea, eerste zin: "Vanaf zijn vrijlating...de gemeente Utrecht." "Vrijlating" vervangen door "schorsing".	Zie eerdere opmerking daarover.	Overgenomen.
36.	OM	HS 3	p. 30, een-na-laatste alinea: "Daarnaast is niet...label stelselmatige dader."	Het woord " <u>vele</u> " verwijderen, betreft een onjuiste toevoeging. De melding van de politie zag op de melding dat betrokkene als stelselmatige dader aangemerkt kon worden op basis van zijn antecedenten. De eerste zin in de alinea geeft dat weer. In de genoemde zin hiernaast is het woord "vele" toegevoegd door de Inspectie. Dit stond niet in de melding en er was geen sprake van "vele antecedenten. Het aantal antecedenten van betrokkene was lager dan dat van menig ander stelselmatige dader.	Overgenomen.
37.	OM	HS 3	p. 31, eerste zin: "In de evaluatie...niet is nagekomen."	Hierna toevoegen: "zo volgt uit de Nota enz".	Overgenomen.



				Het woord 'volgens' leest als een tegenstelling op de vorige zin, maar het betreft juist een nadere toelichting.	
38.	OM	HS 3	p. 31 derde alinea, eerste zin:	<p>Toevoeging aan het einde van de zin: "en ondanks toezeggingen door de betrokkene zelf en diens advocaat."</p> <p>Belangrijke nuance dat de organisaties niet onnodig lang pogen een onderzoek te verrichten bij een betrokkene die niet meewerkt. Dat is het beeld dat tot nu toe wordt geschetst in het rapport. De herhaalde pogingen komen echter ook voort uit toezeggingen van betrokkene zelf aan de rechtbank/gerechtshof, de onderzoekers en - via zijn advocaat - aan dezen en het OM.</p>	Overgenomen.
39.	OM	HS 3	p. 31 zesde alinea, tweede zin: "Daarin beschrijft LJ&R ook zijn verwondering over het ontbreken van een schorsingtoezicht"	Schorsingtoezicht wordt pas opgelegd na advies van de Reclassering, een vordering door het OM en beslissing van de RM. I.c.	Niet overgenomen. De Inspectie baseert zich op de informatie vanuit LJ&R.



				was daar bij de eerste schorsing geen sprake van; het OM wilde bovendien niet aan een schorsing meewerken.	
40.	OM	HS 3	p. 31 laatste alinea, eerste zin: "Uit het aanvullende onderzoek door de Inspectie blijkt dat het voor LJ&R niet was vast te stellen of betrokkene daadwerkelijk niet wilde meewerken aan het opstellen van een adviesrapportage."	Onduidelijke zin. Blijkens contact tussen OM en raadvrouw en uit mededeling VE op zitting blijkt dat VE stelt mee te gaan werken. Ook is een dergelijke opmerking een keer gemaakt naar een van de onderzoekers.	Genuanceerd.
41.	OM	HS 3	p. 32 een-na-laatste alinea: "Er volgt een...bij de politie."	Corrigeren naar: "Op 28 februari 2019 maakt de PI directeur een afspraak bij de politie om op 8 maart 2019 aangifte te doen van de kopstoot." De zin die nu is opgenomen mist nuancering in de context van de alinea. De locatie waar de zin is opgenomen suggereert dat er al direct een aangifte is opgenomen terwijl dit niet het geval is.	Aangepast.
42.	OM	HS 3	p. 36 laatste alinea:	Gekleurd woordgebruik. Deze formulering impliceert	Kleuring verwijderd. Verder niet aangepast.



			<p>“De Inspectie vindt het opvallend dat het NIFP...”</p>	<p>dat er een doelbewuste keuze is gemaakt door het OM om niet een dubbel PO te laten opmaken terwijl het veel waarschijnlijker is dat sprake was van een omissie. Beslissingen van de rechtbank worden uitgevoerd.</p> <p>In de keten van gebeurtenissen heeft het achterwege blijven van een dubbel PO niet tot nauwelijks relevantie, nu de verdachte niet meewerkte aan persoonlijkheidsonderzoeken en het resultaat mogelijk niet anders was geweest. In die zin had het eerder in de reden gelegen dat de rechter bij de eerste schorsing óók ambtshalve RN toezicht had opgelegd.</p>	
43.	OM	HS 3	<p>p. 37 eerste alinea onder 3.3.2: “De Inspectie constateert...beter had gekund.”</p>	<p>Vuurwapenbezit=> zie opmerking hieronder over oorsprong van dit label met het oog op veiligheid van basispolitiezorg; nooit primair bedoeld om als</p>	<p>De Inspectie heeft aangegeven dat het om een interne classificatie gaat en nuanceert haar oordeel.</p> <p>Deel 2 geschrapt.</p>



				<p>kwalficatie te delen met ZVH</p> <p>Recidive =>'onnavolgbaarheid van beslissingen'; er zijn afwegingen gemaakt door de officier van justitie die niet worden beschreven door de Inspectie en die bovendien niet ter beoordeling zouden moeten voorliggen aan de Inspectie.</p>	
44.	OM	HS 3	p. 37 derde alinea:	<p>De stellingen dat het incident en het label vuurwapengevaarlijk bekend had moeten zijn bij ZVH en dat dergelijke incidenten altijd aangedragen moeten worden bij ZVH, missen nuance of toelichting. Immers hebben we het over een incident en label uit 2013 en een andere doelstelling van de ZVH destijds. Het label 'vuurwapengevaarlijk' is bovendien in de eerste plaats in het leven geroepen om de basispolitiezorg te informeren over risico's in</p>	Aangepast.



				<p>geval van een aanhouding van de betrokkene.</p> <p>Niet iedereen die veroordeeld wordt voor VW bezit wordt besproken in ZVH, ook nu niet. Dit zou ook niet haalbaar zijn.</p>	
45.	OM	HS 3	<p>p. 38, eerste alinea: "Besloten wordt om...op te heffen."</p>	<p>Deze zin schrappen en vervangen met: "Er wordt door het OM de afweging gemaakt om de schorsing in de zedenzaak niet op te heffen gelet op het feit dat betrokkene net is geschorst en het onderzoek van het NIFP en de RN net is gestart. Het OM wil het persoonslijkeidsonderzoek een kans van slagen geven."</p> <p>De nuance om tot deze beslissing over te gaan ontbreekt.</p>	Aangepast.
46.	OM	HS 3	<p>p. 38, tweede alinea: "Dit had in deze casus ongewenste gevolgen voor de schorsing van de gevangenhouding betrokkene."</p>	<p>Veranderen in: Dit had in deze casus mogelijk tot andere uitkomsten geleid in de schorsing van de gevangenhouding.</p> <p>Het is niet gezegd dat een aanpassing in de genoemde</p>	Overgenomen.



				informatiedeling tot andere afwegingen en/of beslissingen van de rechter en/of de officier van justitie hadden geleid dan nu het geval is. Bovendien valt het niet onder de bevoegdheid van de Inspectie om die resultaten als onwenselijk te beoordelen.	
47.	OM	HS 4	<p>p. 43 laatste alinea, laatste volzin.</p> <p>"Om 13:40 uur had DSI de woning in beeld waar betrokkene uiteindelijk verbleef".</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Genoemde tijdstip is anders dan het tijdstip genoemd op p. 10 laatste alinea. - Overigens was het formeel niet DSI die de woning in beeld had waar betrokkene verbleef, maar de politie Midden-Nederland. De hoofdofficier Landelijk Parket heeft eenmalige toestemming gegeven voor de inzet van DSI onder het gebruikte OPVI. De tactische en 	<ul style="list-style-type: none"> -Aangepast. -Aangepast.



				operationele beslissingen werden genomen vanuit de opsporing. De operationele afstemming over de inzet van de DSI lag bij het parket Midden-Nederland.	
48.	OM	H4	p. 44, eerste zin "Om 13.41 uur werd Manhunt ... het gezag op lokaal niveau blijft."	De activatie van de Manhunt scenario's 1A en 2A staan los van een besluit van het OM, maar worden door de politie geactiveerd. Er is dus geen besluit genomen door het OM wat het scenario 2A heeft bevestigd. Het scenario 2A was reeds geactiveerd en het is die dag niet overgegaan naar een scenario 2B.	Aangepast.
49.	OM	HS 4	p. 44 "Hoewel de procedure ...regulier strafrechtelijk traject"	Onterechte tegenstelling tussen Manhunt versus opsporing. In dit geval gingen deze samen. Daar kwam bij dat om 14 uur die middag nog onduidelijk was of men te maken hadden met één of meer	Niet overgenomen.



				verdachten. De nadere opsporingshandelingen hadden mede ten doel om de inval zo gericht mogelijk te doen. Het OM moet ook kijken naar de proportionaliteit van het overheidsoptreden alsook naar het bijkomend belang van de opsporing. Dat is gedaan.	
50.	OM	HS 4	p. 45 tweede alinea: "De HOVJ van...in deze panden."	Onjuiste formulering. Niet de hoofdofficier maar de zaakofficier geeft de toestemming tot het binnentreden in deze panden.	Overgenomen.
51.	OM	HS 4	p. 46 een-na-laatste alinea: "Zij concluderen dat...die moeten handelen."	Zoals eerder opgemerkt is dit een onjuiste formulering. De reden was dat de politie de driehoek adviseerde dat men dit in de operatiën niet nodig had. Zoals eerder al is geconcludeerd in de evaluatie van het COT heeft de late opschaling geen invloed gehad op de besluiten en zou een eerdere opschaling geen verbetering in de besluiten	De Inspectie heeft een nuancering aangebracht.



				of opsporing hebben opgeleverd.	
52.	OM	HS 4	<p>p. 48 derde alinea: "Voor de burgemeester...en controle heeft." Corrigeren naar: "De politie en het OM hadden betrokkene om 12.30 uur als verdachte in beeld en 15.00uur heeft de DSI zijn verblijfsplaats onder observatie en controle."</p>	<p>Dit is onjuist. De burgemeester was om 12.30 uur ook op de hoogte dat betrokkene als verdachte in beeld was. Het is ons onduidelijk waarom verschillende acties aan de DSI worden toegeschreven, nu de informatie bij politie en OM vandaan komt. DSI is een uitvoeringsdienst.</p>	<p>Niet overgenomen. De Inspectie baseert zich in deze op informatie afkomstig van de evaluatie van de politie en een gesprek met de burgemeester zelf.</p>
53.	OM	HS 4	<p>p. 49: 'Gezagsbrief Opsporing .. 'een functionaris'.</p>	<p>Tekstvoorstel: "Het OM heeft in april 2020 een wijziging aangebracht in de Beleidsbrief Terrorisme. De criteria voor het kantelen van een onderzoek naar het Landelijk Parket zijn aangescherpt, waardoor een eerdere kanteling voor de hand ligt. Het Landelijk Parket wordt daarbij altijd ondersteund door de regio waar het incident zich heeft afgespeeld. Met deze wijziging heeft het OM haar</p>	<p>Aangepast.</p>



				<p>interne werkprocessen aangescherpt.”</p> <p>In deze alinea zijn vier dingen onjuist:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De juiste benaming van het stuk waaraan wordt gerefereerd is de Beleidsbrief Terrorisme. Er bestaat geen Gezagsbrief Opsporing.2. Het is onjuist dat het Landelijk Parket nu altijd leidend is in het geval van CTER. Voor het moment van kantelen onderzoek bestaan criteria beschreven in de toen geldende Beleidsbrief Terrorisme (2017).3. Er staat dat het incident lokaal werd afgehandeld met afstemming met het Landelijk Parket. Die zinsnede klopt niet. Op regionaal en landelijk niveau wordt over en weer ondersteuning geboden. In dit geval werd MNL ondersteund door het Landelijk Parket.	
--	--	--	--	---	--



				4. De reden voor de aanscherping van de Beleidsbrief Terrorisme is NIET dat de regionale eenheid minder vaak te maken heeft met de procedure Manhunt. Ook de gespecialiseerde rechtbank is niet de enige en voornaamste reden. De reden ligt met name op het terrein van de ervaring en de (inter)nationale netwerken op het gebied van CTER die aanwezig is bij het Landelijk Parket.	
54.	OM	HS 4	p. 50 eerste alinea: “...de risico’s die... het SGBO MDN).”	Deze passage is onjuist. De rol van het SGBO is een andere dan die van het team dat is belast met de opsporing. Tussen beide gremia moet een directe informatielijn bestaan, over en weer, maar dat zij naast elkaar bestaan is – vanwege die andere rol - een gegeven.	De Inspectie heeft een nuancering aangebracht.
55.	OM	H4	p. 50, eerste alinea “Vervolgens organiseert het OM (HOvJ CTER van het Landelijk	In deze zin zijn twee dingen onjuist:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aangepast. 2. Niet aangepast, want dat in paragraaf 4.2.1 wordt de stand



			<p>Parket) de verdere afstemming met en aansturing met de DSI”</p>	<p>1. Er bestaat geen HOvJ CTER van het Landelijk Parket. Het Landelijk Parket heeft een coördinerende rol in de aanpak van CTER binnen het OM.</p> <p>2. De operationele afstemming en aansturing van de DSI lag – nadat toestemming was gegeven door de HOvJ Landelijk Parket voor de inzet van de DSI onder het gebruikte OPVI - bij de HOvJ van het parket dat het gezag had over het onderzoek waarvoor de toestemming voor inzet DSI was afgegeven. In dit geval lag deze operationele afstemming dus bij de HOvJ van MNL.</p> <p>Verder lopen in deze alinea ogenschijnlijk meerdere onderwerpen door elkaar: de keuze voor klassiek opsporing of de Manhunt procedure én dan aan het einde van de alinea ineens nog de inzet van de DSI.</p>	<p>van zaken van de verbetermaatregelen beschreven. Het gezag ligt bij de HOvJ LP.</p>
--	--	--	--	--	--



56.	OM	H4	p. 52, eerste alinea "Binnen het OM is de ... bij één functionaris."	<p>Graag deze zin aanpassen conform de aanpassingen op pagina 49.</p> <p>En graag verwijderen: "De kennis en kunde wordt op deze manier ondergebracht bij één functionaris."</p> <p>Volgend op voorgaande opmerking:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het gaat om de Beleidsbrief Terrorisme. 2. Het is té stellig om te zeggen dat alle CTER scenario's bij de HOvJ van het Landelijk Parket liggen. Zie opmerkingen over pagina 49. 	De Inspectie heeft een nuancering aangebracht.
56.	OM	HS 4	p. 53 'De Inspectie vindt .. over ontstaat'.	<p>Volgend op voorgaande opmerkingen: deze zinsnede is onjuist.</p> <p>De aanpak van een mogelijk terroristische aanslag wordt NIET ondergebracht bij één functionaris op landelijk niveau. In veel gevallen zal het onderzoek naar een incident worden gedraaid onder het gezag van het Landelijk Parket, maar dit</p>	Aangepast.



				ligt niet bij één functionaris. Het benoemen van 'één functionaris' klinkt verwarrend, aangezien er een hele organisatie bezig is met een dergelijk onderzoek.	
57.	OM	HS 5	p. 56 vijfde alinea:	<p>Het komt meerdere keren terug dat het OM beslissingen van de rechtbank moeten opvolgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er kan niet meer dan gesteld worden dan dat het waarschijnlijk een mogelijke omissie is, een abusievelijk niet opgevolgde beslissing van de rechtbank. - Het heeft geen relevantie in de keten van gebeurtenissen. 	Aangepast.
58.	OM	HS 5	p. 57 derde alinea: "De Inspectie benadrukt...beeld kunnen zijn."	De formulering suggereert een verplichting of taak voor de partners om de risico's zo klein mogelijk te maken. Er bestaat geen verplichting of taak. De partners doen hun	De Inspectie heeft een nuancering aangebracht.



				best deze risico's zo klein mogelijk te maken en te houden, maar niet alle risico's kunnen worden uitgesloten. Het aanbod is veel groter dan het aantal personen die besproken kunnen worden. De verwachting die gewekt wordt is er een waar partners nooit aan kunnen voldoen en die niet op wetgeving is gebaseerd.	
59.	OM	HS 5 'Conclusie	p. 58 vierde alinea "De Inspectie hecht waarde ... ook binnen de opsporing"	Hier wordt onterecht gesuggereerd dat er geen eenduidige commandostructuur is binnen politie en OM (er wordt gesproken over zowel crisis als opsporing).	Niet overgenomen.
60.	OM	HS 5 'Conclusie	p.59 ' gezagsbrief opsporing'	De juiste benaming is de Beleidsbrief Terrorisme. De Gezagsbrief Opsporing bestaat niet. De term "Gezagsbrief Opsporing" staat op pagina 11, 14, 49, 52, 57 en 59.	Aangepast.



Hoofdstuk 8 Reclassering Nederland

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Reclassering Nederland	Samenvatting, De casus (p. 7)	Hij...Utrecht.	Onbekend is of hij "als gevolg van deze contacten" niet mee wilde werken. Voorstel is deze zinsnede te schrappen.	Zin aangepast.
2.	Reclassering Nederland	Samenvatting, De casus (p. 8)	Het...betrokkene.	De reclassering is gevraagd te adviseren over de strafrechtelijke beslissing. In een reclasseringsadvies gaat de reclassering in op het recidiverisico en geeft ze advies over de sancties, interventies en bijzondere voorwaarden die kunnen bijdragen aan gedragsverandering en de mogelijkheden tot resocialisatie. Deze zin daarom graag wijzigen in: 'Het OM besluit advies te vragen aan het NIFP en Reclassering Nederland over de problematiek van betrokkene, het recidiverisico en de mogelijkheden tot	Zin aangepast.



				gedragsverandering en resocialisatie.'	
3.	Reclassering Nederland	Samenvatting, De casus (p. 8)	Tevens...opstellen.	De formulering "een meldplicht bij RN opgelegd" is niet correct. Er is, in tegenstelling tot de eerdere schorsing, nu wel een reclasseringstoezicht opgelegd. Voor de volledigheid daarom graag de zin wijzigen in: "Tevens krijgt hij in tegenstelling tot de eerdere schorsing een reclasseringstoezicht bij RN opgelegd en moet hij meewerken aan het opstellen van een adviesrapport door RN."	Zin aangepast.
4.	Reclassering Nederland	Samenvatting, De casus (p. 8) 3.2 Stand van zaken verbetermaatregelen - Programma Aanpak Radicalisering en Extremisme (p. 35) 3.3.3 Juistheid, actualiteit evn	Zowel...plaatsvond. Overdracht...OM. Het...voorgedaan en De...PI.	Ook de reclassering was niet op de hoogte van het kopstootincident. De reclassering ziet graag dat informatie over gedetineerden die van invloed kan zijn op de veiligheid van haar medewerkers, zoals het kopstootincident, wordt gedeeld met de reclassering. Dat is momenteel niet altijd	Overgenomen voor Zowel...plaatsvond Niet overgenomen voor Overdracht...OM, omdat deze alinea enkel betrekking heeft op de informatieoverdracht tussen DJI en het OM. Overgenomen. Onder kopje 'overleggremia



	<p>volledigheid van de informatievoorziening en –deling (p. 39)</p>		<p>het geval. De reclassering geeft de inspectie in overweging om in deze alinea aandacht te besteden aan de informatie-uitwisseling tussen bijv. DJI en reclassering maar ook tussen justitiële ketenpartners in het algemeen. Overigens zal de wet Straffen en Beschermen hier deels al in voorzien voor wat betreft de informatiedeling over (risico's op) geweldgebruik door gedetineerden.</p>	<p>gebruiken' toegevoegd 'De mogelijke signalen van radicalisering waren ook niet bij RN bekend, toen hij het toezicht opstartte. De oprichting van het Meldpunt radicalisering en het MAR, nog in ontwikkeling op 18 maart 2019, dragen bij aan het verder versterken van de informatiedeling op het gebied van radicalisering en extremisme tussen DJI, gemeente en de reclassering.</p> <p>Niet overgenomen voor DJI..borgen. In dit tekstdeel gaat het expliciet tussen de informatieoverdracht tussen DJI en het OM. Wel is aan de analyse en conclusie over de informatieuitwisseling toegevoegd dat DJI de justitiële partners en</p>
	<p>5.2.3 Juistheid, actualiteit en volledigheid van de informatievoorziening (p. 58)</p>	<p>DJI...borgen.</p>		



					gemeente informeert over een gedetineerde die de PI gaat verlaten. Conclusie aangepast 'Daarmee betreft DJI ook de gemeenten en reclassering ten behoeve van de re-integratie van gedetineerden.'
5.	Reclassering Nederland	Samenvatting, De casus (p. 8)	Wel...Utrecht.	De toezichthouder van RN heeft zelf ook al contact gehad met het buurtteam. Voorstel is de zin te wijzigen in "Wel wordt het RN duidelijk dat betrokkene financiële problemen heeft en, evenals reclassering Nederland contact heeft met het buurtteam ⁷ in de gemeente Utrecht"	Overgenomen.
6.	Reclassering Nederland	Samenvatting, Deelconclusies (p. 11) 5.2.1 Sturing, beheersing... (p. 56)	Het...persoon.	Met de formulering "in deze casus afhankelijk gemaakt" lijkt er een bewuste keuze gemaakt te worden per casus. Dat is niet het geval. De standaard werkwijze volgens het strafprocesreglement was	Overgenomen. Onderbouwing ook toegevoegd in 3.2



				<p>ten tijde van deze casus om twee weken voor zittingsdatum het reclasseringsadvies aan te leveren. De zittingsdatum was lange tijd niet gepland, waardoor de reclassering de mogelijkheid heeft benut om betrokkene meerdere malen via diverse kanalen te benaderen om medewerking aan het reclasseringsadvies te bewerkstelligen. Om deze reden is het voorstel om deze zin op beide plekken in het rapport te wijzigen in: "Voor het leveren van het advies van de reclassering werd, conform de op dat moment geldende afspraken in het strafprocesreglement, uitgegaan van een levertermijn van twee weken voor de zittingsdatum. Deze afgesproken termijn moest ervoor zorgdragen dat het OM tijdens een zitting kon beschikken over het meest actuele beeld over een persoon."</p>	
--	--	--	--	--	--



7.	Reclassering Nederland	Samenvatting, Deelconclusies (p. 11) 5.2.1 Sturing, beheersing... (p. 56)	Bij...plannen.	Deze ontwikkeling is al geruime tijd afgerond. Daarom tekst graag wijzigen in: "Bij de reclassering en het OM was een ontwikkeling gaande om voor de levering van een advies niet langer van de zittingsdatum uit te gaan, maar door het OM een leverdatum te laten bepalen ruimschoots voor de zittingsdatum, hetgeen sinds maart 2020 gebeurt. ".	Overgenomen naar : Inmiddels spreken het OM en de reclassering een leverdatum van het advies af die ruimschoots voor de zitting ligt. Daarmee levert de reclassering niet meer voorafgaand aan een zittingsdatum. Ook verwerkt in 3.2
8.	Reclassering Nederland	Samenvatting, Deelconclusies (p. 11) 5.2.1 Sturing, beheersing... (p. 56)	Daarmee...OM.	In deze casus stond betrokkene niet onder reclasseringstoezicht, waardoor de regie op naleving van voorwaarden niet bij de reclassering maar bij het OM ligt. Daarom de laatste zin graag wijzigen in "Daarmee kan bij gebrek aan medewerking passende actie worden ondernomen door het OM in het kader van naleving van de voorwaarden aangezien betrokkene niet onder toezicht stond van de reclassering."	Overgenomen. Zin herschreven naar "Daarmee kan bij gebrek aan medewerking passende actie worden ondernomen door het OM in het kader van naleving van de voorwaarden".



9.	Reclassering Nederland	3.1 De casus - Opdracht tot onderzoek... (p. 29)	Op...betrokkene.	Het OM geeft de opdracht niet aan Reclassering Nederland maar aan de 3 reclasseringsorganisaties die de opdracht verdelen, in dit geval aan RN. Voetnoot 37 is mede hierdoor hier niet ter zake doende. Voorstel is deze te plaatsen daar waar voor het eerst in algemene zin sprake is van "de reclassering" (p. 24, 2 ^e regel).	Overgenomen door de tekst aan te passen: Op 30 augustus 2017 geeft het OM de reclassering de opdracht om een advies op te stellen over betrokkene. RN voert deze opdracht uit. De voetnoot blijft behouden met een toelichting dat de reclassering de opdracht onderling verdeelt.
10.	Reclassering Nederland	3.1 De casus - De inbewaringstelling van... (p. 30)	Op...(NIFP).	Hier ontbreekt de bijzondere voorwaarde "De verdachte dient mee te werken aan het opstellen van een reclasseringsrapport".	Overgenomen.
11.	Reclassering Nederland	3.1 De casus - Onderzoek NIFP... (p. 31)	Betrokkene...LJ&R.	Er staat dat betrokkene aangeeft niet mee te willen werken. Hij heeft dit niet aangegeven, hij reageerde niet op de uitnodigingen van de reclassering.	Overgenomen.
12.	Reclassering Nederland	3.1 De casus - Onderzoek NIFP en toezicht door RN (p.33)	In...detentie.	Hier graag toevoegen dat er alleen contact met de PI wordt opgenomen als uit de verkregen justitiële	Overgenomen. Tekst aangepast naar: Uit het aanvullend onderzoek van de



				<p>informatie blijkt dat dit meerwaarde heeft voor de kwaliteit / invulling van het toezicht. Dergelijke informatie ontbrak.</p>	<p>Inspectie blijkt dat RN geen contact had met PI D over de detentieperiode van betrokkene. De beschikbare informatie gaf daartoe geen aanleiding. In de werkprocesbeschrijving van de Reclassering wordt niet voorgeschreven dat de toezichthouder contact moet opnemen met de PI om informatie op te vragen over het gedrag en de houding van de gedetineerde tijdens de periode in detentie. Er wordt wel contact opgenomen met de PI wanneer uit de verkregen justitiële informatie blijkt dat dit meerwaarde heeft voor de kwaliteit en/of invulling van het toezicht. Deze informatie ontbrak bij aanvang van het</p>
--	--	--	--	--	--



					toezicht van betrokkene.
13.	Reclassering Nederland	3.2 Stand van zaken verbetermaatregelen - Programma Aanpak Radicalisering en Extremisme (p. 35)	Voor...samenwerking.	Voorstel om hier toe te voegen dat dit gebeurt vanuit de Wet Straffen en Beschermen die vanaf 1 mei 2021 actief is. Dan is het kader van deze samenwerking duidelijk.	Overgenomen. Voetnoot toegevoegd.
14.	Reclassering Nederland	3.2 Stand van zaken verbetermaatregelen - Programma Aanpak Radicalisering en Extremisme (p. 35)	De...OM en Omdat...uit	Deze afspraak en werkwijze was conform de afspraken met ZM en OM, zoals vastgelegd in het strafprocesreglement. Voorstel is dan ook om deze zinnen als volgt te wijzigen: "De werkwijze voorafgaand aan het schietincident was dat de reclassering, conform de afspraken in het strafprocesreglement, twee weken voorafgaand aan de zitting een advies moest opleveren aan het OM. Omdat de zitting nog niet was gepland bleef de reclassering pogingen ondernemen om betrokkene uit te nodigen."	Overgenomen.



15.	Reclassering Nederland	3.3.1 Sturing, beheersing en lerend... (p.36)	In...advies.	De werkwijze van RN werd verder mede bepaald door het ontbreken van een reclasseringstoezicht waardoor de regie op naleving van voorwaarden bij het OM lag. Daarom de zin graag aanvullen met "...de zittingsdatum was nog niet gepland en daarmee was er lange tijd nog geen deadline voor een advies en aangezien er geen reclasseringstoezicht was lag de regie op naleving van voorwaarden bij het OM."	Overgenomen.
16.	Reclassering Nederland	3.3.1 Sturing, beheersing en lerend... (p.36)	Mocht...af.	Dit klopt niet. Er worden <i>minimaal</i> 2 pogingen ondernomen. De reclasseringswerker kan er toe besluiten meer pogingen te ondernemen.	Overgenomen. 'Minimaal' toegevoegd.



Hoofdstuk 9 Veiligheidsregio Utrecht

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
01.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 07	De aandachtsfunctionaris radicalisering van de PI informeert het Gedetineerde Recherche Informatieknooppunt4 (GRIP) van de politie.	In rapport duidelijk maken dat er twee soorten GRIP zijn anders leidt dat tot verwarring. 1. Organisatieonderdeel politie en opschalingsmethode.	Niet aangepast. De Inspectie heeft in het rapport duidelijk onderscheid gemaakt tussen de twee soorten GRIP.
02.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 09	In dat geval is de voorgeschreven en beoefende werkwijze dat de crisis bestreden moet worden volgens de Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure (GRIP) op niveau 3.	Zinsnede wijzigen naar 'In dat geval is de voor het gebied van de Veiligheidsregio Utrecht bestuurlijk geaccordeerde en beoefenende werkwijze...'. Daarnaast noot toevoegen dat dit ook van toepassing is op veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland.	Tekst aangepast.
03.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 09	GRIP is een opschalingsstructuur waarmee functionarissen van het OM, de politie, de gemeente Utrecht en de Veiligheidsregio Utrecht specifieke taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden krijgen toegewezen om een ramp meer gecoördineerd te bestrijden.	'De Veiligheidsregio Utrecht' wijzigen naar 'de regionale crisisorganisatie', als zijnde een door de VRU gefaciliteerde en georganiseerde organisatie, een samenwerkingsverband van diverse veiligheidsorganisaties dat wordt ingezet bij crises. De Veiligheidsregio Utrecht is een	Aangepast.



				koude organisatie met een veel breder takenpakket. Graag het gehele rapport op dit punt nagaan.	
04.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 09	Van deze voorgeschreven en beoefende werkwijze wijkt men op 18 maart 2019 echter af, omdat dit zorgde voor verplaatsingen van functionarissen richting de locatie van het gemeentelijk beleidsteam (GBT).	'Men' wijzigen naar 'het gezag', omdat dit zorgde voor verplaatsingen van functionarissen richting de locatie van het gemeentelijk beleidsteam (GBT). Deze redenering keert de feiten om. De planning voorzag in meteen opschalen naar GRIP 3 en dus opkomen op de gemeentelijke crisislocatie (Belcampostraat). De driehoek is evenwel voor GRIP 3 uit op een andere locatie opgekomen (locatie meldkamer politie) en daardoor moest er later vanuit de driehoekslocatie naar de GRIP 3 locatie (terug)gereisd worden.	Aangepast naar 'het gezag'
05.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 09	Op nationaal niveau wordt door de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) om 12.15 uur een tweet gestuurd waarin het dreigingsniveau voor de provincie Utrecht tot 18.00 uur wordt	Het is verhoogd van landelijk 4, naar 5 'voor het grondgebied van de provincie Utrecht'. NB: niet voor heel NL.	Aangepast.



			verhoogd van niveau 4 naar niveau 5.		
06.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 10	Om 15.07 uur, ongeveer een half uur na de bekendmaking van het advies tot binnenblijven, besluit de driehoek dit advies weer in te trekken.	'De driehoek' wijzigen naar 'het gezag'. Er zijn slechts twee gezagen, de officier van justitie en de burgemeester. De politie is geen gezag maar een uitvoeringsorganisatie.	Aangepast.
07.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 10	Omdat dreigingsniveau 5 geen handelingsperspectief biedt en er geen logische geografische afbakening was, ontstond onduidelijkheid voor inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties in de provincie Utrecht.	Toevoegen 'gemeenten'.	Aangepast.
08.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 11	Bij de afkondiging van het dreigingsniveau 5..	Toevoegen 'voor het grondgebied van de provincie Utrecht'. Zie ook 05.	Aangepast.
09.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 12	De GRIP-structuur werkt daarbij ontzorgend en dient het doel om gezamenlijk de maatschappij zo snel mogelijk weer terug te krijgen naar een veilige situatie.	Aanpassen 'De GRIP-structuur met de daarbij horende planvorming werkt daarbij...'	Overgenomen
10.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 12	De conclusie van de Inspectie is dat de crisisorganisaties op 18 maart 2019 niet als één geheel hebben samengewerkt en de aansluiting tussen de	Wijzigen naar 'de aansluiting met het gemeentelijke beleidsteam, de politieorganisatie, de driehoek, de regionale crisisorganisatie	Aangepast naar regionale crisisorganisatie.



			politieorganisatie, de driehoek, de veiligheidsregio en de Rijkscrisisorganisatie op onderdelen kan worden versterkt.	en de Rijkscrisisorganisatie op onderdelen kan worden versterkt'. Algemeen: Het GBT moet als entiteit in het rapport duidelijker worden onderscheiden. Nu wordt vaak alleen de driehoek genoemd, maar GBT mist daarbij als entiteit waarin ook besluitvorming plaatsvindt.	
11.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 13	Het bestaan van meerdere opsporingslijnen (procedure Manhunt en klassieke opsporingsprocedure) naast elkaar zorgt ervoor dat de informatie die bij de driehoek beschikbaar was niet voldeed aan de criteria tijdigheid, actualiteit en volledigheid.	Zinsnede corrigeren naar: 'bij de driehoek en het gemeentelijk beleidsteam beschikbaar was.' Zie ook 10.	Tekstdeel veranderd, daardoor vervalt de opmerking
12.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 15	Weliswaar is betrokkene nog op dezelfde dag aangehouden, maar gedurende de dag was essentiële informatie over de opsporing van betrokkene niet tijdig beschikbaar voor sleutelfunctionarissen binnen de driehoek, politie en het OM.	Toevoegen: 'de informatie die multidisciplinair gedeeld kan worden ook delen met het gemeentelijke beleidsteam'. Zie ook 10.	Overgenomen.
13.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 16	Aan de gemeente Utrecht en de Veiligheidsregio Utrecht	Wijzigen naar 'aan het gezag'.	De Inspectie heeft een nuance aangebracht.
14.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 17		In het hele rapport door wordt een aantal actoren genoemd,	De Inspectie heeft lokale crisisorganisatie



				en telkenmale ontbreekt het GBT. Vanaf pagina 17 gemeentelijke beleidsteam (GBT) toevoegen, en veiligheidsregio wijzigen naar 'regionale crisisorganisatie'. Zie ook 05 en 10. Een GBT is actief vanaf de opschaling naar GRIP 3 en dat was ook dit maal het geval. Dat moet helder zijn.	vervangen door regionale crisisorganisatie.
15.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 18	In deze evaluatie zijn naast de NCTV, de Nationale Politie, Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI), gemeente Utrecht, de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) en het Openbaar Ministerie (OM) betrokken.	'evaluatie' wijzigen naar 'leerevaluatie'. Bij deze evaluatie ligt het accent op leren.	De Inspectie heeft 'leerevaluatie' toegevoegd voor het deel over het functioneren van de crisisorganisatie.
16.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 44	In de middag kwam het verschil in opvatting over de te volgen werkwijze aan de orde in zowel het SGBO MDN als het regionale grootschalige opsporingsteam (GBT)	'regionale grootschalige opsporingsteam (GBT) moet zijn (Team districtelijke aanpak opsporing). Dit team heet geen GBT.	Overgenomen.
17.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 45	Hieraan nemen deel, de HOvJ van het AP, Politiechef van de lokale eenheid en de burgemeester.	Toevoegen: Hieraan namen deel, de HOvJ van het AP, Politiechef van de lokale eenheid en de burgemeester. In de planvorming van regionale crisisorganisatie zijn specifieke afspraken gemaakt	Overgenomen.



				over de precieze samenstelling.	
18.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 46	In de planvorming ter voorbereiding op een terroristische aanslag in de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) staat dat bij een CTER 2-melding (aangegeven door de GMU) wordt opgeschaald naar GRIP 3.	In de planvorming ter voorbereiding op een terroristische aanslag binnen de Veiligheidsregio Utrecht staat dat bij terroristische incidenten met multidisciplinaire gevolgen onverminderd sprake is van bestuurlijke dilemma's en/of vraagstukken. Om die reden wordt in betreffende planvorming geadviseerd bestuurlijk op te schalen (GRIP 3 of 4).	De Inspectie heeft de tekst aangepast.
19.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 46	Als verschillende gemeenten bij het incident betrokken zijn, wordt GRIP 4 afgekondigd en komt er een regionaal beleidsteam (RBT) bijeen.	'wordt' wijzigen naar 'kan'.	Overgenomen.
20.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 46	Uit de evaluatie van de lokale crisisorganisatie en aanvullende gesprekken door de Inspectie blijkt dat er binnen de crisisorganisatie behoefte ontstaat aan verdere opschaling naar GRIP 3.	Zinsnede wijzigen naar 'behoefte ontstaat aan snelle en verdere opschaling van GRIP 2 naar GRIP 3'.	Overgenomen.
21.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 46	Zij concluderen dat de opschaling naar GRIP 3 hier sneller had	Zie ook 04.	We zeggen hetzelfde, geen feitelijke



			gekund. Hier is echter niet voor gekozen, omdat dit zorgde voor verplaatsingen van functionarissen richting de locatie van het GBT.		onjuistheid. Gebaseerd op het COT rapport.
22.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 47	Gelijktijdig verhoogt de NCTV het dreigingsniveau van niveau 4 naar niveau 5 voor de provincie Utrecht.	Zinsnede wijzigen naar 'voor het grondgebied van de provincie Utrecht'. Zie ook 05.	Niet overgenomen.
23.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 47	Na het driehoeksoverleg besluit de voorzitter van de veiligheidsregio om 13.26 uur op advies van de ROL op te schalen naar GRIP 3.	'de voorzitter' wijzigen naar 'de burgemeester van Utrecht'. Immers geen GRIP 4 daarom ook geen voorzitter veiligheidsregio. 'op advies van de ROL' wijzigen naar 'op herhaald advies van de ROL'.	Aangepast.
24.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 47	De opschaling op 18 maart 2019 heeft negatieve gevolgen gehad voor de verbinding tussen de crisisorganisatie en de driehoek, de integraliteit van de crisisaanpak en de communicatielijnen naar inwoners en bedrijven in de stad en regio Utrecht.	Toevoegen 'en gemeenten in de regio Utrecht'.	Aangepast.
25.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 47	In de beleving van de veiligheidsregio Utrecht (VRU) had het ROT een minder sterke informatiepositie dan de politieorganisatie.	'Veiligheidsregio Utrecht' wijzigen naar 'de regionale crisisorganisatie'.	Niet overgenomen. De Inspectie heeft gesproken met vertegenwoordigers van de VRU, tekstuele



					wijzigingen doorgevoerd.
26.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 47	Uit de evaluatie van de lokale crisisorganisatie komt naar voren dat deze verhoging van het dreigingsniveau als een verrassing kwam voor de VRU.	'VRU' wijzigen naar 'regionale crisisorganisatie'.	Overgenomen.
27.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 47	Een belangrijke taak van de veiligheidsregio tijdens een crisis is de communicatie naar de inwoners van de stad en naar maatschappelijke organisaties en bedrijven.	'veiligheidsregio' wijzigen naar 'de crisisorganisatie'.	Overgenomen.
28.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 48	Aanvullende gesprekken met de VRU schetsen het beeld dat het probleem lag bij het benoemen van een gebied dat niet logisch was (betrokkene zou qua afstand namelijk sneller kunnen vluchten naar het Noord Hollandse Hilversum dan het Utrechtse Veenendaal).	'met de VRU' schrappen. 'niet logisch was' wijzigen naar 'de logica van het gebied niet geduid was'.	Aangepast.
29.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 48	Kort na de verhoging van het dreigingsniveau besluit de driehoek om 12.15 uur tot het advies in de stad Utrecht om binnen te blijven.	'de driehoek' wijzigen naar 'het gezag'.	Aangepast.



30.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 50	Daarvoor moet er naast een GBT altijd een driehoek blijven bestaan.	'blijven bestaan' wijzigen naar 'kunnen functioneren'.	Niet overgenomen, zelfde strekking.
31.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 51	De VRU geeft aan dat een belangrijke les is om bij het verhogen van het dreigingsniveau een gebied te noemen dat logisch is en in lijn is met het feitelijk bevoegd gezag tijdens het incident.	Wijzigen naar 'De VRU geeft aan dat een belangrijke les is om bij het verhogen van het dreigingsniveau (eventueel) een gebied te noemen dat logisch past bij het type crisis en de omstandigheden van dat moment.' Voor koningsdag 2019 in Amersfoort zijn hiervoor maatwerk afspraken gemaakt tussen de VRU en de NCTV.	Overgenomen.
32.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 52	Zo was de opschaling naar GRIP 3 traag.	Toevoegen 'en niet volgens de planvorming uitgevoerd',	Aangepast.
33.	Veiligheidsregio Utrecht	Pagina 55		Opmerkingen hierboven verwerken in de conclusie.	Niet overgenomen.



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

April 2021

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*