
19

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

34563-6; 34532-74; 31389-151; 30175-210; 28286-875; 34346-3; 28286-871.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Afgelopen woensdag spraken we in de Kamer over het gerucht, op dat moment nog, dat president Trump de VS onder het klimaatakkoord van Parijs weg zou halen. Op dit moment is dat niet langer een gerucht, maar is dat ook bevestigd. Meerdere partijen hebben aangegeven dat zij op het moment dat dit officieel zou zijn, een plenair debat hierover willen voeren, op basis van een reactie van het kabinet. Wij vragen dus graag een debat aan.

De voorzitter:

Er staat al een dertigledendebat op de lijst. Uw verzoek is dus om dat om te zetten?

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ja. Ik verzoek om het dertigledendebat om te zetten in een plenair debat.

De voorzitter:

Helder.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik steun van harte de omzetting van dit dertigledendebat naar een meerderheidsdebat. Ik wil ook enige verruiming van de daarbij behorende spreektijd aanvragen. Ik wil ook vragen of het kabinet in de eerder aangevraagde brief wat meer informatie wil geven over de samenwerking met China op dit moment, zowel over de gezamenlijke verklaring als ook over verdere acties die nog overwogen worden om ervoor te zorgen dat het Parijsakkoord gewoon nagekomen wordt.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Van harte steun voor het verzoek. Ik sluit mij ook aan bij de woorden van mevrouw Van Veldhoven over de brief.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Van harte steun. Volgens mij moeten we dat debat voeren.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Steun voor een debat en steun voor een uitgebreide brief vooraf.

De heer Kuzu (DENK):

Steun voor het debat en steun voor een brief.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ook steun vanuit de SP-fractie.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ook steun. Ik zou ook graag willen weten van de regering hoe zij omgaat met de geopolitieke gevolgen van deze actie van de heer Trump. Dus daar ook graag aandacht voor in de brief. Ik kan me voorstellen dat we het er morgen bij het AO Milieuraad ook al over zullen hebben.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun.

De heer Van Aalst (PVV):

Steun voor dit debat.

De voorzitter:

U hebt een meerderheid, mevrouw Kröger. Ik stel voor om gewoon een debat te houden met vier minuten spreektijd.

Dank u wel. O nee, u hebt nog een verzoek.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Wij willen graag een vooraankondiging doen van een VAO Milieuraad met stemmingen liefst nog deze week.

De voorzitter:

Ik zie u bij de interruptiemicrofoon staan, mevrouw Van Veldhoven, maar het is een VAO, dus daar hoeft geen meerderheid voor te zijn.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Dat klopt, voorzitter. Maar er wordt nu aan toegevoegd: met stemmingen deze week. De Raad is op de 19de. Als we het VAO deze week hebben, zouden de stemmingen dus gewoon volgende week dinsdag kunnen. Mijn vraag aan mevrouw Kröger is of zij daar bezwaar tegen heeft.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Geen bezwaar.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen er in de planning rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. We konden afgelopen vrijdag in Trouw lezen dat de Levensindekliniek het te druk heeft met psychiatrische patiënten. Hierover maken psychiaters binnen en buiten de kliniek zich zorgen. Zij stellen terecht dat een doodswens van psychiatrische patiënten serieus genomen moet worden en om een zorgvuldig proces vraagt, waarbij het gewenst is dat de eigen psychiater betrokken is. Het bericht uit de krant dat tijdgebrek bij psychiaters een rol speelt bij doorverwijzing naar de Levensindekliniek is zorgelijk. Wat GroenLinks betreft is de mogelijkheid om te kiezen voor euthanasie een groot goed, maar te weinig tijd van een psychiater voor een psychiatrische patiënt mag nooit een reden zijn voor doorverwijzing. Daarom vraag ik graag een debat met de minister aan.

De voorzitter:

Het is echt zo dat u bij de regeling wel kunt vertellen waar het verzoek over gaat maar dat standpunten en dergelijke in het debat aan de orde komen.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Ik kan mij voorstellen dat wij het kabinet om een brief vragen over deze kwestie, waarin er vooral aandacht wordt gegeven aan de zorgplicht die zorgverzekeraars hebben om goede zorg te verlenen. Ik kan me voorstellen dat we die brief te zijner tijd betrekken bij een algemeen overleg over de ggz of over euthanasie, maar die twee onderwerpen zijn op dit moment controversieel.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Van mij ook geen steun voor een debat nu. Als het werkt zoals in dit artikel beschreven wordt, gaat er iets fundamenteel mis, al was het alleen maar omdat het gaat over verzekerde zorg. Ik wil eerst weleens van de minister horen wat hier aan de hand is en wat zij er eventueel aan gaat doen, als klopt wat in het artikel staat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Dit is inderdaad zorgelijk. Ik steun het verzoek om een brief, maar wil eerst een brief hebben voordat ik besluit over een debat. Euthanasie is een gevoelig onderwerp, dat door de Kamer controversieel is verklaard. We moeten even bekijken wat een geëigend moment is om het debat hierover te voeren. Ik wil eerst een brief.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook de SGP vindt een brief prima, maar heeft niet op voorhand behoefte aan een debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP):

Het onderwerp euthanasie is inderdaad controversieel verklaard, maar de ggz en de problemen daarin niet. De SP steunt het verzoek om een debat dus van harte.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dat geldt ook voor de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Diertens** (D66):

Omdat het met name gaat over het systeem van de ggz, willen we graag eerst een brief. Vervolgens bekijken we of een debat nodig is.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ook 50PLUS wil eerst een brief en misschien daarna een debat.

De voorzitter:

Mevrouw Ellemeet, u hebt geen meerderheid voor het houden van een gewoon debat, maar wel voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Dan wil ik dat graag aanvragen.

De voorzitter:

We zullen het toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is nu aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Vorige week heeft dierenbeschermingsorganisatie Eyes on Animals ernstige misstanden aangetroffen bij een bokkenmesterij in Brabant. Het was dus niet de toezichhouder die deze misstanden aantroef. Ik wil hierover een debat met de staatssecretaris van Economische Zaken.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Misstanden zijn nooit goed, maar mevrouw Ouwehand zegt het juist: we hebben een toezichthouder om hierop te controleren. Ik wil graag een brief van het kabinet waarin staat welke actie is ondernomen na de melding van het incident en waarom een toezichthouder dat eventueel niet zelf heeft gezien. Ik wil die brief graag ontvangen voordat er een debat of een dertigledendebat wordt ingepland. De VVD geeft geen steun aan het verzoek om een debat.

De heer **Graus** (PVV):

We voeren hier al tien jaar debatten over falend toezicht van de NVWA, dus van harte steun. Ze blokkeert ook nog de dierenpolitie in haar onderzoeken, dus van harte steun.

De heer **Geurts** (CDA):

Om des tijds wille: geen steun voor het debat. Ik sluit me voor de rest bij de woorden van mevrouw Lodders aan.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Wij willen geen debat, maar wel een brief om te horen wat de positie van de NVWA hierin is geweest.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Steun van GroenLinks voor brief en debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Steun voor de brief, niet voor het debat. Volgens mij is er gewoon toezicht en is het geregeld, maar dat verneem ik ook graag via de brief.

De heer **Futselaar** (SP):

De SP steunt brief en debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Steun voor een brief. Op basis van die brief kunnen we bekijken of het een plenair debat moet worden of heel goed in een AO kan worden meegenomen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Net niet, maar ik heb wel de steun van meer dan dertig leden, zag ik. Ik zou dus graag een dertigledendebat op de agenda zetten.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik hecht eraan om nog een keer op te merken dat ik voordat het dertigledendebat wordt ingepland, wel de brief van het kabinet wil hebben over de vraag die ik geformuleerd heb. Anders voeren we een debat terwijl we niet weten waarover het gaat. Dat doen we in dit huis de laatste weken wel vaker, en dat vind ik buitengewoon jammer.

De **voorzitter**:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik wil wel iets over die opmerking zeggen, want het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij het kabinet de gelegenheid geven om geen debat te hoeven voeren zolang het maar geen brief stuurt. Als het debat wordt ingepland en de brief er nog niet is, heeft de staatssecretaris gewoon heel veel vragen te beantwoorden.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Wilders namens de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):

Mevrouw de voorzitter. We hebben net de zoveelste aanslag door moslimterroristen herdacht, dit keer in Londen. Ik geloof dat het de vijfde in een halfjaar tijd is. Zo'n aanslag moeten we hier niet alleen herdenken; we moeten er ook over praten. Ik zou dan ook een debat willen met de minister-president en de minister van Veiligheid en Justitie over de gevolgen hiervan. De dreiging is hoger dan ooit, niet alleen maar door ons opengrenzenbeleid, maar ook door het aantal moslims dat in Nederland en Europese landen is en in toenemende mate een dreiging vormt. Ik zou met elkaar en met de minister-president over maatregelen daartegen willen spreken.

De heer **Kuzu** (DENK):

Het is vreselijk wat er in het Verenigd Koninkrijk is gebeurd. Daarom is het nooit verkeerd om erover te praten en te bekijken wat we nog meer kunnen doen in Nederland. In die zin steunen wij het debat. Maar ik zou de heer Wilders willen vragen of hij dit keer zelf naar het debat komt en niet een knecht van hem stuurt.

De **voorzitter**:

Nou, nou, nou, we zijn allemaal gekozen Kamerleden!

Mevrouw **Van Toenburg** (CDA):

Steun voor een debat. Wij zouden wel graag eerst een brief willen hebben om te weten hoever het kabinet is met de aanvullende maatregelen die de Kamer zijn toegezegd, want die liggen in het verlengde van wat de premier van Engeland heeft aangegeven. Wij willen weten hoever wij nu daarmee zijn.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Steun voor een debat, maar niet naar aanleiding van deze laatste aanslag. Ik vrees dat we beducht moeten zijn voor nog meer aanslagen. We staan hier misschien wel vaker. Ik wil daarom een algemeen debat over terrorisme, maar niet dan nadat we een brief van de regering hebben gehad met een reactie op de voorstellen van May. Ook een nieuw dreigingsbeeld zou misschien nuttig zijn als inzet voor een goed debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun voor een debat. Het lijkt mij zinvol dat er een brief aan voorafgaat met een reactie van de regering op de voornemens van premier May om het toch voor een deel over een andere boeg te gooien bij de terrorismebestrijding. Graag een brief daarover.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Ik ben het met de heer Wilders eens dat we niet alleen moeten herdenken, maar ook moeten praten en handelen in de strijd tegen het terrorisme. Steun voor een debat. We krijgen graag een brief over de maatregelen in het Verenigd Koninkrijk en het dreigingsbeeld. Op basis daarvan voeren we graag een debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Namens GroenLinks steun ik een debat, maar ik ontvang daaraan voorafgaand wel graag een brief van de regering met een dreigingsanalyse, zoals verwoord door de VVD.

Mevrouw **Van Engelshoven** (D66):

Steun voor diezelfde lijn: eerst een brief met een dreigingsbeeld en dan pas een debat.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun voor zowel de brief als het debat.

De heer **Van Raak** (SP):

Steun voor het debat en eerst een brief waarin de regering een analyse maakt van wat de recente aanslagen betekenen voor de dreiging en voor het beleid.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Steun voor het debat en voor de brief.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun voor brief en debat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Wilders, u hebt een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Wilders** (PVV):

Dat is goed nieuws. Hoe eerder wij het debat hebben, hoe eerder we nieuwe aanslagen kunnen voorkomen voordat we, zoals de collega van de VVD zegt, iedere week hier staan. Wat mij betreft hebben wij zo snel mogelijk een debat of — dat mag van mij ook — zo snel mogelijk een brief. Wat mij betreft gebeurt dat in ieder geval nog voor het zomerreces, het liefst volgende week, en wordt het niet over het reces heen getild. Wat de collega van DENK betreft: het zou de Kamer sieren als de fractievoorzitters — dan ben ik er zeker — namens alle fracties het debat voeren. Het is er belangrijk genoeg voor.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Van Nispen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Morgen hebben wij het algemeen overleg over de JBZ-Raad. Omdat de kans groot is dat we meteen daarna een motie willen indienen en daarover ook willen stemmen, vond ik het wel zo netjes om een vooraankondiging daarvan te doen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen er in de planning rekening mee houden.

Ik geef het woord aan de heer Ten Broeke namens de VVD.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Voorzitter. Mede namens mijn collega de heer Knops van het CDA vraag ik graag een debat aan met de minister van Buitenlandse Zaken ...

De **voorzitter**:

Ik zou maar achter het spreekgestoelte gaan staan als het gaat om een debat.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Het mag toch ook hier, achter de interruptiemicrofoon? Of niet? Wilt u liever dat ik achter het spreekgestoelte sta? Dan doe ik dat.

De **voorzitter**:

Als collega's op u willen reageren, dan is het handig als u daar gaat staan tenzij het echt gaat om een VAO of een rappel.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Ik dacht: ik help u, we doen het kort.

De **voorzitter**:

Dat is heel aardig.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Ik wil graag mede namens mijn collega Knops van het CDA een debat aanvragen over het Duitse besluit om militairen die in het kader van de anti-ISIS-operatie actief waren — een anti-ISIS-operatie die tegenwoordig ook wel onder de NAVO-vlag wordt gevoerd — terug te trekken uit Turkije. Dit is niet het eerste incident met Turkije. Ik denk dus dat het noodzakelijk is om er in breder verband over te spreken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Het kan niet zo zijn dat collega-parlementariërs niet meer bij een andere bondgenoot op bezoek kunnen, dus steun voor het debat. Het zou ook volgende week woensdag kunnen, wanneer we het AO Raad Buitenlandse Zaken hebben. Het zou dan mooi meegenomen kunnen worden. Het zou mooi zijn als er daaraan voorafgaand een brief is.

De **voorzitter**:

Mijnheer Voordewind, steunt u het verzoek om een debat of niet? Dat is misschien wel helder voor het tellen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Volgende week woensdag staat er een AO Raad Buitenlandse Zaken gepland. Het zou daar prima bij betrokken kunnen worden.

De **voorzitter**:
Dus geen steun?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ik ga niet voor een plenair debat liggen, maar het kan volgende week woensdag gecombineerd worden.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ja.

De **voorzitter**:
Oké. Dank u wel.

De heer **De Roon** (PVV):
De PVV voert graag een debat over terugtrekking uit Turkije, dus steun.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Wij hadden recentelijk nog een debat over de NAVO. Daar heb ik de VVD geen voorstellen horen doen, wetende dat Turkije een onbetrouwbare partner is, die lak heeft aan de democratie. Ik vind het belangrijk genoeg om erover te debatteren, maar volgende week staan er twee debatten gepland: eentje over de Nederlandse bijdrage aan de strijd tegen ISIS ...

De **voorzitter**:
Ook aan u is dezelfde vraag gesteld.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
... en een over de RBZ. Daar kunnen wij dit onderwerp bespreken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Geen steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Het zijn belangrijke vragen, dus laten wij het bespreken waar het het snelst kan. Als het plenair is, is het plenair en als het in een AO kan, dan in een AO.

De **voorzitter**:
Dus steun?

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Ja.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook de SGP steunt het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
Geen steun. Wij moeten geen Duitse kwesties importeren in Nederland.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Er staat een aantal debatten gepland. Laten wij het daarbij voegen. Wij geven dus geen steun.

De **voorzitter**:
Maar er is wel een meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Wij importeren geen Duitse kwestie, wij importeren een Turkse kwestie. De zoveelste, zou ik bijna willen zeggen. Het gaat om solidariteit binnen een bondgenootschap. Dat vind ik een dusdanig belangrijke zaak — ik denk dat CDA-collega Knops daar net zo over denkt — dat wij ...

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
... dat graag plenair zouden willen bespreken, voorafgegaan door een brief.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Vorige week kwam in het nieuws dat managers bij de woningcorporaties Ymere en de Alliantie tonnen aan vertrekpremies meekregen. Gisteren berichtte RTL dat bij Portaal een half miljoen euro wordt betaald aan vertrekpremies. Dit is geld van de huurders. Dat is bizar en daarom vraag ik een debat aan met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Geen steun voor een debat, wel voor een brief.

De heer **Krol** (50PLUS):
Het is inderdaad bizar. Steun dus.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Steun voor een brief. Daar zouden wij wel graag in uitgelegd willen zien of de Kamer hier iets aan kan veranderen, omdat een rechter dit heeft uitgesproken. Dit is precies wat wij iedere keer aan de minister van Binnenlandse Zaken aangeven wanneer hij weer zegt dat hij het heeft opgelost, terwijl het uiteindelijk niet is opgelost.

De heer **Kops** (PVV):
Steun van de PVV.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Wij ontvangen graag eerst een brief. Wellicht is het een mogelijkheid om het te betrekken bij het AO over woonaangelegenheden dat morgen gepland staat.

De **voorzitter**:
Dus, wel of geen steun voor een debat?

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Nee, eerst een brief.

De **voorzitter**:
Eerst een brief.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik vind op zichzelf een brief een goed idee, maar om het morgen bij dat AO aan de orde te stellen, lijkt mij eigenlijk nog veel verstandiger. Wij steunen nu dat debat dus niet. Morgen hebben wij dat AO.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ik zou het ook bij het debat morgen willen betrekken. Dat is het snelst, maar dan wil ik ook heel snel een brief, die er vanmiddag of uiterlijk morgenochtend ligt, zodat wij die bij het debat kunnen betrekken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Geen steun voor een plenair debat. Het kan morgen met het AO mee.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Oké. Dan zal ik het morgen bij het AO betrekken. Wij hadden graag een plenair debat gezien, maar dit is dan een mooie tweede kans.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik dank iedereen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Ouwehand