

Hirsch Ballin

De heer Van der Staaij vraagt in zijn motie op stuk nr. 25 om de ruimere leeftijdsgrenzen voor adoptieouders te laten gelden voor elke tweedekindplaatsing. Hoe die precies ruimer zouden moeten zijn, hebben we te beoordelen. Ik vraag hem daarom om de motie aan te houden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Bij de eindstemming stemmen wij over de ingediende moties.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een schriftelijk overleg over toezeggingen en moties in relatie tot het Belastingplan 2009 (31704, nr. 85).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering het ouderschapsverlof en de ouderschapsverlofkorting heeft uitgebreid van 13 naar 26 weken;

constaterende dat een zeer grote groep ouders de ouderschapsverlofkorting niet kan verzilveren, wanneer zij de maximale 26 weken verlof opnemen in een jaar;

van mening dat het wenselijk is dat iedereen tijdens het spitsuur van het leven, ouderschapsverlof ook effectief kan opnemen en gebruik kan maken van de ouderschapsverlofkorting;

verzoekt de regering, voor 1 september 2009 met voorstellen te komen, waardoor het ouderschapsverlof en de ouderschapsverlofkorting voor iedere ouder toegankelijk en volledig opneembaar worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Omtzigt en Timmer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 87 (31704).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er enkele grote voor de Nederlandse geschiedenis relevante historische vliegtuigen zijn die

een belangrijk onderdeel vormen van het Nederlands cultureel erfgoed en waarbij behoud van operationeel mobiel erfgoed op de voorgrond staat;

overwegende dat door het feit dat deze historische vliegtuigen op lichte brandstof vliegen de accijnsdruk op deze historische vliegtuigen onevenredig veel hoger is dan vliegtuigen die op kerosine vliegen;

overwegende dat dit ertoe zou kunnen leiden dat deze Nederlandse historische vliegtuigen niet meer in de lucht kunnen worden gehouden en dus niet meer werkend kunnen worden gedemonstreerd;

verzoekt de regering, voor de Miljoenennota 2010 met een voorstel voor een tegemoetkomende regeling in de sfeer van de accijns voor historische vliegtuigen te komen, zodat de effectieve accijnsdruk daalt tot het niveau van accijnsdruk op kerosine,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Omtzigt en Weekers. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 88 (31704).

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. De motie van de heer Omtzigt en mevrouw Timmer op stuk nr. 87 gaat over de ouderschapsverlofkorting. Het kabinet hanteert natuurlijk altijd het uitgangspunt "no taxes, no gains". Eén ding is aan een belastingfaciliteit heel eigen: als je helemaal geen belasting betaalt, nul komma nul, kun je ook niet nog minder belasting betalen. Je kunt niet minder betalen dan helemaal niets. Je hebt dus weinig aan een korting, een lager tarief of een ander soort belastinguitgave als je toch al geen belasting betaalt. Wij betalen bijvoorbeeld ook niet de hypotheekrente van iemand met een grote villa, die weinig inkomsten heeft. Dat zou de schatkist nogal veel geld kosten en de vraag is of het effectief is. Het gaat om het lager belasten.

In dit geval is echter nog iets anders aan de orde. Als je op een of andere manier toch die ouderschapskorting zou verzilveren – wat dus totaal niet past in het beleid en voor de Belastingdienst ook niet mogelijk is – zou dat heel slecht zijn voor de arbeidsparticipatie. Dat is een fundamentele overweging. Op dit moment is de beste manier om de ouderschapsverlofkorting te verzilveren, iets meer arbeid te verrichten en dus iets meer te betalen. Over de eerste uren betaal je dan helemaal geen belasting.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik heb een verduidelijkende vraag.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Omtzigt. Regels zijn regels, ook voor u.

Staatssecretaris **De Jager**: Misschien wordt mijn verhaal de heer Omtzigt nog duidelijker naarmate het vordert. Zo niet, dan kan hij de motie altijd nog aanhouden en om een schriftelijke brief vragen. De heer Omtzigt houdt van brieven.

De Jager

De **voorzitter**: Een brief is meestal schriftelijk.

Staatssecretaris **De Jager**: Het zou dus niet goed zijn voor de arbeidsparticipatie als we dit zouden doen, want de beste manier om te verzilveren is om meer te gaan werken.

Verder hanteren de indieners van de motie kennelijk de onjuiste aanname dat het ouderschapsverlof van 26 weken altijd in één kalenderjaar moet worden opgenomen. Dat blijkt niet uit de praktijk. Wij baseren ons op het opnamedrag zoals vermeld in de Emancipatiemonitor en komen vanuit die optiek op slechts een niet-verzilvering van 2%. Wij vinden dat geen probleem. Overigens is de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid beleidsverantwoordelijk voor ouderschapsverlof. De arbeidsparticipatie staat natuurlijk ook bij hem hoog in het vaandel. Al met al wil ik deze motie ontraden, gelet op de gehanteerde principes, op de mogelijkheden van de Belastingdienst en het belangrijke kabinetsuitgangspunt van arbeidsparticipatie.

De motie-Omtzigt/Weekers op stuk nr. 88 gaat over historische vliegtuigen. Wij hebben gisteren gesproken over vergroening en de Kamer heeft mij daarbij in ronkende zinnen uitgelegd wat zij van mij verwacht bij het Belastingplan. Ik moet zeggen dat de historische vliegtuigen mij ook aan het hart gaan. Ik vind historische vliegtuigen ontzettend belangrijk en ik vind het prachtig dat dit onderdeel van ons culturele erfgoed er is. Ik vind het zelfs denkbaar dat er van overheidswege een zekere stimulering plaatsvindt. De motie roept de regering echter op tot iets wat een beetje vreemd is, namelijk het bieden van een accijnsfaciliteit voor een heel kleine groep. Het is juist staand kabinetsbeleid, dat in de Kamer is geaccordeerd, dat we met nieuwe belastinguitgaven zeer terughoudend omgaan, door ze door een toetsingskader heen te halen. Met behulp van dat toetsingskader wordt afgewogen of een financiële interventie door de overheid noodzakelijk wordt geacht, en zo ja, welke interventie het best wordt geacht. Als ik het toetsingskader toepas, lijkt een subsidieregeling veel meer aangewezen dan een fiscale faciliteit. De laatste jaren zijn juist belastinguitgaven geschrapt waarbij slechts een klein bedrag was gemoeid of die door slechts een klein aantal belanghebbenden werden gebruikt. Het gaat in dit geval om een kleine groep. Verder is het de vraag of het wel stimulerend is dat je een veel lagere of helemaal geen accijns zou betalen. Je zou de zaak ook kunnen benaderen vanuit de cultureelerfgoedgedachte. De sector historische vliegtuigen heeft al contact met het ministerie van OCW. Wellicht is het interessanter om op die manier een faciliteit te creëren.

Overigens is de motie niet voorzien van een dekking. Dit is altijd een reden voor het kabinet om de motie te ontraden. Ik ontraad de motie dus formeel vanwege de dekking, maar ik ontraad haar vooral vanwege het gekozen middel. Het gekozen doel vind ik prachtig. Tegen de indieners zou ik dan ook graag zeggen: ga zo door en blijf het kabinet aansporen om dit aspect van het cultureel erfgoed veilig te stellen, maar zoek een andere faciliteit dan een belastingfaciliteit. Anders creëren wij weer een regel voor een heel kleine groep binnen onze toch al iets te ingewikkelde fiscale regels, terwijl wij er juist zo hard aan werken om ze te verminderen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Bij de eindstemming van vanavond zullen wij ook over deze moties stemmen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten (reparatie in verband met arresten van de Hoge Raad inzake pensioen- en lijfrente-aanspraken) (31990).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Bashir** (SP): Voorzitter. Na een arrest van de Hoge Raad over belastingheffing op pensioenen van emigranten heeft het kabinet het voorliggende wetsvoorstel ingediend om een miljardengat in de belastingopbrengsten gedeeltelijk te voorkomen.

De SP-fractie heeft bezwaar tegen de overhaaste manier waarop dit wetsvoorstel moet worden behandeld. Het is vervolgens interessant dat de staatssecretaris dit vertaalt als een bezwaar tegen voortvarendheid. Tegen voortvarendheid zouden wij geen bezwaar hebben gehad, maar daar was nu juist geen sprake van. Van voortvarendheid zou sprake zijn geweest als er al in een eerdere fase rekening was gehouden met de mogelijke uitspraak van de Hoge Raad. Vooral als er al anderhalf jaar een advies van de advocaat-generaal op de plank ligt, waarover wij hier al eerder vragen hebben gesteld. Regeren is immers vooruitzien. Het is ons ook nog steeds niet duidelijk waarom dit wetsvoorstel nog voor de zomer zou moeten worden behandeld, terwijl de wet toch met terugwerkende kracht per 29 juni 2009 ingaat.

Zoals ik eerder zei, wordt met dit wetsvoorstel het miljardengat slechts gedeeltelijk gedicht. Er kan immers alleen maar belasting worden geheven over ingelegde premies en niet over vermogensgroei. Iedereen weet dat vermogensgroei een zeer aanzienlijk deel uitmaakt van de opgebouwde pensioenen. Wij vroegen de staatssecretaris naar de gemiddelde vermogensaanwinst van de pensioenen waarop de wetswijziging zich richt en hoeveel gemiddeld is ingelegd. Wij kregen het antwoord dat de vermogensgroei van diverse factoren afhankelijk is. Gesteld dat wij vragen naar het gemiddelde inkomen in Nederland, gaat de staatssecretaris dan ook zeggen dat het inkomen van diverse factoren afhankelijk is?

De staatssecretaris ontwijkt hier gewoon onze vraag, zoals hij dat doet bij bijna alle vragen waarin sprake is van getallen en cijfers. Mijn fractie heeft gericht naar rekenvoorbeelden gevraagd om te beoordelen of er nog voordelige trucjes toe te passen zijn. Het zal wel met de tijdsdruk te maken hebben gehad, maar de rekenvoorbeelden worden ook niet gegeven. Wij zijn er dan ook niet van overtuigd dat het nu direct zal zijn afgelopen met belastingontwijkende pensioenemigranten. Daarnaast is er nog de categorie mensen die echt emigreert. Volgens mijn fractie gaan wij daar ook geld mislopen, want misschien blijven ze wel tien jaar weg, waarna ze worden vrijgesteld van belastingbetaling. Anders lopen we een hoop geld mis als de Nederlandse Staat geen belasting meer mag heffen over de waardeopbouw van de pensioenen. Als het kabinet niet ingrijpt in dit enorme lek naar het buitenland, creëert het zijn eigen vergrijzingsprobleem. In plaats van mensen tot hun 67ste door te laten werken, zou het kabinet er beter