

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de rapportage over de beleidsdoorlichting van artikel 7.1 van Hoofdstuk VII van de rijksbegroting betreffende het door zijn Ministerie gevoerde integriteitsbeleid gericht op de ambtelijke dienst binnen het openbaar bestuur over de periode 2006 – 2012, en over zijn begeleidende brief van 14 mei 2014 (Kamerstuk 30 985, nr. 9).

De voorzitter van de commissie,
Berndsen-Jansen

Adjunct – griffier van de commissie,
Hendrickx

- Nr. Vraag
- 1 Heeft de beleidsdoorlichting naar uw mening nieuwe inzichten opgeleverd voor het integriteitsbeleid, en zo ja welke? Zo nee, waarom niet en hoe bent u van plan om deze alsnog te krijgen?
 - 2 Hoe verhoudt de optimistische toon van de gestuurde (zelf)evaluatie zich tot het BIOS-rapport «Integriteit verankeren! Kwaliteit van het integriteitsbeleid in de publieke sector» (2013), waarin bleek dat slechts 27 procent van de organisaties beschikt over een integriteitsbeleidsplan dat goed scoort op de voor het onderzoek gehanteerde kwaliteitseisen en 33 procent van de organisaties geen of een zeer gebrekkig integriteitsbeleidsplan heeft?
 - 3 Kan nader worden toegelicht waarom een beleidsdoorlichting van het integriteitsbeleid het meest urgent werd geacht? Is dat omdat het blijvende aandacht vraagt? Geldt deze redenering ook niet voor alle andere onderdelen van het beleid onder artikel 7 van de begroting?
 - 4 Kan nader worden toegelicht waar precies de overlap zit met het dossier bestuurlijke integriteit?
 - 5 Bent u voornemens om het onderdeel bestuurlijke integriteit afzonderlijk door te lichten? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
 - 6 Waarom is de klankbordgroep niet betrokken bij de opzet van het onderzoek, waardoor het onderzoek beter zicht had kunnen genereren over de doeltreffendheid en doelmatigheid van beleid?
 - 7 Waarom is er geen onderzoek gedaan naar de relatie tussen het ingezette integriteitsbeleid en de overkoepelende doelstellingen als het versterken van legitimiteit, het herstel van normen en waarden en het voorkomen van oneigenlijk en frauduleus handelen door overheidsfunctionarissen?
 - 8 Kan de Minister onderbouwen waaruit blijkt dat de effectiviteit van het beleid verder kan worden vergroot door het aanbrengen van meer samenhang in de inhoud van het integriteitsbeleid als onderdeel van goed bestuur en door het versterken van de samenwerking met relevante partners?
 - 9 Waar ontbreekt het nog precies aan «een duurzame institutionele verankering van beleid»? Kunt u stellen hoe groot de groep organisaties is waar nog geen «samenhangend integriteitsbeleid» aanwezig is?
 - 10 Kan worden onderbouwd waaruit blijkt dat de effectiviteit van het beleid verder kan worden vergroot door het aanbrengen van meer samenhang in de inhoud van het integriteitsbeleid als onderdeel van goed bestuur en door het versterken van de samenwerking met relevante partners?
 - 11 Wanneer kan de Kamer de in 2013 toegezegde evaluatie verwachten van de totale subsidieregeling van BZK aan het CAOP, waar het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector (BIOS) deel van uitmaakt?
 - 12 In hoeverre bent u op de hoogte van de voornemens van de Minister van Financiën om departementen te verplichten om in een beleidsdoorlichting of -evaluatie ook te bekijken of er 20% bespaard kan worden op een bepaalde regeling of uitgavenpost (zie TK 33 670, nr. 9, p.16 en p.38)? Waarom is dat in deze beleidsdoorlichting niet gedaan? Is de Minister bereid dit alsnog te doen?
 - 13 Hoe kwalificeert U de resultaten van BIOS in relatie tot de kosten?
 - 14 Wat is de reden dat er weinig inzicht is gekomen in de omvang en aard van de schendingen? Kan hier alsnog een beter inzicht in gegeven worden?
 - 15 Wat is de reden dat er weinig inzicht is gekomen in de beleving van burgers en bedrijven bij het integriteitsbeleid? Kan hier alsnog een beter inzicht in gegeven worden?

- Nr. Vraag
- 16 In welke mate wordt eraan gewerkt de doelstellingen van integriteitsbeleid beter (in SMART-doelstellingen, bijvoorbeeld) meetbaar te maken en achterstallig onderhoud te repareren?
- 17 Binnen welke termijn kan de Kamer een actieplan van de Minister verwachten om de geconstateerde ontbrekende duurzame institutionele verankering van het integriteitsbeleid in de cultuur van organisaties aan te pakken?
- 18 Waarom vermoedt de regering dat met de decentralisatie van sociale taken naar de gemeente de kans op integriteitsschendingen toeneemt? Wat zijn de «vermoedens» die regering zegt te hebben ontvangen?
- 19 Welke gevolgen heeft de korting op de subsidie van BIOS gehad op de resultaten die BIOS geboekt heeft in de afgelopen 3 jaar? En zijn er nog niet doorgewerkte effecten die wel redelijkerwijs te verwachten zijn?
- 20 Hoe wil de Minister zijn voornemen van het «wellicht» versterken van de effectiviteit van BIOS door middel van heldere afstemming van rollen en taken tussen BZK en BIOS gaan uitvoeren?
- 21 Welke andere «relevante partners» heeft de Minister op het oog bij samenwerking om het integriteitsbeleid te versterken?
- 22 Waarom is de beleidsdoorlichting pas in 2013 uitgevoerd als deze al in 2011 werd aangekondigd?
- 23 Kan de Minister in vervolg in het overzicht beleidsdoorlichtingen de oorspronkelijke planning opnemen en evt. afwijkingen daarop toelichten?
- 24 Waarom heeft u ervoor gekozen deze beleidsdoorlichting (mede) door BIOS uit te laten voeren, terwijl de subsidie aan BIOS met 1,1 miljoen euro op jaarbasis het merendeel van de uitgaven van BZK – op het gebied van ambtelijke integriteit – beslaat en dus een groot belang heeft bij een positieve beleidsevaluatie?
- 25 Bent u achteraf van mening dat de keuze voor BIOS als uitvoerende een ongelukkige was, aangezien kritische noten over BIOS negatieve gevolgen zouden kunnen hebben voor BIOS?
- 26 Waarom is de klankbordgroep niet betrokken bij de opzet van het onderzoek, waardoor het onderzoek beter zicht had kunnen genereren over de doeltreffendheid en doelmatigheid van beleid?
- 27 Zijn bij u voorbeelden bekend van integriteitsschendingen als gevolg van taakstellingen en personele krimp binnen de overheid?
- 28 Zijn er voorbeelden waarin de Minister van BZK bestuurlijk heeft opgetreden door in te grijpen bij die sectoren en organisaties alwaar zich ernstige of structurele integriteitsschendingen hebben voor gedaan?
- 29 Waarom heeft het modelformulier registratie integriteitsschendingen niet geleid tot maatregelen die meer feitelijk inzicht opleveren over aard en omvang schendingen integriteit? Bent u voornemens deze maatregelen alsnog te nemen, om zo meer inzicht te krijgen in feitelijke integriteit van de overheid(s – medewerkers)?
- 30 Hoe kwalificeert de Minister de resultaten van Stichting M in relatie tot de kosten, gezien het feit dat het aantal meldingen integriteit zeer laag is? Staat € 20.000 in verhouding voor een Meldpunt waar in 2012 36 meldingen waren?
- 31 Kan de regering een compleet overzicht geven van de ambtsberichten die sinds 2006 zijn ingewonnen? Wat was hiervoor de aanleiding en welke actie is hierna ondernomen?
- 32 Kan de regering een beschrijving geven van de inhoud van de meldingen van integriteitsschending die bij Meld Misdaad Anoniem zijn binnengekomen?

- Nr. Vraag
- 33 Wat is de reden dat BZK weinig aandacht heeft gehad voor het meten van de feitelijke meldingen, onderzoeken of afdoeningen (mede gezien de problematiek rondom meten van effecten)?
- 34 Wie zijn de auteurs van hoofdstuk 6 van de beleidsdoorlichting?
- 35 Wordt de afstemming tussen BZK-beleid en BIOS-activiteiten versterkt, nu wordt aangegeven dat de effectiviteit van integriteitsbeleid hierdoor wellicht versterkt kan worden?
- 36 Hoeveel geld is nodig om het «capacitaire zorgpunt» op te lossen?
- 37 Welke gevolgen heeft de korting op de subsidie van BIOS inmiddels gehad en welke gevolgen zal deze naar verwachting de komende jaren hebben?
- 38 Hoe gaat de regering ervoor zorgen dat zij beter inzicht krijgt in de aard en omvang van integriteitsschendingen bij de overheid?
- 39 Neemt de regering maatregelen om in de toekomst meer inzicht te verkrijgen in de effectiviteit van integriteitsbeleid? Zo ja, welke?
- 40 In hoeverre bent u van plan om effectiever contact te onderhouden met relevante instellingen zoals de Nationale Ombudsman en de Algemene Rekenkamer, zoals als mogelijkheid uit de beleidsdoorlichting komt?
- 41 Gaat de regering aan de slag met een zorgvuldige coördinatie tussen de verschillende dossiers waardoor effectiever beleid kan ontstaan?
- 42 Heeft de regering concrete aanwijzingen dat bezuinigingen op het ambtenarenapparaat leidt tot demotivatie en cynisme met als resultaat een verminderd ethisch klimaat?