
4

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik geef mevrouw Kröger namens GroenLinks het woord.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Het VSO over het Luchthavenindefinitiesbesluit dat ik gisteren heb aangevraagd, stond voor vanavond gepland. Inmiddels heb ik begrepen dat de minister niet aanwezig kan zijn. Ik vind het belangrijk om dit VSO wel met de minister te doen en zou het graag zo snel mogelijk na het reces ingepland zien.

De voorzitter:

Heeft iemand daar bezwaar tegen?

De heer **Graus** (PVV):

Nee, steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Oké. Dan zullen we daar rekening mee houden.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Oké. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. In 2014, drie jaar geleden, verlieten drie militairen hun eenheid vanwege vernederingen, mishandelingen, aanrandingen en een verkrachting. Uit een rapport uit 2015 dat onlangs is opgedoken, blijkt dat deze misstanden nog erger zijn dan gedacht. Volgens de militaire vakbonden is er na deze risicoanalyse nauwelijks iets veranderd. Ik citeer even de vakbond: ...

De voorzitter:

Nee, nee, dat hoeft niet.

De heer **Kuzu** (DENK):

... "Mensen durven nauwelijks aangifte te doen; ze zijn bang als verrader te worden gezien". Daarom wil ik over dit onderwerp een debat met de minister van Defensie voorafgegaan door een brief.

De heer **Bosman** (VVD):

Voorzitter, dit zijn zorgelijke omstandigheden. Dit raakt ons allemaal. We zijn er allemaal bezorgd over, maar volgens mij hebben we hier ook een Kamerbrede afspraak over. Het

is onderdeel van een onderzoek. Dat onderzoek komt begin volgend jaar. Ik vind een brief verstandig, maar laten we die betrekken bij een breedschalig onderzoek ...

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Bosman** (VVD):

... waar de staatssecretaris begin volgend jaar mee komt.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik ben het eens met het voorstel van de heer Bosman om eerst de brief af te wachten met informatie van de staatssecretaris over deze situatie, die ook GroenLinks als zorgwekkend betitelt. Of er een debat nodig is, zullen we alsdan besluiten.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, wat collega Bosman naar voren brengt, steun ik van harte.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter, er vindt nu ook ter plekke onafhankelijk onderzoek plaats in Schaarsbergen ...

De voorzitter:

Dat is al gezegd.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

... vanwege alle ellendigheden die daar zijn gebeurd. De vraag bij dit onderzoek is of er nadere disciplinaire maatregelen komen. Moet het Openbaar Ministerie ook hiermee weer aan de slag? Die brief is noodzakelijk, maar het debat steun ik nu niet omdat we als Kamer hebben afgesproken om dat na het onderzoek te doen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter, gisteren heb ik over een verwante zaak een derdigledendebat op de lijst mogen zetten. Ik zie zeer veel in een brief. Ik hoop dat we die ook bij dat onderwerp kunnen betrekken.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter, ook geen steun. Het is een heel ernstige zaak. We wachten de brief en het onderzoek eerst af.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, onze fractie heeft hier vanochtend vragen over gesteld, dus we wachten eerst de antwoorden af. Er komt ook nog een brief. Geen steun op dit moment.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ik sluit mij aan bij de woorden die de vorige sprekers hebben uitgesproken. Nu geen steun, maar wel een brief.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik zie dan in ieder geval de brief graag tegemoet. Het lijkt me een wijs voorstel om die te betrekken bij het dertigledendebat dat door mevrouw Ploumen is aangevraagd.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Özdil** namens GroenLinks.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Dank u, voorzitter. Vanochtend ontvingen wij het langverwachte verslag van het rapport over het automatisch stopzetten van het studentenreisproduct. Helaas is de conclusie dat automatisch stopzetten te duur zou zijn slechts gebaseerd op een analyse van een van de mogelijke technische scenario's en mogelijkheden, zoals ook de TU Delft vandaag bevestigt. Daarom wil ik een debat met de minister, voorafgegaan door een brief over de alternatieve mogelijkheden voor het automatisch stopzetten van het studentenreisproduct.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter, ik kan me voorstellen dat we per brief aan de minister vragen om dit punt toe te lichten. Zonder die brief kunnen we geen debat voeren. We kunnen pas beoordelen of een debat gepast is als we de brief hebben, dus geen steun voor het debat maar wel voor een brief.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, steun voor een brief en daarna bezien of een debat nodig is.

De heer **Bisschop** (SGP):
Een brief en daarna bezien of een debat nog nodig is.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Beertema** (PVV):
Wel een brief, geen debat, voorzitter.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Wel een brief, geen debat nu.

De heer **Azmani** (VVD):
Wel een brief, geen debat.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik ben blij met de steun van mijn collega's voor een brief. Ik heb niet meer geteld of ik voldoende steun heb voor een dertigledendebat ...

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
... maar ik zou toch eerst die brief willen afwachten en dan als het nodig is een echt debat voeren. Dus ik zet dat dertigledendebat op pauze. Kan dat?

De **voorzitter**:
Ja. Nee, dat kunt u later nog een keer aanvragen. Maar als u eerst de brief wilt afwachten, stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer **Azmani** van de VVD.

De heer **Azmani** (VVD):
Voorzitter. Ik sta hier als voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken. Aan u het verzoek om een debat te plannen met de minister-president rondom de informele top die gehouden wordt op 23 februari.

De **voorzitter**:
Volgend jaar, hè?

De heer **Azmani** (VVD):
Ja, voorzitter, dat klopt. Volgend jaar. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Tot slot de heer Markuszower namens de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden werd Nederland, en Joods Nederland in het bijzonder, opgeschrikt door een aanslag op een Joods restaurant. De islamitische terrorist werd na een paar uurtjes echter weer vrijgelaten. Gisteren verscheen deze terrorist voor de rechtbank. Hij verklaarde een vulkaan te zijn die op uitbarsten staat, en hij dreigde dat de aanslag die hij pleegde slechts zijn eerste stap zou zijn. De minister weigert in te grijpen, ondanks een nieuw gepleegd strafbaar feit en ondanks het imminente gevaar dat nu van deze dader uitgaat.

De voorzitter:

U wilt een debat.

De heer Markuszower (PVV):

Ja, want de minister moet het Openbaar Ministerie nu een aanwijzing geven om deze terrorist op te pakken en Nederland te behoeden voor een tweede aanslag. Daarom, voorzitter, vraag ik om vandaag nog hierover met de minister te debatteren.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Nee, voorzitter. Deze zaak is nu onder de rechter. De rechter zal spreken en niemand anders.

De heer Van Oosten (VVD):

Nee, voorzitter. Deze zaak ligt onder de rechter. Ik snap de zorgen over de uitlatingen van de man wel, maar wij zijn nu niet in de positie om daar wat van te vinden. Laat de rechter oordelen. Dan kunnen we daarna in de Kamer discussiëren over de vraag hoe je omgaat met dit soort situaties.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, we zullen die hele procesgang allemaal met meer dan gemiddelde belangstelling volgen en daar allemaal onze gevoelens bij hebben. Die wil ik gaarne delen, maar niet in dit stadium.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De zaak baart ons ook zorgen, maar hij is nu onder de rechter. Het lijkt ons zuiver om hem daar te laten en er nu niet over te spreken in het parlement.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan. De zaak is onder de rechter. In dit land zijn het rechters die rechtspreken, geen politici.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de voorgaande sprekers. Nadat er een uitspraak is, staat het ons vrij om een debat te voeren, maar nu niet.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Ik sluit me aan bij mevrouw Voortman.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Ik sluit me aan bij mevrouw Ploumen.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel. Het lijkt alsof deze Kamer niet ...

De voorzitter:

Nee, meneer Markuszower! Vorige keer hadden we daar ook een discussie over. Het is echt aan de Kamer om te beslissen of ze wel of geen debat wil, en niet aan de voorzitter.

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Nu ga ik een paar mededelingen doen die te maken hebben met de regeling.

Ik stel voor hedenavond ook te stemmen over de aangehouden motie-Laçin (34775-XII, nr. 32), de aangehouden motie-Agema (34775-XVI, nr. 68), de aangehouden motie-Ellemeet c.s. (29628, nr. 735), de aangehouden motie-Van Ojik (34775-VI, nr. 54) en de aangehouden motie-Veldman c.s. (34775-XIII, nr. 65), en over een brief van de vaste commissie voor Europese Zaken (34856, nr. 1).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het interpellatie-debat over het bericht dat het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn pas volgend jaar met de Kamer kan worden besproken van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet met het oog op de aanwijzing van luchtvaartterreinen waarvan gebruikt dient te worden gemaakt voor de landing van vluchten die een sterk verhoogd risico vormen om te worden gebruikt voor drugsmokkel (34684).

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik in de contactgroep België het lid Ploumen tot lid.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 22054-289; 34674-15; 27625-390; 30175-261; 33104-15; 34775-A-29.

Op verzoek van het lid-Kröger stel ik voor de volgende door haar ingediende motie opnieuw aan te houden: 31936-406.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.