

**LIJST VAN VRAGEN**

De commissie voor Veiligheid en Justitie en de commissie voor de Rijksuitgaven hebben over het rapport «Prestaties in de Strafrechtketen» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 33 173, nr. 2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

De voorzitter van de commissie voor Veiligheid en Justitie,  
De Roon

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Van Gerven

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,  
Nava

1

*Wat is het schadebedrag dat de criminaliteit in Nederland veroorzaakt?*

2

*De Algemene Rekenkamer stelt dat helderheid belangrijk is voor de burger, zodat deze weet waarop hij kan rekenen. Bedoelt de Algemene Rekenkamer hier te zeggen dat onomwonden duidelijk moet worden gemaakt waar wel en waar geen prioriteit wordt besteed, en welke vormen van criminaliteit niet of nauwelijks worden aangepakt? Zo nee, wat dan wel?*

3

*De overheidsuitgaven voor opsporing bedroeg in 2010 2 917,0 (x 1 mln) waarvan 2 584,1 voor politie. Waaraan werd het verschil besteed?*

4

*De overheidsuitgaven voor tenuitvoerlegging bedraagt 2 257,9 (x 1 mln). Kan dit bedrag worden uitgesplitst in deelterreinen?*

5

*Kunnen alle 96 aanwijzingen en 61 richtlijnen niet samengevoegd en versimpeld worden? Zo ja, wat zou het tijdspad zijn?*

6

*Hoe zou de ideale uitstroom bij de diverse onderdelen van de strafrechtsketen moeten zijn?*

7

*Hoeveel hebben de informatiesystemen in de diverse onderdelen van de strafrechtsketen gekost en wat zijn de geprognosticeerde kosten (inclusief tijdspad voor de uitrol)?*

8

*Wat is de stand van zaken met de Aangifte Volg Service (AVS) waarmee de status van aangiftes (AVS) en meldingen (MVS) inzichtelijk kan worden gemaakt voor agenten, aangevers, slachtoffers en eventuele andere betrokkenen/ketenpartners?*

9

*Is het waar dat de AVS slechts in 2 regio's wordt gebruikt? Waarom wordt deze technologie nog niet in alle politieregio's omarmd?*

10

*Is de Algemene Rekenkamer op het probleem gestuit dat de prioriteiten landelijk worden bepaald (bijvoorbeeld dierenpolitie) maar dat lokaal hele andere problemen spelen? Zo ja, in welke omvang is dit een probleem?*

11

*Kan met het oog op de doelmatigheid, de rechtsgelijkheid en de rechtszekerheid worden aangegeven of maatregelen worden genomen om instroom-, doorstroom- uitstroom- en voorraadgegevens van de ketenpartners in kaart te brengen en op elkaar te laten aansluiten? Zo ja, welke (inclusief tijdspad)?*

12

*Het OM wordt geconfronteerd met meer zaken dan zij aankan. Hoe groot is dit probleem? Met welke capaciteit (fictief) zou het OM alle zaken in behandeling kunnen nemen?*

13

*De omvang van de ongewenste uitstroom is niet te beantwoorden omdat de gegevens ontbreken. Is dit probleem van gebrekkige informatie op te lossen? Zo ja, hoe?*

14

*Hoe erg is het eigenlijk dat niet in alle regio's dezelfde prioriteiten worden toegekend aan bepaalde feiten en dat daardoor de rechtsgelijkheid niet gegarandeerd is?*

15

*Kan met het oog op de genoemde rechtsongelijkheid inzicht worden gegeven in de keuzes van regio's en districten voor zaken die in de opsporing worden meegenomen evenals de betrokkenheid van het OM daarbij?*

16

*Kan concreet worden aangegeven waarom de verschillen tussen de cijfers van de ketenpartners zo groot zijn? Kan tevens worden aangegeven welke maatregelen worden genomen om de informatievoorziening tussen de ketenpartners consistent te krijgen? Zo ja, welke (inclusief tijdspad)?*

17

*Onder welke omstandigheden besluit de politie om zonder mandaat van het OM zaken te seponeren? Hoe verhoudt deze praktijk zich tot artikel 152 van het Wetboek van Strafvordering? Wat zou op dit punt veranderd kunnen worden?*

18

*Kan worden aangegeven of maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de politie zich sluitend kan verantwoorden? Zo ja, welke (inclusief tijdspad)?*

19

*Een deel van de uitstroom bij case screening vindt niet plaats conform de Aanwijzing voor de opsporing. Volgens die aanwijzing dient een zaak waarin een opsporingsindicatie aanwezig is door de politie in behandeling te worden genomen. Kan aangegeven worden wat de redenen waren voor de politie om dergelijke zaken niet in behandeling te nemen?*

20

*Om hoeveel zaken het gaat, is niet te kwantificeren omdat de cijfers hiernaar niet gedifferentieerd kunnen worden. Aangegeven wordt dat het aandeel van de betreffende uitstroom varieert per korps omdat elk korps, en soms elk district binnen een korps, andere keuzes maakt bij uitscreening van zaken die op grond van de Aanwijzing voor de opsporing wel opvolging zouden moeten krijgen. In hoeverre kan de vorming van de nationale politie een oplossing bieden voor dit probleem?*

21

*Een groot aantal zaken (bijna 70%) wordt bij de politie uitgescreend en krijgt geen vervolg in de opsporing. Om wat voor soort zaken gaat dit zo al? Betreft dit, behalve de genoemde mishandeling, bedreiging en diefstal, bijvoorbeeld ook woninginbraken en overvallen? Graag een zo gedetailleerd mogelijk overzicht.*

22

*Hoe kan het dat het OM niet betrokken worden bij het grote aantal door de politie uitgescreende zaken, terwijl dat op grond van de Aanwijzing voor de opsporing wel zou moeten? Waar ligt dit aan?*

23

*Gelet op het feit dat de politie zonder mandaat van het OM niet bevoegd is zaken te seponeren en uit de praktijk blijkt dat dit toch gebeurt, kan de minister verhelderen hoe hij denkt dit op te lossen?*

24

*De politie wordt geconfronteerd met meer zaken dan zij aankan. Hoe groot is dit probleem? Met welke politiecapaciteit (fictief) zou de politie alle zaken kunnen behandelen?*

25

*Hoe kan het dat de 60-dagen-termijn door de politie zo vaak wordt overschreden als het gaat om het doorsturen van transacties naar het CJIB? Wat is hiervan de oorzaak?*

26

*De verschillen tussen cijfers van de ketenpartners is soms niet te verklaren. Mogelijke verklaringen zijn verschillen in werkwijze van OM en politie, doorlooptijden tussen het versturen van dossiers door de politie en het inschrijven ervan door het OM, die de politiedossiers handmatig moeten inscannen. Bieden de huidige acties die door de regering reeds in gang zijn gezet of worden gezet (één ministerie is, de vorming van een nationale politie, elektronische dossiers etc.) kansen voor een sluitende verantwoording?*

27

*Welke maatregelen zouden genomen kunnen worden om de beschikbare politiecapaciteit doelmatiger in te zetten, zodat er bijvoorbeeld niet onnodig veel capaciteit aan zaken wordt besteed die niet worden afgerond?*

28

*Acht de Algemene Rekenkamer het vervolgingspercentage wenselijk. Zo nee, waarom niet?*

29

*Hoe kan het dat een belangrijke reden voor een onvoorwaardelijk beleidssepot bij het OM is dat het gaat om een oud feit? Wat is hiervan de oorzaak?*

30

*Reden voor 9% van het aantal onvoorwaardelijke beleidssepots is dat het in die gevallen gaat om zaken die inmiddels te oud zijn door de lange tijd die is verstreken nadat het feit is gepleegd. Het belang van strafrechtelijk ingrijpen wordt dan te gering geacht. Gaat het hier ook om verjaarde zaken?*

31

*Aangegeven wordt dat uitspraken van rechters in hoger beroep niet konden worden gespecificeerd naar soort uitspraak. Wat is daarvan de reden?*

32

*Wat zijn de doorlooptijden bij de rechtbanken, gerechtshoven en Hoge Raad? Wat zijn de percentages van ingesteld hoger beroep en cassatie per rechtsgebied?*

33

*Is bekend waar de gebrekkige afstemming tussen OM en rechtspraak uit bestaat en wat zou een mogelijke oplossing zijn?*

34

*Valt een inschatting te maken van de kosten van een aangehouden zaak?*

35

*In het kader van de lange doorlooptijden wordt gewezen op het percentage van te laat aangeleverde rechtbankdossiers. Het percentage dat te laat werd aangeleverd door 4 rechtbanken varieerde bij een gerechtshof tussen de 24% en 68%. Wat is de reden van deze te late aanlevering van dossiers door rechtbanken?*

36

*Wat wordt precies bedoeld met «hoewel het vonnis in eerste of tweede aanleg van kracht blijft en de zaak dan langs die weg uitstroomt, plaatsen wij wel een kanttekening of dit uit oogpunt van doelmatigheid gewenst is»? Wat zou een mogelijke oplossing zijn?*

37

*Rechtbanken kunnen zich niet sluitend verantwoorden. Bij de gerechtshoven is nagenoeg sprake van evenwicht en bij de Hoge Raad is sprake van evenwicht. Wat doet de Hoge Raad wel, wat de rechtbanken niet doen? Van waar dit verschil?*

38

*Is het juist dat de rechtspraak een zaak relatief snel bestempelt als een zware zaak waar een hogere financiering tegenover staat, wat weer tot gevolg heeft dat de rechtbank te ruime zittingstijd inplant?*

39

*Is het hoge aandeel van te laat aangeleverde rechtbankdossiers bij het gerechtshof te verklaren? Zo ja, wat is de verklaring? Zo nee, waarom is dat onbekend?*

40

*De Algemene Rekenkamer stelt de tegengestelde financieringssystematiek en financiële prikkels voor OM en rechtspraak aan de orde. Tot welke problemen leidt dit nu concreet?*

41

*Is de Algemene Rekenkamer van mening dat aan compleetheid en tijdigheid een financieel belang voor het OM zou moeten zitten? Hoe zou dat in de praktijk geregeld kunnen worden?*

42

*Welk percentage van alle opgelegde vrijheidsstraffen wordt uiteindelijk niet ondergaan? Wat zijn hier de redenen van?*

43

*Welk percentage van alle opgelegde boetes wordt uiteindelijk niet geïnd? Wat zijn hier de redenen van?*

44

*Kan uit deze cijfers (1 miljoen meldingen waarvan 5% tot een veroordeling leidt) gesteld worden dat de pakkans/sanctiekans bij gewelds- en vermogenscriminaliteit derhalve slechts 5% (8% inclusief transactie/afdoening) bedraagt? Zo nee, wat is de pakkans dan wel?*

45

*Van de ruim 1 miljoen meldingen van gewelds- en vermogensmisdrijven die bij de politie binnenkwamen in de onderzoeksperiode, werd slechts*

*9% doorgeleid aan het OM. Gaat het slechts om meldingen of ook om aangiften of om beide?*

46

*Hoe komt het dat zo veel zaken in de fase van tenuitvoerlegging nog verjaren? Aan wie ligt dit? Hoe kan dit worden voorkomen?*

47

*Aangegeven wordt dat er in het huidige bestaande beleid nauwelijks aandacht is voor het voorkomen van ongewenste uitstroom. Is deze aandacht er nooit geweest of is die er wel geweest maar niet doorgezet?*

48

*Wat is het oordeel van de Algemene Rekenkamer over de informatiepositie en de informatiehuishouding van de politie? Wat zijn de oorzaken van de gesignaleerde belangrijke tekortkomingen?*

49

*Denkt de Algemene Rekenkamer dat met de komst van de nationale politie de geconstateerde problemen (in ieder geval op het gebied van de politie) zullen worden opgelost? Welke problemen wel, en welke problemen niet?*

50

*Kunnen de huidige financieringssystematieken en (prestatie)afspraken van de ketenpartners uiteen worden gezet en kan hierbij concreet worden ingegaan op de verschillen? Kan in deze tevens worden aangegeven in hoeverre deze verschillen het nastreven van gelijkgerichte prestaties en effecten in de weg staan?*

51

*Kan worden aangegeven of de informatiebehoefte van ketenpartners ten behoeve van sturing op gewenste prestaties voldoende doorwerkt in de architectuur en functionaliteit van de verschillende ICT-systemen? Zijn de verschillende systemen van de ketenpartners voldoende operabel?*

52

*Welke maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat veroordeelden ook daadwerkelijk worden opgepakt en vastgezet?*

53

*De Algemene Rekenkamer bepleit dat de minister de Kamer periodiek informeert over de gewenste en ongewenste prestaties in de strafrecht-keten in relatie tot de beschikbare capaciteit, zodat bijvoorbeeld helder is hoeveel zaken door capaciteitsgebrek niet worden opgepakt. De minister weigert dat. Denkt de Algemene Rekenkamer dat een dergelijk overzicht relatief eenvoudig is te maken?*

54

*Wat vindt de Algemene Rekenkamer in het algemeen van de reactie van de minister op de geconstateerde ernstige tekortkomingen? Onderkent de minister de problemen naar de mening van de Algemene Rekenkamer voldoende en is de reactie en de voorgestelde oplossingen adequaat? Zo nee, in welke mate?*