

Den Haag, 24 maart 2014

Uw commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een e-mail van mevrouw E. van B. ter beantwoording voorgelegd. Uw commissie vraagt op 19 februari 2014 om een reactie op de invoering van de inkomensafhankelijke Wtcg in relatie tot het peiljaar 2010.

De centrale vraag in de e-mail is waarom peiljaar 2010 wordt gehanteerd voor de inkomensafhankelijke Wtcg in 2012 en of verlegging van het peiljaar mogelijk is. Het inkomen van 2010 wordt gehanteerd, omdat dit in vrijwel alle gevallen (99,6%) definitieve door de Belastingdienst vastgestelde inkomensgegevens zijn. Op basis daarvan kan door het CAK gelijk een definitieve Wtcg-beschikking worden afgegeven.

Indien gebruik zou worden gemaakt van meer recente inkomensgegevens, zou in veel gevallen gewerkt moeten gaan worden met voorlopige tegemoetkomingsbeschikkingen. Over 2011 zijn 84% van de inkomensgegevens definitief vastgesteld. Pas nadat het inkomen definitief is vastgesteld kan een definitieve beschikking worden vastgesteld door het CAK. Als het definitieve inkomen toch hoger blijkt te zijn dan oorspronkelijk is opgegeven, leidt dat tot terugvorderingen. Een dergelijk proces zou door het CAK grotendeels handmatig moeten worden beoordeeld en verwerkt. Deze uitvoeringskosten staan in dit geval niet in verhouding tot de hoogte van de tegemoetkoming. Daarom wordt voor het recht op een Wtcg-tegemoetkoming over 2012 het definitieve inkomen van 2010 gebruikt.

De huidige Wtcg-regeling kan door het geautomatiseerde proces voor de grote groep tegen redelijke kosten uitgevoerd worden. Maatwerksituaties, zoals peiljaarverlegging naar 2011 of 2012, leiden tot een stijging van de uitvoeringskosten. Bovendien staan deze uitvoeringskosten niet meer in verhouding tot de hoogte van de tegemoetkoming.

Bovenstaande afwegingen en de daaruit voortvloeiende keuze zijn in een nota naar aanleiding van verslag (Kamerstuk 33 045, nr. 5) en in het debat op 15 december 2011 met uw Kamer aan de orde geweest. Het Kabinet is zich er van bewust dat peiljaarverlegging bij andere regelingen wel mogelijk is, maar is van mening dat de uitvoeringskosten in dit geval niet in verhouding staan tot de hoogte van de tegemoetkoming. Daarnaast is een algemene Wtcg-tegemoetkoming een tegemoetkoming in de meerkosten. Het Kabinet is van mening dat dit net iets anders weegt dan wanneer iemand bijvoorbeeld het inkomen nog beschikbaar moet hebben om de inkomensafhankelijke eigen bijdrage te betalen.

Indien mw. Van B. al in 2011 een inkomen had dat onder de inkomensgrens lag en dezelfde zorg gebruikte, kan het zijn dat zij in de loop van dit jaar wel een tegemoetkoming ontvangt over 2013. Tot slot ben ik naar aanleiding van de vermelde telefoongesprekken met overheidsorganisaties onder andere bij het CAK en Rijksoverheid nagegaan hoe de beantwoording vanuit het CAK en Rijksoverheid is verlopen. Het CAK heeft een correcte beschikking verzonden en twee keer een correct antwoord gegeven. Het CAK heeft daarin aangegeven dat de burger geen recht meer heeft op een algemene tegemoetkoming vanwege

een te hoog inkomen in 2010. In het laatste contact heeft het CAK naar VWS verwezen. De telefoongesprekken met Rijksoverheid konden niet getraceerd worden.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M.J. van Rijn