

2009D19214

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 2009

De vaste commissie voor Economische Zaken en de commissie voor de Rijksuitgaven hebben over het rapport «Tariefregulering energienetbeheer» van de Algemene Rekenkamer d.d. 31 maart 2009 (Kamerstuk 31 901), de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor Economische Zaken,
Tichelaar

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De griffier van de commissie voor Economische Zaken,
Franke

1

Heeft de Algemene Rekenkamer kunnen vaststellen of er nu wel of niet sprake is van onderinvesteringen?

2

Is het waar dat in 2004 en 2005 € 393 miljoen aan overwinst was bij de netbeheerders? Is het eveneens waar dat dit niet strijdig was met de geldende systematiek? Is dit bedrag uitbetaald aan de publieke aandeelhouders?

3

Is het waar dat de € 1 miljard overwinst, die VEMW geclaimd heeft, slechts een extrapolatie was van de eerder genoemde € 393 miljoen en geen feitelijke berekening betreft?

4

Zijn de daadwerkelijke tarieven in alle gevallen gelijk aan de maximumtarieven? Zijn er gevallen bekend waarin de publieke aandeelhouders het nodig hebben gevonden om ten behoeve van hun inwoners tot lagere tarieven te komen dan de maximumtarieven?

5

Waarom is onduidelijk welk deel van de € 1.9 miljard besparing in 2001–2007 is terug te voeren op de regulering zelf en welk deel op winstmaximalisatie?

6

Om welke correcties gaat het die worden aangebracht tussen het x-factorbesluit en het tariefbesluit?

7

Waarom kan de Algemene Rekenkamer geen uitspraak doen over de vraag of de waarde van de netten op het juiste niveau is vastgesteld?

8

Waarom meent de Algemene Rekenkamer dat het de minister van Economische Zaken aan visie ontbreekt op publiek aandeelhouderschap? Immers, deze visie bestaat toch al in de vorm van de Nota Deelnemingenbeleid van 7 december 2007? En inhoudelijk in de vorm van het laatste Energierapport?

9

Zouden de investeringen in de gasrotonde naar mening van de Algemene Rekenkamer niet zijn doorgedaan als de tarieven niet verhoogd hadden mogen worden? Waarop baseert de Algemene Rekenkamer dit oordeel? Wat is het rendement van de Gasunie met én zonder de betreffende tariefsverhoging?

10

Wat wil de Algemene Rekenkamer zeggen met, en wat is de relevantie van, de constatering dat er een voormalig directeur uit de sector werd benoemd tot directeur van de Energiekamer? Welke personen zijn er de laatste 20 jaar overgestapt van enerzijds het ministerie van Economische Zaken, de DTe/Energiekamer naar en één van de energiebedrijven anderzijds? Is het denkbaar dat dit «rouleren» afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van het ministerie en van de NMa?

11

Waarop is de kwalificatie gebaseerd dat de winsten, (bijna € 400 miljoen, «te hoog» waren? Heeft «te hoog» betrekking op de hoogte van het

rendement? Zo nee, waarop dan wel?

12

Staat het impliciete oordeel dat de afstand tussen de Energiekamer en de sector vanaf 2003 te klein is of was, niet haaks op de aanbeveling dat de minister van Economische Zaken moet bevorderen dat haar visie op het energienetbeheer gedragen moet worden door onder meer de netbeheerbedrijven? Als het doel van de tariefregulering, de bescherming van gebonden afnemers is, is het dan wel mogelijk om dit doel te bereiken en draagvlak onder netbeheerders te creëren?

13

Als niet zeker is dat de besparing van €1.9 miljard is bereikt door efficiëntiewinst, waardoor is de besparing dan wel bereikt? Kan de besparing ook, ten koste van de leveringszekerheid, bereikt zijn door minder investeringen in de netwerken? Betekent onzekerheid over deze vragen dat onduidelijk is of het toezicht van de Energiekamer op de nettarieven afnemers iets heeft opgeleverd?

14

Wanneer is het investeringsonderzoek van de Energiekamer te verwachten?

15

Kan in vier uitgebreide analyses aangegeven worden welke partijen, zoals de Staat, lagere overheden, regionale netbeheerders, landelijke netbeheerders en consumenten een financieel of ander belang hebben bij de tarieven voor onderscheidenlijk het landelijk gastransport, landelijk elektriciteitstransport, regionaal gastransport en regionaal elektriciteitstransport?

16

Hoe verhoudt de conclusie dat het huidige stelsel landelijke netbeheerders onvoldoende ruimte en onzekerheid biedt voor omvangrijke investeringen zich tot de investeringen die landelijke netbeheerders de afgelopen jaar feitelijk hebben gedaan? Is vastgesteld dat deze te laag zijn? Welke risico's lopen de afnemers?

17

Waarom acht de Algemene Rekenkamer het, anders dan de minister van Economische Zaken en ondanks het ontbreken van historische investeringsoverzichten bij de regionale netbedrijven, toch mogelijk om de netwerken opnieuw te waarderen? Hoe lang ondervinden afnemers in de vorm van hogere tarieven de gevolgen van een te hoge waardering van de netwerken?

18

Welke rol zou de Algemene Rekenkamer kunnen spelen als het kabinet en het parlement besluiten de netwerken opnieuw (waarde) vrij te waarderen?