

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

514

Vragen van het lid **Heerts** (PvdA) aan de minister van Justitie over *de afhandeling van het vertrek van een in opspraak geraakte rechter*. (Ingezonden 7 september 2009)

- 1 Kent u het bericht «Omstreden rechter krijgt bij vertrek 75.000 euro pensioencompensatie»?¹
 - 2 Op welke gronden vergoedt de Raad voor de rechtspraak de kosten van rechtsbijstand voor rechters?
 - 3 Wat waren de redenen voor de Raad voor de rechtspraak om in het onderhavige geval de kosten van rechtsbijstand te vergoeden? Gelden deze redenen nu nog nu is gebleken dat deze rechter bij de rechtbank moet vertrekken ten gevolge van een rechterlijke uitspraak tegen hem?
 - 4 In hoeverre zijn er redenen om, nu het uit een uitspraak van het gerechtshof Den Haag gebleken is dat de in opspraak geraakte rechter tenminste voor een deel zelf heeft bijgedragen aan het maken van kosten van rechtsbijstand, die kosten terug te vorderen? Wat zijn de mogelijkheden om die kosten terug te vorderen?
- Toelichting**
Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid

Teeven (VVD), ingezonden 7 september 2009 (vraagnummer 2009Z15884).

¹ Algemeen Dagblad, 31 augustus 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 2 november 2009)

- 1 Ja.
- 2 De Raad voor de rechtspraak heeft mij bericht dat in het algemeen geen kosten van rechtsbijstand aan rechterlijke ambtenaren worden vergoed. Indien de Staat der Nederlanden in verband met het optreden van een rechter, een lid van een gerechtshof, of een lid van de Raad door een derde wordt aangesproken, geeft de Raad zelf aan een advocaat de opdracht het nodige te doen.
Vraag 3
Wat waren de redenen voor de Raad voor de rechtspraak om in het onderhavige geval de kosten van rechtsbijstand te vergoeden? Gelden deze redenen nog nu is gebleken dat deze rechter bij de rechtbank moet vertrekken ten gevolge van een rechterlijke uitspraak tegen hem?
- 3 Zoals vermeld in mijn antwoord op vraag 3 van het lid Teeven (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 513) werd

volgens de Raad voor de rechtspraak een verkeerd beeld geschetst van het functioneren van de rechtspraak en van een rechterlijk ambtenaar, en werd daarom het belang van de rechtspraak mede in het geding geacht. De betrokken rechterlijk ambtenaar heeft zelf zijn ontslag ingediend na de rechterlijke uitspraak.

4 Zoals gemeld in mijn antwoord op vraag 4 van het lid Teeven treed ik niet in individuele beslissingen hieromtrent. Dat geldt in het verlengde daarvan ook voor de vraag of de kosten teruggevorderd moeten worden van de betrokken rechter.