

5

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor om de interpellatie-Van Dam over uitlatingen van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie dat hij aangenomen amendementen over de openstelling van de kabel niet in werking wil laten treden als de Eerste Kamer dat vraagt, het dertigledendebat over de walvisjacht en de arrestatie van een actievoerder en het dertigledendebat over het migratiebeleid van de lijst af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Op verzoek van de GroenLinks-fractie benoem ik in het Strategisch Overleg Informatievoorziening (Stoi) het lid El Fassed tot lid in plaats van het lid Braakhuis.

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda:

- het verslag van een algemeen overleg over Risicobeleid (asbest, toezicht, zwembaden) d.d. 2 februari 2012, met als eerste spreker het lid Van Veldhoven van D66;
- het verslag van een algemeen overleg over UWV-onderwerpen d.d. 8 februari 2012, met als eerste spreker het lid Ulenbelt van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink
(ChristenUnie):

Voorzitter. Ik verzoek om de aanwezigheid van minister Opstelten deze avond bij het VAO over euthanasie. Ik doe dat verzoek naar aanleiding van de brief die minister Opstelten afgelopen vrijdag naar de Kamer heeft gestuurd, als antwoord op mijn vragen tijdens de commissievergadering van eind november 2011 over euthanasie.

De voorzitter:

Ik wijs u en de andere leden erop dat het een goed gebruik is in de Kamer om een VAO te voeren met de bewindspersonen waarmee ook het algemene overleg is gevoerd. Verder is er het goede gebruik dat de regering haar eigen afvaardiging bepaalt. Als u dus behoefte hebt aan overleg met de minister van Justitie, dan stel ik voor dat u een volgende termijn aan het AO toevoegt. Na ommekomst van die termijn kunt u een VAO aanvragen. We gaan niet een VAO houden met een andere minister. Ik raad u echt aan om het op die manier te doen.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink
(ChristenUnie):

Ik was wat verrast dat wij een brief van minister Opstelten kregen, aangezien ik mijn vragen aan minister Schippers had gesteld. Het had dus wel geholpen als het bij de ondertekening in die zin al goed was gegaan. Een compleet nieuwe termijn toevoegen aan het AO hoeft van mij niet.

Ik dacht het op deze manier wat sneller en eenvoudiger op te lossen.

De voorzitter:

Ja, maar ik ben altijd bang dat we plotseling op een nieuwe manier gaan werken. Dan is het einde zoek.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Ik had willen vragen of we dan ook genoeg tijd hebben om het debat met elkaar te voeren over die brief. Ik begrijp uw voorstel om te kiezen voor een nieuwe termijn echter ook heel goed. Op die manier wordt mevrouw Wiegman in de gelegenheid gesteld om ook met de minister van Veiligheid en Justitie te debatteren.

Mevrouw Klijnsma (PvdA):

Voorzitter. Ik vind uw voorstel goed. Volgens mij maken wij daarmee iedereen content.

Mevrouw Dijkstra (D66):

Ik sluit mij daarbij aan. Ik kan mij ook voorstellen dat mevrouw Wiegman gewoon om een nieuw debat vraagt of om een nieuw AO.

De voorzitter:

Ja, maar een volgende termijn kan ook.

Mevrouw Venrooy-van Ark (VVD):

Ook voor ons geldt dat we het VAO graag voeren met de minister met wie we ook in het AO hebben gedebatteerd. Wij hebben geen behoefte aan de aanwezigheid van de minister van Veiligheid en Justitie.

Mevrouw Dijkstra (D66):

Nog één toevoeging, voorzitter. Ik hecht er wel aan dat wij vandaag het VAO houden over het AO dat we gehad hebben. We spreken nu over een verlenging. Ik neem aan dat het VAO in dat geval wordt uitgesteld.

De voorzitter:

Als u een AO verlengt, moet u het VAO uitstellen. U kunt niet een VAO voeren en dan nog een verlengd AO. Dat is niet overzichtelijk.

Mevrouw Smilde (CDA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Venrooy. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om het VAO vandaag toch te houden met minister Schippers. Dan moeten we misschien een ander debat plannen.

De heer Van Gerven (SP):

Ik stel voor om het VAO gewoon te houden. Ik denk dat daaraan bij iedereen grote behoefte is. Ik kan me ook voorstellen dat er aanvullende vragen leven bij de ChristenUnie. Dan lijkt het mij het beste dat die aanvullende vragen nu worden gesteld en per direct worden doorgeleid naar het kabinet voor beantwoording. De antwoorden moeten dan voor aanvang van het VAO binnen zijn. Dan kunnen we die in het VAO meenemen.

De voorzitter:

Dat is een nieuw voorstel.

Mevrouw Klijnsma (PvdA):

Dat lijkt me ook helemaal niet zo gek.

De voorzitter:

Voordat je het weet, gaat de regeling van werkzaamheden op een brainstorm lijken. Daar ben ik altijd reuze bang voor.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. We hebben ook naar aanleiding van het AO nog een brief ontvangen van de minister van Veiligheid en Justitie. Ik denk dat het duidelijk is dat het de bedoeling van mevrouw Wiegman en van mijzelf zal zijn om tijdens het VAO over deze brief opmerkingen te maken. Het kabinet is er via deze regeling over geïnformeerd en kan zijn eigen vertegenwoordiging kiezen.

De voorzitter:

Dat lijkt mij ook. Wij gaan het zo doen, want er is geen meerderheid om het VAO af te voeren van de agenda.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink

(ChristenUnie):

Voorzitter, dat is prima. Ik ga ervan uit dat minister Schippers vanavond het woord voert tijdens het VAO alsof ze zelf de brief geschreven heeft.

De voorzitter:

Dat lijkt me altijd goed en anders is zij mans – of vrouws – genoeg om te zeggen dat nadere informatie volgt. Het stenogram zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Er is een fusie aangekondigd tussen een kleine instelling voor geestelijke gezondheidszorg, namelijk Emergis, en een hele grote jongen, de Parnassia Bavo Groep. Als deze fusie doorgaat, ontstaat de grootste instelling voor geestelijke gezondheid van Nederland. Meerdere fracties in deze Kamer hebben hierover vragen gesteld. Het leek erop dat de minister vond dat maar een beetje rustig aan gedaan moest worden met deze fusie. Gisteren kregen we echter een brief waarin de minister schrijft dat haar woorden niet zo moeten worden uitgelegd. Het lijkt me goed dat we hierover een debat voeren. Ik verzoek dit mede namens de fractie van de Partij voor de Vrijheid en de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Dijkstra (D66):

Voorzitter. Het liefst zou ik zoiets in een algemeen overleg behandelen en niet plenair. Daar pleit ik voor, dus ik geef nog geen steun aan een debat.

Mevrouw Venrooy-van Ark (VVD):

Wij begrijpen dat een en ander bij de NMa voorligt. Dat maakt het lastig om er nu inhoudelijk over te spreken als de minister daar een beetje aan gebonden is. Wellicht is het mogelijk om over fusies in het algemeen te spreken bij het AO van volgende week over het zorglandschap. Dan kan iedere fractie hier op korte termijn tijd aan wijden.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink

(ChristenUnie):

Wij geven geen steun aan het verzoek om een debat. Wij steunen echter wel de voorstellen van collega's Dijkstra en Venrooy om te kijken of we dit onderwerp in een AO kunnen bespreken. Tijdens de eerstvolgende mogelijkheid, direct volgende week bij het AO over Zorgland-

schap, kunnen we uitgebreid en met veel spreektijd hierover spreken. Dan kunnen we dit prima als casus inzetten.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ik heb de brief heel anders gelezen dan mevrouw Leijten, maar ik steun het verzoek om een debat.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Ik kan de redenering van mijn collega van de ChristenUnie goed volgen.

De voorzitter:

Dan heeft u voor een debat voldoende steun, mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik heb goed naar de collega's geluisterd wat betreft het betrekken van de kwestie bij het AO van volgende week. Ik zal er even overleg over voeren. Als wij er uitkomen, dan laat ik het u weten, voorzitter. Spoed is namelijk geboden, omdat de knoop op 14 februari aanstaande wordt doorgelicht bij deze zorginstellingen. Het ging mij er vooral om het signaal af te geven dat het niet aangaat dat de minister de ene week een bepaald antwoord geeft, om een week later een andere stelling te betrekken. Dan nemen wij onszelf niet serieus.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, u heeft volgens onze lijst nog de volgende rappels van onbeantwoorde schriftelijke vragen:

aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport:

- over de brandonveiligheid in zorginstellingen (ingezonden 30 december, uitstelbericht 17 januari, vraagnummer 2011Z27625);
- over het stopzetten van de plannen Parkwijk de Zandheuvel op terreinen gehandicapteninstellingen Sherpa en de Amerpoort in Baarn (ingezonden 14 december, uitstelbericht 27 december, vraagnummer 2011Z26199);
- over het bericht dat er fors bezuinigd wordt op het schoolmaatschappelijk werk (ingezonden 17 januari, vraagnummer 2012Z00497);

aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport:

- over het niet vergoeden van de kosten die ouders moeten maken om hun zieke kind te laten behandelen in het buitenland (ingezonden 12 januari, vraagnummer 2012Z00287);
- over het bericht dat duizenden vrouwen zijn verminkt door rimpelvullers (ingezonden 17 januari, vraagnummer 2012Z00519);

aan de minister van Immigratie, Integratie en Asiel:

- over het bericht dat de minister en zijn voorgangers een Europese tik op de vingers hebben gekregen (ingezonden 13 januari, vraagnummer 2012Z00345).

Mevrouw Leijten (SP):

Ik wil bij één rappel iets aantekenen. Dat gaat over het stopzetten van de bouwplannen Parkwijk de Zandheuvel op de terreinen van de gehandicapteninstellingen Sherpa en de Amerpoort in Baarn. Ik heb die al eerder genoemd. Ik heb toen verzocht om een reactie, maar als ik geen antwoord krijg, dan zal ik deze kwestie aanmelden voor mondelinge vragen.

De voorzitter:

Dat lijkt mij een goed signaal. Wij zullen wij het stenogram doorgeleiden.

De heer Monasch (PvdA):

Voorzitter. Wij hebben inmiddels drie weken geleden een reactie gevraagd op de brandbrief van de NVB, de Nederlandse Vereniging van ontwikkelaars en bouwondernemers. Die hebben aangegeven dat er een catastrofe in de bouwsector dreigt. Wij hebben daarover gesproken. We hebben afgesproken, eerst een brief af te wachten, voordat we bepalen of er een meerderheid is voor een debat. Daarom heb ik ook geen verzoek voor een dertigledendebat gedaan. Ik heb het kabinet een week de tijd gegeven, maar wij zijn nu drie weken verder en er is nog geen enkel bericht van het kabinet. Ik wil die brief nu voor morgen 12.00 uur, zodat wij en vooral de bouwsector weten waar we aan toe zijn.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Voorzitter. Vandaag kwamen de bevindingen uit het rapport van het Economisch Instituut voor de Bouw naar buiten. In dat rapport wordt aangegeven dat de crisis in de bouw zich verder verdiept. Er zijn grote zorgen over het aantal faillissementen en de toenemende werkloosheid in de bouwsector. Daarom willen wij met spoed een brief van het kabinet met een reactie op de bevindingen uit het rapport van het Economisch Instituut voor de Bouw. Wat ons betreft kan die brief worden betrokken bij het dertigledendebat dat de heer Slob al eerder heeft aangevraagd over de stijgende werkloosheid in Nederland.

De voorzitter:

Lijkt dit op wat de heer Monasch zojuist vroeg?

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Het gaat over een ander rapport, maar het verdient een eigenstandige reactie volgens ons.

De voorzitter:

Prima. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.