

## 2019Z21097

Vragen van de leden **Van Nispen** en **Kwint** (beiden SP) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *de dreigende gijzeling van een journalist* (ingezonden 4 november 2019).

### Vraag 1

Bent u bekend met het artikel «Gerechtshof dreigt AD-verslaggever Nadia Berkelder te gijzelen»?<sup>1</sup> Wat is uw reactie hierop?

### Vraag 2

Hoe beoordeelt u het feit dat binnen een week na de gijzeling van NOS-verslaggever Robert Bas nu weer een gijzeling van een journalist dreigde, in overweging nemende dat dit een bijzonder ingrijpend middel is?

### Vraag 3

Vindt u dat er sprake is van twee losse incidenten of zou er volgens u meer aan de hand kunnen zijn, bijvoorbeeld dat de Wet bronbescherming in strafzaken niet helder genoeg is of te veel ruimte voor interpretatie zou kunnen bevatten?<sup>2</sup>

### Vraag 4

Is de wijze waarop het maatschappelijk belang nu gewogen wordt, nu deze voor de tweede keer in een week stevig ter discussie staat, volgens u de bedoeling van de wetgever geweest?

### Vraag 5

Deelt u de mening dat de persvrijheid en de journalistieke bronbescherming van groot maatschappelijk belang is en dat een journalist niet als verlengstuk van de opsporing gebruikt mag worden, ook niet als een journalist in het kader van zijn of haar werkzaamheden getuige is van een strafzaak of opsporingssituatie? Kunt u uw antwoord toelichten?

<sup>1</sup> AD, 1 november 2019, «Gerechtshof dreigt AD-verslaggever Nadia Berkelder te gijzelen» (<https://www.ad.nl/binnenland/gerechtshof-dreigt-ad-verslaggever-nadia-berkelder-te-gijzelen~ac56503a/>)

<sup>2</sup> Kamerstuk 34 032

Vraag 6

Ziet u om aanleiding tot verduidelijking of aanscherping van de criteria van het verschoningsrecht te komen? Zo nee, waarom niet? Kunt u uw antwoord toelichten?