

In de algemene commissie voor Jeugdzorg bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 6 juli 2012 inzake budgettaire korting in de jeugdzorg (31 839, nr. 233).

De voorzitter van de commissie,  
Arib

Adjunct-griffier van de commissie,  
Sjerp

## **Inhoudsopgave**

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
- II. Reactie van de staatssecretaris

### **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### **Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met verontrusting kennisgenomen van het voornemen om de doeluitkering jeugdzorg en de instellingssubsidies voor jeugdzorg-plus met 2,65% te korten. Deze leden hebben hier enkele vragen bij.

De leden van de CDA-fractie vragen of de staatssecretaris kan aangeven wat de financiële gevolgen per provincie/stadsregio zijn. Daarnaast vragen deze leden of kan worden aangegeven of deze korting betekent dat werkgevers de loonstijgingen uit het zorgbudget moeten betalen? Is de staatssecretaris van mening dat dit kan leiden tot wachtlijsten? Hoe denkt de staatssecretaris daarmee om te gaan? Of is de inschatting van de staatssecretaris dat werkgevers met deze korting worden gedwongen om personeel te ontslaan, aangezien de doeluitkering voor 80% loongevoelig is? Zo ja, zijn er afspraken in de CAO die ontslag op een dergelijk korte termijn onmogelijk maken? Met andere woorden worden werkgevers voor een haalbare taak gesteld met deze volumekorting van 2,65%?

De leden van de CDA-fractie vragen daarnaast hoe het juridisch zit met de subsidierelatie van de provincies/stadsregio's en de zorgaanbieders. Kan de voorgenomen volumekorting nog rechtsgeldig verwerkt worden voor januari 2013?

Uit de begeleidende brief bij het OVA-convenant uit 1999 blijkt dat het convenant ook geldt voor sectoren in het Justitieveld die onder een CAO vallen waarvan de werkingssfeer hoofdzakelijk tot het VWS-beleidssterrein behoort. Genoemde leden vragen of dit betekent dat een dergelijke korting op het budget ook voor de jeugdbescherming en jeugdreclassering zal gelden. Zo ja, klopt het dat dit een extra structurele bezuiniging van ongeveer 8 miljoen euro zou betekenen? Zo nee, hoe is dit probleem dan binnen de begroting van het ministerie van Veiligheid en Justitie opgelost?

De leden van de CDA-fractie hebben begrip voor het feit dat gemaakte afspraken uit het OVA-convenant nageleefd moeten worden. Deze leden merken echter op dat er ook afspraken gemaakt zijn in het Bestuursakkoord tussen Rijk en gemeenten in het kader van de transitie van de jeugdzorg naar gemeenten. Is de staatssecretaris van mening dat deze afspraken doorkruist worden door de voorgenomen volumekorting?

#### **Vragen en opmerkingen van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben met verbazing kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris waarin zij een korting van 2,65% op de doeluitkering jeugdzorg en de instellingssubsidies aankondigt. Deze leden willen allereerst weten waarom de staatssecretaris ervoor heeft gekozen deze maatregel op de eerste dag van het zomerreces bekend te maken. Genoemde leden vinden het bijzonder onzuiver dat de staatssecretaris zwaarwegende zaken als het niet rond kunnen krijgen van een begroting en het fors korten op jeugdzorg geen onderdeel heeft willen maken van de beraadslagingen voor aanvang van het reces. De leden van de SP-fractie verlangen een uitgebreide verklaring.

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris hoe het mogelijk is dat een onvoorzien gat in de begroting is ontstaan. In de brief wordt geen melding gemaakt van enige onvoorziene overmachtsituatie. Ook op dit

punt vragen deze leden een uitgebreide toelichting, vergezeld van een plan om herhaling te voorkomen.

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris op grond waarvan is gekozen voor een korting op de doeluitkering en de instellingssubsidies. De staatssecretaris lijkt hiermee haar onvermogen om fatsoenlijk te begroten af te wentelen op de zorg voor kwetsbare kinderen. Deze leden vragen welke andere mogelijkheden om het gat te dichten precies zijn nagelopen en op grond waarvan elk van deze maatregelen niet is verkozen boven de korting die de staatssecretaris thans heeft aangekondigd.

De leden van de SP-fractie verzoeken de staatssecretaris een uitgebreide toelichting te geven op het besluit om het OVA-convenant te respecteren. Dit convenant is al sinds 1999 van kracht, waardoor de jaarlijkse overheidsbijdrage in de arbeidskostenontwikkeling geen verassing kan zijn geweest voor de staatssecretaris, tenzij de staatssecretaris aanvankelijk van plan was dit convenant niet te respecteren, maar op het laatste moment van gedachten is veranderd, met een dekkingstekort op de begroting tot gevolg. Genoemde leden vragen naar de precieze gang van zaken en de afwegingen die hier een rol hebben gespeeld.

Tot slot verzoeken de leden van de SP-fractie de staatssecretaris om inzichtelijk te maken hoeveel geld met de korting gemoeid is. Jeugdzorg Nederland schat in dat er als gevolg van de aangekondigde maatregel structureel 25 of zelfs 33 miljoen euro minder beschikbaar is voor de zorg aan kwetsbare kinderen. Ook vragen deze leden de staatssecretaris om uitgebreid toe te lichten hoe zij garandeert dat in 2013 nog verantwoorde zorg kan worden geboden aan kinderen die daar recht op hebben.

### **Vragen en opmerkingen van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de voorliggende brief, waarin de staatssecretaris uiteenzet waarom zij genoodzaakt is een volumekorting van 2,65% toe te passen op de doeluitkering Jeugdzorg en op de instellingssubsidies voor Jeugdzorgplus. De leden zouden graag enkele vragen willen voorleggen aan de staatssecretaris.

De leden van de D66-fractie wijzen erop dat het noodzakelijk is om de begroting van Nederland op orde te krijgen, het is belangrijk dat tegenvallers worden gecompenseerd. Genoemde leden vragen echter welke alternatieven voor de volumekorting van 2,65% door de staatssecretaris zijn besproken, welke voor- en nadelen hieraan verbonden waren, en op welke gronden de keuze voor de volumekorting is gemaakt.

Voorts zouden deze leden graag van de staatssecretaris vernemen in hoeverre de mogelijkheid is besproken om de rol van de Jeugdzorg in het OVA-convenant aan te passen, zodat de salarissen in jeugdzorg niet meer gekoppeld zijn aan de premiegefinancierde zorg? Ook zouden zij graag vernemen welke ruimte de provincies, stadsregio's en instellingen krijgen om de volumekorting te behalen door middel van meer efficiëntie. Is er bijvoorbeeld overwogen om de tarieven van zorgaanbieders in de jeugdzorg te verlagen door scherpere benchmarking? Welke andere alternatieven zijn er binnen de begroting van Jeugdzorg overwogen?

### **II. Reactie van de staatssecretaris**