

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2860

Vragen van de leden **Roemer, Smits** en **De Wit** (allen SP) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Dijkema, en de minister van Justitie over *de veroordeelde zedendelinquent die werkte als chauffeur in het leerlingenvervoer*. (Ingezonden 16 maart 2009).

1  
Wat is uw reactie op het bericht dat een veroordeelde zedendelinquent nog bijna twee jaar heeft gewerkt als chauffeur in het leerlingenvervoer?<sup>1</sup>

2  
Deelt u de mening dat het volstrekt onacceptabel is dat iemand die veroordeeld is voor het plegen van seksueel misbruik in zijn taxi met een meisje van negen jaar nog twee jaar lang heeft kunnen blijven rondrijden als chauffeur in het leerlingenvervoer? Kunt u uw antwoord toelichten?

3  
Is het waar dat de bewuste chauffeur zijn Verklaring omtrent het gedrag (VOG) toegewezen heeft gekregen terwijl hij op dat moment al strafrechtelijk werd vervolgd? Kunt u in uw antwoord duidelijk maken op welke data de aanvraag van de VOG is binnengekomen, behandeld en toegewezen, alsmede de data waarop de strafrechtelijke vervolging is

gestart en wanneer het oordeel van de rechter is geweest?

4  
Wordt er door het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG) bij de beoordeling van een aanvraag rekening gehouden met lopende strafrechtelijke vervolging? Zo ja, hoe telt deze factor mee in de beoordeling van een aanvraag? Zo nee, acht u als hoofdverantwoordelijke voor het verlenen van een VOG, het wenselijk wanneer dit wel zou gebeuren?

5  
Is het mogelijk om een reeds verstrekte VOG in te trekken indien er daarvoor duidelijke en geldige motieven zijn? Zo ja, onder welke omstandigheden en voorwaarden is dit mogelijk? Zo nee, acht u het wenselijk dat dit wel mogelijk wordt?

6  
Is het technisch en juridisch mogelijk om een systeem in te voeren waarbij er na een veroordeling standaard opnieuw wordt beoordeeld of een reeds uitgegeven VOG aan de zojuist veroordeelde nog wel te verdedigen valt? Zo ja, kunt u duidelijk uiteenzetten welke mogelijkheden er zijn? Zo nee, acht u het wenselijk dat dit wel mogelijk is? Zo ja, op welke termijn zou dit systeem operabel kunnen zijn?

<sup>1</sup> Eindhovens Dagblad, 9 maart 2009: «Zedendelinquent vervoerde kinderen».

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Dijkema (ontvangen 8 juni 2009)

1 en 2  
De verantwoordelijkheid voor het leerlingenvervoer berust bij de gemeenten. Ik ben van oordeel dat iemand die wordt veroordeeld voor een zedendelict vanaf dat moment niet langer werkzaam zou moeten zijn als chauffeur in het leerlingenvervoer. De werkgever die kennis draagt van dit feit moet naar mijn oordeel direct passende maatregelen nemen. Taxichauffeurs dienen overigens voor het verkrijgen en bij het verlengen van hun chauffeurspas in het bezit te zijn van een verklaring omtrent het gedrag (VOG). Hierbij wordt onder andere gescreend op zedendelicten, conform mijn brief van 9 januari 2007 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006–2007, 30 800 VI, nr. 40). De daarin beschreven aanscherping is opgenomen in de beleidsregels VOG van juli 2008. Daarin staat onder meer dat iemand die is veroordeeld voor seksueel misbruik van een minderjarige, in beginsel twintig jaren na de veroordeling niet in aanmerking komt voor een VOG voor de functie van taxichauffeur.

3  
Uit de Justitiële Documentatie en de VOG-registratie blijkt dat de VOG

geruime tijd voor de pleegdatum is verstrekt. De aanvraag van de VOG is binnengekomen op 25 april 2005. Op 21 mei 2005 is de VOG verstrekt. Het feit is gepleegd op 1 maart 2006 tot en met 1 juni 2006. De man is veroordeeld op 26 maart 2007 (onherroepelijk geworden op 10 april 2007).

4

Ja. Het COVOG ziet alle zaken die door het Openbaar Ministerie zijn ingeschreven in de Justitiële Documentatie. Dat zijn ook de zogenaamde openstaande zaken waarover nog geen vervolgingsbeslissing is genomen. In voorkomende gevallen neemt het COVOG contact op met het Openbaar Ministerie ten behoeve van de afweging de VOG te weigeren of te verstrekken. In openstaande zedenzaken wordt de afgifte van de VOG in beginsel geweigerd indien dit feit relevant is voor de functie. Na vrijspraak of een bepaalde sepotbeslissing kan de VOG alsnog worden verstrekt.

5 en 6

Een reeds verstrekte VOG kan thans niet worden ingetrokken. Ook wordt na het verstrekken van een VOG niet gecontroleerd of er nieuwe feiten zijn die een heroverweging noodzakelijk maken. Dit is juridisch niet mogelijk omdat het COVOG alleen justitiële gegevens mag opvragen ter beoordeling van de afgifte van een VOG.

Taxichauffeurs zijn verplicht op grond van de artikelen 75 en 76 van het Besluit personenvervoer 2000 elke vijf jaren hun chauffeurspas te verlengen en bij die verlenging een nieuwe VOG te overleggen. Op grond van artikel 77 van dat besluit kan de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat ambtshalve de taxichauffeur tussentijds om een nieuwe VOG verzoeken. Dit kan zij doen als zij het vermoeden heeft dat de chauffeur niet langer aan de eisen voldoet voor het afgeven van een VOG. Dat vermoeden kan bijvoorbeeld ontstaan omdat het College van procureurs-generaal op grond van artikel 39f Wet Justitiële en Strafvorderlijke gegevens haar informeert over recente delicten die een belemmering kunnen zijn voor de uitoefening van de functie taxichauffeur. Zoals u in de beleidsreactie op de preventieve doorlichting van de taxibranche is

toegezegd<sup>1</sup>, wordt bezien op welke manier in de toekomst de informatieverstrekking kan worden verbeterd.

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, 29 911 nr. 25.