

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28625-266; 26407-120; 26407-119; 35300-A-18; 29398-781.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32820-335; 2020Z01577; 34602-2; 31239-311; 33612-72; 30196-694; 32813-443; 31239-309; 32813-441; 29023-255; 32813-440; 33612-71; 31239-308; 31793-192; 30196-689; 32813-406; 27879-74; 32813-403; 29477-647; 35300-XVI-156; 33506-41; 21501-07-1648; 21501-20-1509; 35000-VIII-206; 31288-797; 31288-808; 32140-66; 34602-1; 28362-24; 26695-130; 29477-646; 29614-149; 25295-80; 25295-78; 32793-473; 25295-76; 25295-77; 2020Z00699; 35371-2; 29544-960; 28684-610; 31936-716; 29279-563; 19637-2575; 2020Z00743; 24515-449; 34775-XIII-148.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Zwangerschap en geboorte, met als eerste spreker mevrouw Ploumen namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Ik geef de heer Van Aalst namens de PVV het woord.

### De heer Van Aalst (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ruim 30% van de gemeenten geeft aan nog steeds te kampen te hebben met grote pfas-problemen. Baggeraars lijden miljoenen verlies. Transportondernemers geven aan dat zelfs een kwart binnenkort omvalt als het overheidsbeleid niet verandert. Hoe bestaat het dat de minister die dit probleem zelf heeft veroorzaakt, nu net doet alsof er niets aan de hand is en weigert excuses te maken?

Voorzitter, wij willen zo snel mogelijk een plenair debat in plaats van het onderwerp af te serveren in een achterafzaaltje.

### De voorzitter:

Welk achterafzaaltje bedoelt u, meneer Van Aalst?

### De heer Van Aalst (PVV):

Die drie uur morgen ergens in een commissiezaal, voorzitter.

### De voorzitter:

Dat is een commissiezaal. Daar worden volwaardige debatten gevoerd.

### De heer Von Martels (CDA):

Voorzitter. De heer Van Aalst wordt op zijn wenken bediend, want morgen vindt inderdaad het AO plaats, in de Thorbeckezaal. We zouden Thorbecke tekortdoen als we dat morgen niet door zouden laten gaan.

### De heer Ziengs (VVD):

Exact, met dezelfde bewoordingen.

### Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. Pfas is gif. Daar moeten we voorzichtig mee omgaan. Het lijkt me goed om het daar morgen tijdens het AO over te hebben.

### De heer Laçin (SP):

Steun voor de voorzitter, geen steun voor dit voorstel. We gaan het morgen bespreken.

### De voorzitter:

Fijn.

### De heer Van Haga (Van Haga):

Voorzitter. Pfas is belangrijk en het is een over onszelf afgeroepen blunder, dus ik steun het voorstel van harte.

### Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Volgens mij heeft de PVV het AO dat we morgen hebben over pfas gesteund. Dat AO hebben we dus morgen, met steun van de PVV. Dat gaan we dus hebben en ik zie de heer Van Aalst daar.

### De heer Van Aalst (PVV):

Zeker.

### De voorzitter:

En een AO is een commissiedebat.

### Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Geen steun voor een plenair debat dus.

### De heer Öztürk (DENK):

Het algemeen overleg gebeurt in de Thorbeckezaal. Ook daar worden belangrijke beslissingen genomen, dus ik zie u morgen daar. Geen steun.

### De heer Moorlag (PvdA):

Geen steun voor een apart debat. We gaan het er morgen over hebben in commissieverband.

### Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ook de ChristenUnie wil het er morgen over hebben bij het commissiedebat.

**De voorzitter:**

Dank u wel, meneer Van Aalst. U heeft geen meerderheid.

**De heer Van Aalst (PVV):**

Ik heb het gezien, voorzitter. Het is duidelijk.

**De voorzitter:**

Dan de heer Wiersma namens de VVD.

**De heer Wiersma (VVD):**

Voorzitter, dank. Vorige week werd bekend dat kennisinstituut Wetsus in Friesland gehackt is. Vrijdag werd bekend dat ook Iraanse hackers actief zijn. We moeten onze kennisinstellingen beschermen. We hebben daarover al een debat aangevraagd, namelijk specifiek over de casus van de Universiteit Maastricht, maar ik denk dat het goed is om dat debat in te gaan plannen binnenkort en daar ook de thema's die ik net noemde bij te betrekken. Dan krijgen we een breed debat over het beschermen van onze kennis in Nederland.

**De voorzitter:**

Het gaat dus om het zo snel mogelijk inplannen van een bestaand debat dat op de lijst staat.

**De heer Wiersma (VVD):**

Ja. Ik schetste even de bredere context van de dingen die we de afgelopen week gehoord hebben. Die passen daar, denk ik, heel goed bij.

**De heer Futselaar (SP):**

Voorzitter. We hebben een hele lange lijst van actuele debatten. Wat ons betreft geen steun. Het heeft op dit moment niet de allergeenste prioriteit.

**De heer Van der Molen (CDA):**

Voorzitter. Nu ze zelfs in Friesland aan het hacken zijn: alle steun om dit debat snel in te plannen.

**De heer Beertema (PVV):**

Voorzitter, steun voor het debat.

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Steun voor het debat, maar het hoeft niet op heel korte termijn, want er staan ook nog onderwerpen als kansengelijkheid op de agenda en die verdienen wat ons betreft eerder voorrang dan dit debat.

**De voorzitter:**

De heer Wiersma vraagt dit debat op korte termijn te houden. Wat is eigenlijk "op korte termijn" volgens u?

**De heer Wiersma (VVD):**

Nou, na het reces, voorzitter.

**De voorzitter:**

Welk reces?

**De heer Wiersma (VVD):**

Na het komende voorjaarsreces. Ik kan me ook voorstellen dat het kabinet nog een brief wil sturen over de casus met de Iraanse studenten, maar daarna zou ik spoedig na het reces dit debat willen inplannen.

**De voorzitter:**

Spoedig na het reces. Waar is mevrouw Westerveld? Steunt u het wel of niet?

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Nee.

**De voorzitter:**

Nee. Oké.

**De heer Azarkan (DENK):**

Geen steun.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter. Dit is een zaak van urgentie. Steun.

**De voorzitter:**

Mevrouw Kuiken, PvdA. Nee, niet de heer Paternotte; mevrouw Kuiken.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Nou hou ik me een keer aan de orde ... Steun, voorzitter.

**De heer Paternotte (D66):**

Ik vind het op zich prima om het binnenkort te houden. Ik weet niet precies wat het voorstel is, want ik weet niet precies wat "binnenkort" is.

**De voorzitter:**

Ik ook niet.

**De heer Paternotte (D66):**

Ik kan me voorstellen dat we dit debat combineren met een cybersecuritydebat dat, naar ik heb begrepen, al ingepland staat, ook op zeer korte termijn. Dat zou het mogelijk maken om dit bredere thema dat de heer Wiersma terecht schetst, ook op korte termijn breed te behandelen.

**De voorzitter:**

Dit is een nieuw voorstel. Steunt u nou een apart verzoek van de heer Wiersma, ja of nee? Tenminste, om het snel in te plannen, want het verzoek ...

De heer **Paternotte** (D66):  
Ik vind het tegenvoorstel dat ik net deed eigenlijk beter, dus om het samen te voegen, omdat de heer Wiersma hier een breder debat van wil maken over cybersecurity en bescherming van kennis.

**De voorzitter:**  
U heeft zo een meerderheid, meneer Wiersma.

De heer **Wiersma** (VVD):  
Dan gaan we het zo doen, ja. Ik houd me gewoon aan mijn verzoek om het debat snel in te plannen, maar wel in de breedte van de thema's van vorige week, zoals de kennisinstututen die gehackt zijn.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Daar gaat u zelf over. Dan stel ik voor het steno-gram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Gerven, SP.

De heer **Van Gerven** (SP):  
Voorzitter. Ik doe het verzoek om het VAO Zwangerschap en geboorte nog deze week in te plannen, inclusief stem-ningen. Ik doe dit mede namens de aanwezigen van het algemeen overleg vorige week.

**De voorzitter:**  
Iedereen is het ermee eens. Oké.

Dan de heer Öztürk namens DENK.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Voorzitter. Vorige week werden we opgeschrikt door een bizarre tv-uitzending van de NPO over een pedofiel die graag een politieke partij wil oprichten. Het doel van deze politieke partij is peuters van 2 tot 3 jaar te kunnen misbruiken. Ook willen ze pedofilie legaliseren. Dit is schokkend. Wat DENK betreft moeten politieke partijen die oproepen om kinderen te kunnen misbruiken, verboden worden. We moeten onze kinderen beschermen tegen dit soort gekken.

**De voorzitter:**  
U wilt dus een debat.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Daarom wil ik een brief en een debat met de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer **Martin Bosma** (PVV):  
Op zich is het fijn dat de heer Öztürk naar de Nederlandse televisie kijkt, maar geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Wat is dit voor een opmerking?

**De voorzitter:**  
Mevrouw Den Boer, D66.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Blijkbaar wil de PVV pedofilie ook legaliseren.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Den Boer namens D66. Meneer Öztürk, u krijgt zo het woord.

Mevrouw **Den Boer** (D66):  
D66 vindt wat in dit programma voorbijkwam, heel verwer-pelijk. Daarom willen we aan de minister vragen om in een brief een reactie hierop te geven. Voorlopig nog even geen steun voor het debat.

**De voorzitter:**  
De heer Schonis namens de VVD. Nee, sorry, de heer Van Gent namens de VVD.

De heer **Van Gent** (VVD):  
Nou, dat is ook een Zeeuw. Dit is een belangrijk onderwerp. We verwachten nog dit jaar de Wet op de politieke partijen. Dan gaan we erover praten onder welke voorwaarden par-tijen verboden worden. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Het lijkt me heel goed om een brief van het kabinet te krijgen. In de aanloop naar de behandeling van dat wetsvoorstel moeten we alvast over dit punt expliciet discussiëren, want het is een buitengewoon kwalijk iets dat zoiets publiekelijk uitgezonden kan worden. Dus steun voor brief en debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Voorzitter. Ik deel absoluut de emoties. Ik steun ook een brief. Ik zou niet het debat willen doen, omdat dat heel lang duurt. Laten we even via de verschillende procedureverga-deringen, ook bij JenV, bekijken waar we het heel spoedig kunnen behandelen.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp. Maar eerst moet er een reactie van de minister komen en daarna kunnen we kijken of het noodzakelijk is om een debat te voeren.

**De voorzitter:**  
Dus geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Voorzitter. Verwerpelijke uitspraken. Daarom steun voor een brief.

De **voorzitter**:  
Dus geen debat.

De heer **Van der Molen** (CDA):  
Voorzitter. Ik sluit me aan bij alle partijen die hebben aangegeven dat het een walgelijke uitspraak is. Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Van Gent dat we een wetsvoorstel op dat punt gaan bespreken. Laten we dat daar dan ook doen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Vreselijke uitspraken. Kinderen moet je beschermen. We zouden graag een brief willen hebben. Dan kunnen we via de commissie even kijken of we zo snel mogelijk tot een AO hierover kunnen komen.

De **voorzitter**:  
Meneer Öztürk, u heeft geen steun voor uw verzoek.

De heer **Öztürk** (DENK):  
De Kamer spreekt zich uit tegen deze walgelijke uitspraken, op de PVV na. Jammer.

De **voorzitter**:  
Nee, nee, nee. Dat is niet helemaal ... Ik stel voor het steno-gram van dit deel van het debat door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Stoffer namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. Zeeland is in beroering, en terecht. Vorige week heeft het kabinet geuit dat de marinierskazerne niet gaat verhuizen naar Vlissingen, maar hoogstwaarschijnlijk naar Nieuw-Milligen. Hier speelt een vertrouwensvraag, want er blijkt maandenlang onderhandeld en gesproken te zijn met Gelderland en Apeldoorn zonder dat Zeeland en Vlissingen daarvan afwisten. Dan heb je het echt over de vraag: kunnen we de overheid op deze manier vertrouwen? Daarom wil ik deze week een debat hierover. Nu staat er al een meerderheidsdebat op de agenda van mevrouw Diks. We hebben dit met elkaar afgestemd en we willen dit debat graag naar voren halen, waarbij mevrouw Diks uiteraard de eerste spreker is. Mijn vraag is om dat debat deze week in te plannen.

De **voorzitter**:  
Dus het gaat om het deze week inplannen van een debat. Dat is het verzoek van ...

De heer **Stoffer** (SGP):  
Ik zou graag ook de minister van Binnenlandse Zaken erbij willen hebben, omdat die aangewezen is voor de compensatie voor Zeeland.

De **voorzitter**:  
Ja.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Dit geeft heel veel gevoelens van onrust bij Zeeland, en terecht. Daarom vind ik het ook terecht dat we dit debat zo snel mogelijk voeren, wat ons betreft donderdag al.

De **voorzitter**:  
Dus steun.

De heer **Bosman** (VVD):  
Voorzitter. Het is zeker een belangrijk onderwerp, zeker voor de Zeeuwen en Zeeland. Een debat met de staatssecretaris is essentieel. De minister van Binnenlandse Zaken heeft nog geen gesprek kunnen voeren met Zeeland over de compensatie, dus ik zou het onverstandig vinden om hem hier neer te zetten. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging. Dat is dus mijn voorwaarde. Dat zeg ik er wel bij.

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het verzoek?

De heer **Bosman** (VVD):  
Absoluut steun voor het debat.

De **voorzitter**:  
Deze week ook?

De heer **Bosman** (VVD):  
Zeker.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Het is een zeer onverkwalijkelijke zaak. Ik steun het verzoek dan ook van harte.

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
Volledige steun voor alle verzoeken, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (CDA):  
Voorzitter. We begrijpen de gevoelens in Zeeland zeer goed. We steunen het om deze week het debat te houden, zeker omdat een collega hier de vertrouwensvraag stelt, een collega die dit naar mijn weten ook niet lichtzinnig doet. Om dezelfde reden als de VVD hoeven wij in dit stadium de minister van Binnenlandse Zaken er niet bij te hebben, omdat het wel belangrijk is dat eerst dat gesprek met Zeeland kan plaatsvinden.

De heer **Beertema** (PVV):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):  
We hadden het inderdaad even afgestemd, want mijn meerderheidsdebat stond al ongeveer een jaar gepland. Het lijkt me dus prima om naar aanleiding van de berichten die nu naar buiten zijn gekomen, zeer snel dit debat te voeren.

**De voorzitter:**  
Hij heeft het verzoek ook mede namens u gedaan.

De heer **Kerstens** (PvdA):  
Voorzitter. Het vertrouwen van Zeeland is op een ongelofelijke manier geschaad, dus steun voor het debat en ook voor het uitnodigen van de minister van Binnenlandse Zaken daarbij, al is het maar omdat we hem dan in ieder geval iets kunnen meegeven voor die gesprekken met de provincie.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. De voltallige SGP-fractie steunt dit verzoek.

**De voorzitter:**  
Meneer Bisschop, het is me even ontgaan. Ik heb niet goed opgelet, maar u gaat toch niet op uw eigen fractiegenoot reageren? Maar dat vindt u wel ...

De heer **Bisschop** (SGP):  
Ja, voorzitter, dat is mij ook bekend. Maar het leek me leuk om dat even te melden.

**De voorzitter:**  
Goed.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Het kabinet heeft het vertrouwen van Zeeland geschaad. Dat moet zeer snel rechtgezet worden. Liefst deze week een debat. Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Voorzitter. Het is volstrekt begrijpelijk dat veel Zeeuwen ontzettend boos zijn. We hebben destijds het debatverzoek van GroenLinks gesteund en zullen dat blijven doen. Dus ook deze week een debat.

**De voorzitter:**  
Meneer Stoffer, u heeft een ruime meerderheid voor uw verzoek. We gaan kijken wanneer we het deze week gaan inplannen. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Voorzitter. Vorige week werd het Noordzeeakkoord gepresenteerd. De inkt van dat akkoord was nauwelijks droog toen bleek dat de vorige akkoorden, van 2011 en 2012, het papier waarop ze gedrukt zijn niet waard zijn, want garnalenvissers blijken jarenlang tienduizenden uren te veel te hebben gevist. De NVWA stond erbij en keek ernaar, want om de NVWA te ontzien zouden de vissers zichzelf controleren. Dat gebeurde ten koste van de natuur. Ik vind dat ernstig genoeg om daarover een debat te willen met de minister van LNV. Ik wil een brief waarin de minister expliciet ingaat op de vraag waarom de NVWA akkoord is gegaan met die zelfcontroles en op de gevolgen van die illegale visserij voor de natuur.

De heer **Futselaar** (SP):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):  
Voorzitter. We hebben donderdag nog uitgebreid over een heleboel debatten over de NVWA gesproken, maar we gaan weer overnieuw beginnen. Dus ook steun van GroenLinks.

Mevrouw **Den Boer** (D66):  
Namens collega De Groot steun voor dit voorstel, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Vooralsnog steun voor de brief en daarna beoordelen we of een apart debat nodig is.

**De voorzitter:**  
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
Voorzitter. Ik wil het graag steunen. Afgelopen donderdag heb ik deze kwestie ook al aan de orde gesteld. Afgelopen weekend is er nog meer berichtgeving hierover gekomen. De overheid mag niet langer weggijken.

**De voorzitter:**  
Dus u steunt het.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
Er moet een debat over komen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Voorzitter. De ChristenUnie steunt het verzoek om een brief en wil dan op basis van de brief bekijken wanneer en waar we het gaan behandelen.

**De voorzitter:**  
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Weverling** (VVD):  
Voorlopig geen steun, voorzitter. Eerst een brief.

De heer **Von Martels** (CDA):  
Dat geldt ook voor het CDA, voorzitter.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, meneer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Nee, voorzitter. Ik tel zo snel 61 leden.

De **voorzitter**:  
60.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Dat is minder dan 75, maar meer dan 30, dus ik wil het wel graag op de lijst van dertigledende-batten laten zetten.

De **voorzitter**:  
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Voorzitter. De NRC kopte deze week: "Dat de Nederlandse rijksinspecties onafhankelijk zijn is 'pure onzin'". Daar willen we een brief over van de minister van Binnenlandse Zaken. Het is niet voor het eerst dat de rijksinspecties in opspraak zijn. Steeds weer zou er sprake zijn van beïnvloeding. Dat is schadelijk voor de hele politiek. Daarom vraag ik mede namens mevrouw Van Kooten-Arissen een debat aan.

De **voorzitter**:  
Meneer Van Nispen, volgens mij heeft u ook een debat staan over hetzelfde onderwerp. Weet u dat nog?

De heer **Van Nispen** (SP):  
Jazeker.

De **voorzitter**:  
Oké. Wilt u daar iets over zeggen?

De heer **Van Nispen** (SP):  
Met alle plezier, voorzitter. Het is wel een breder probleem dan alleen bij het ministerie van Justitie. Dus als de aanvraag zou zijn om een apart debat te houden over alle rijksinspecties, dan zouden wij dat ook van harte steunen, maar ik hoop ook dat het debat over de ellende bij Justitie en het WODC-debat in ieder geval heel snel ingepland kunnen worden.

De **voorzitter**:  
Dat staat wel voor de week van 3 maart aangekondigd, dus na het krokusreces.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Wat mij betreft voegen we dat hier inderdaad bij. Ik vind dat prima.

De **voorzitter**:  
Allemaal, ja? Dank jullie wel. Dank u wel, meneer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Dank, voorzitter. Ik ben geschokt, verbijsterd. Een paar dagen geleden keerden zich zo'n honderd jongeren in Urk tegen de belichaming van de lokale democratie, namelijk het gemeentehuis. Met zwaar vuurwerk en bakstenen werd een aanval gepleegd op het lokale gemeentehuis. Wat is er aan de hand? Waar komt dit anti-integratieve en ondemocratische gedrag vandaan, ook in de belichaming van onze rechtsstaat? Hoe kan dit? Ik wil graag een debat met in de eerste plaats de minister van Justitie en Veiligheid en met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, want misschien heeft dit ook iets te maken met integratie.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Ik kan mij de geschoktheid van de heer Azarkan voorstellen. Alleen, dit is een debat dat plaats hoort te vinden in de gemeenteraad van Urk en niet hier. Daarom geen steun.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Het is inderdaad schandelijk, voorzitter. Maar ik zou niet een plenair debat willen doen. Ik zou het, wellicht met een brief, toe willen voegen aan een van de vele algemene overleggen die nog staan.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. De verbijstering van collega Azarkan is heel goed te begrijpen. Dat dit in Urk kan gebeuren!

De heer **Azarkan** (DENK):  
Ongelofelijk!

De heer **Bisschop** (SGP):  
Daarom moet ook in Urk het debat daarover plaatsvinden en niet hier in de Kamer. Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Als we dat overal doen, hebben we geen debatten nodig.

De **voorzitter**:  
Nee, meneer Azarkan. Eerst even kijken hoe anderen over dit verzoek denken.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Voorzitter. Strafbare feiten moeten worden aangepakt en worden opgespoord. Dat zeggen we ook bij andere debat-aanvragen. Ik reken er daarom ook op dat dit ook hier gebeurt. Dus daar is geen debat voor nodig.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Dat vond ik mooi verwoord door de heer Van Nispen.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Ik sluit me ook aan bij de heer Van Nispen, voorzitter.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):  
Daar sluit ik me ook bij aan, voorzitter.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Het is op zich hoopgevend dat iedereen lokale kwesties lokaal wil houden, want heel vaak gaat het over Amsterdam en dan wil iedereen hier de hele huizenmarkt bespreken. Maar het is heel goed om te horen dat er een nieuwe trend is ingezet bij de collega's. Ik sluit me aan bij het commentaar van mevrouw Kuiken dat het eventueel in een AO aan de orde zou kunnen komen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
Dan heeft u geen steun, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):  
100 jongeren die het gemeentehuis aanvallen, voorzitter, en geen steun. Onbegrijpelijk!

De **voorzitter**:  
Nee, nee, nee, meneer Azarkan, geen commentaar. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Graus namens de PVV.

De heer **Graus** (PVV):  
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er dook vorige week een filmpje op van JachtTv, gemaakt met behulp van de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging. Daarin wordt een dier zwaar mishandeld. Er is een verbod op druk- en drijfjacht, met steun van de hele Kamer, en ondertussen worden er nu dieren levend uitgegraven, die gewoon liggen te slapen. Die worden gewoon minutenlang getart en getreiterd. Het is puur sadisme. En dat terwijl het juist dieren zijn die de boeren verlossen van muizen-, ratten- en ganzen-overlast.

De **voorzitter**:  
En dus?

De heer **Graus** (PVV):  
Het is dus onwaarschijnlijk dat de grootste en de beste natuurbeheerder van Nederland, de vos, niet alleen wordt afgeschoten, maar ook nog sadistisch wordt mishandeld.

De **voorzitter**:  
Oké. En u wilt daarover praten?

De heer **Graus** (PVV):  
Daar wil ik graag een debat over hebben met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, en dierenwelzijn.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Voorzitter. Ik heb de beelden ook gezien. Misselijkmakend. Volwassen kerels met honden die een vossenhol uitgraven en vervolgens de vos, die vlucht, neerschieten en de honden aan het kadaver laten trekken. Het is echt misselijkmakend. Ik steun het debat van harte. Dit moeten we inderdaad zo snel mogelijk verbieden.

Mevrouw **Den Boer** (D66):  
Namens collega De Groot geen steun, omdat wij denken dat het bij het AO Natuur kan worden betrokken.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):  
Voorzitter. Ik vond het ook vreselijke beelden, maar ik denk dat wij dit het beste kunnen bespreken in het AO Natuur.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
De ChristenUnie wil dit bespreken bij een algemeen overleg.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
Voorzitter, ik zou het ook graag bespreken bij een algemeen overleg.

De heer **Weverling** (VVD):  
Ik bespreek het ook graag bij het AO Natuur, volgens mij op 8 april.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Dit heeft heel weinig met natuur te maken, dus ik vind het AO Natuur niet gepast. Ik zou het inplannen van een AO Jacht dan misschien logischer vinden, maar ik steun het debat totdat zo iets kan gebeuren.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, meneer Futselaar.

De heer **Von Martels** (CDA):

Ik wil dolgraag met de heer Graus debatteren, maar ik spaar mijn munitie voor een ander debat.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De suggestie van mevrouw Bromet lijkt mij uitstekend, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, meneer Öztürk.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Graus** (PVV):

Nee, maar ik heb wel steun voor een dertigledendebat. Ik weet dat dat dan helemaal onderaan komt te staan, maar ik laat dat even staan. Meneer Futselaar gaf namelijk een goede voorzet. Dan hebben we in ieder geval een stok achter de deur. Mocht het eerder in een debat of in een AO Natuur — dat mag ik van deze voorzitter een debat noemen — aan de orde komen ...

De **voorzitter**:

... dan komt u terug om het van de lijst te halen.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter, dat klopt toch? Ik mag een AO ook een debat noemen. Dat heeft u mij zelf ooit gezegd.

De **voorzitter**:

Ja, natuurlijk!

De heer **Graus** (PVV):

Dus als het bij een debat over natuur of in een algemeen overleg kan, dan zal ik daar het woord gaan voeren namens de PVV, en namens de vossen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Graus. Wij voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Mevrouw Palland namens het CDA. Het mag ook bij de interruptiemicrofoon. Wat u wilt. Het is een aankondiging, hè?

Mevrouw **Palland** (CDA):

Ja, precies. Volgende week vindt de Raad Concurrentievermogen plaats. Maandag is er door vier partijen inbreng geleverd. Ik zou graag het verslag willen afwachten en dan voor deze week nog een VSO willen aanvragen om eventueel moties in te dienen.

De **voorzitter**:

Dat is inclusief stemmingen, zie ik. We gaan deze week volgens mij elke dag stemmen, dus dan past dit daar ook in.

De heer Emiel van Dijk namens de PVV.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren werd het nieuws groot bekend dat de ngo Syrian Civil War Map erachter is gekomen dat Aleppo voor het eerst sinds 2012 compleet bevrijd is van jihadisten en dus weer veilig is. Vanaf morgen zullen er alweer vluchten vanaf Aleppo naar internationale bestemmingen zoals Caïro vertrekken. Het is dus tijd om de tienduizenden Syriërs die hier nu in Nederland zitten, terug te sturen naar Syrië om ze te helpen hun eigen land weer op te bouwen. Grote gedeeltes van Syrië zijn veilig. We moeten daar haast mee maken, want anders krijgen die mensen een permanente verblijfsvergunning en zullen ze hier blijven in plaats van terug naar Syrië gaan, waar ze ...

De **voorzitter**:

U wilt een debat daarover?

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Ja, daar wil ik graag een debat over.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter. Niet zo lang geleden hebben we op verzoek van mevrouw Kuiken een groot migratiedebat gepland. Het lijkt mij logisch dat als de PVV het hierover wil hebben, ze het bij dat migratiedebat betreft. Geen steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Dat is niet hetzelfde.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. De mensen in Syrië zijn door IS belaagd, maar ook door hun eigen regeringsleider, de dictator Assad. Van veiligheid is geen sprake. Geen steun voor een debat dat niet relevant is voor de mensen in Syrië, die ...



**De voorzitter:**  
Dus geen steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
... nu met 900.000 gevluucht zijn.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Ploumen!

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Niet ik zeg het, maar internationale ngo's.

**De voorzitter:**  
Dat is het nadeel van heel veel tekst bij een verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Gezien de ontwikkeling in Syrië lijkt het me heel verstandig dat wij hier in de Kamer ons beraden op welk vervolg de opvang van deze vluchtelingen tijdelijk moet hebben en welk vervolg die nu dus krijgt. Dus steun voor een debat. Het lijkt me zeer relevant.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Voorzitter. Ik zou graag een brief willen vragen, maar dat zal dan via de procedurevergadering moeten. Ik wil graag weten wanneer het volgende landenrapport er is. Maar dat is iets wat we bij de commissie bespreken. Dan kunnen we het er daarna over hebben.

De heer **Laçin** (SP):  
Voorzitter. Syrië is allesbehalve veilig. Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Ik sluit me kortheidshalve aan bij de eloquente woorden van mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):  
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Groothuizen. Er komt al een breed debat over migratie. Daar kan dit bij betrokken worden.

**De voorzitter:**  
Meneer Van Dijk.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Ik constateer dat ze er niet over willen praten. Ik heb hier vorige week nog gestaan om het debat naar voren te halen. Iedereen zegt: nee, schuif het maar op de lange termijn.

**De voorzitter:**  
Maar er komt een groot debat. Misschien komt het daar weer terug.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Ja, in 2025, denk ik, voorzitter.

**De voorzitter:**  
Nee, er is vanuit de Kamer gezegd dat dat snel moet worden gepland. Dank u wel, meneer Emiel van Dijk. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Belhaj namens D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Voorzitter. Vanmorgen berichtten het NRC en de NOS op basis van WOB-stukken over de luchtaanval in Hawija. Over Hawija hebben we al vaker in deze Kamer gepraat. Voor D66 roepen deze publicaties, inclusief de stukken die welbekend zijn, veel vragen op. Ik wil dan ook een debat met de minister van Defensie, voorafgegaan door een brief waarin de minister helder ingaat op de vraag of Defensie destijds had kunnen weten dat er mogelijk burgerslachtoffers zouden vallen en op de vraag waarom de Kamer daarnaast destijds niet geïnformeerd is volgens eigen protocol. Ook zou ik graag willen dat alle stukken die gewobd zijn toegedaan worden aan de Kamer. Dat is mijn verzoek.

De heer **Beertema** (PVV):  
Steun voor alle verzoeken, voorzitter.

Mevrouw **Karabulut** (SP):  
Voorzitter, steun voor alle verzoeken. Ik zou ook graag de minister-president voor dit debat willen uitnodigen. Het gaat namelijk om cruciale uitspraken van de minister-president, die nu, volgens de stukken, niet blijken te kloppen. Dus graag de minister-president erbij en spoedig het debat inplannen.

De heer **Kerstens** (PvdA):  
Voorzitter. Het is van de gekke dat we deze informatie steeds in de krant moeten lezen en niet rechtstreeks van de minister krijgen, dus steun voor alle verzoeken van collega Belhaj.

De heer **Bosman** (VVD):  
Voorzitter. Voor de duidelijkheid wil ik graag eerst een brief. Ik wacht de brief af om te kijken hoe we verdergaan.

**De voorzitter:**  
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, steun voor de brief en ook voor het debat.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):  
Steun voor alle verzoeken, ook voor het verzoek van mevrouw Karabulut om de minister-president hierbij uit te nodigen.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Dat geldt ook voor DENK. Steun voor alle verzoeken. En de minister-president erbij.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Ik sluit me graag aan bij de VVD. Eerst een brief en dan kunnen we zien of er een debat nodig is.

**De voorzitter:**  
Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Belhaj. Er is geen meerderheid voor de andere verzoeken, namelijk om het zo snel mogelijk in te plannen en om de minister-president erbij te vragen. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging; die discussie hebben we hier al een paar keer gevoerd. Maar sommigen hebben dat meegegeven. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Wijngaarden namens de VVD.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Voorzitter. Het aantal steekincidenten neemt toe. Daarnaast pleiten steeds meer burgemeesters voor een aanscherping van het messenverbod op de een of andere manier. Verschillende varianten doen de ronde. De minister van Justitie en Veiligheid gaat in gesprek met die burgemeesters. Hij organiseert een conferentie. Het lijkt ons goed om daarna, dus nadat de minister dat heeft gedaan, hierover een debat in de Kamer te hebben.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Steun.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Geen steun. Het lijkt ons iets voor een AO.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Ik heb geen bezwaar tegen een debat, maar ik wil geen debat over het strafbaar stellen van iets wat al strafbaar is. Dus liever inderdaad eerst een goede brief van de minister. Het zou ook mijn voorkeur hebben om dat te betrekken bij een algemeen overleg.

**De voorzitter:**  
Dus geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Nee.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Voorzitter. Ik sluit me daarbij aan. En 4 maart zou volgens mij de eerste mogelijkheid kunnen zijn.

**De voorzitter:**  
U sluit zich aan bij de heer Van Nispen?

De heer **Groothuizen** (D66):  
Ja.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Daar sluit ik me ook bij aan. Ik denk wel dat een brief nuttig is, omdat er nu soms onduidelijkheid is over wat wel en niet strafbaar is. Ik denk dat dat in een brief opgehelderd kan worden. Dan kan er ook een antwoord worden gegeven op het verzoek van de burgemeesters. Dan kunnen we dat bespreken in een AO.

**De voorzitter:**  
Meneer Van Wijngaarden, u heeft geen steun. U heeft althans geen meerderheid.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Nee, ik proef wel een meerderheid om hierover een brief te vragen. Ik stel dus voor om dat te doen. Ik merk op dat ik niet weet of dat voor 4 maart allemaal gaat lukken.

**De voorzitter:**  
Het verzoek om een brief heeft helemaal geen steun nodig, want dat is een individueel recht van Kamerleden. Daar heeft u dus ook geen meerderheid voor nodig.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):  
Voorzitter. Dagelijks zien we berichten over mensen die geïsoleerd raken, omdat het openbaar vervoer steeds verder wordt uitgehold. Dat zegt de SP heel vaak — we vragen daar vaak aandacht voor — maar ook de OV ombudsman vraagt in de laatste kwartaalrapportage van 2019 aandacht voor dit probleem. Hij stelt dat het ov een publieke voorziening is voor mensen die geen alternatief hebben en dat die mensen niet vergeten mogen worden. Ik zal geen nieuw debat aanvragen. Ik heb vorige week donderdag een debat aangevraagd over de tientallen miljoenen die ov-reizigers extra betalen door het in- en uitchecken.

**De voorzitter:**  
Wat vraagt u dan wel?

De heer **Laçin** (SP):  
Ik wil van dat debat een meerderheidsdebat maken en ik wil daarin eigenlijk breed praten over de problemen in het ov.

**De voorzitter:**  
Dus een dertigledendebat ...

De heer **Laçin** (SP):  
Ja, dat heb ik donderdag toegevoegd.

De **voorzitter**:  
... omzetten in een meerderheidsdebat. En wat zei u nog meer?

De heer **Laçin** (SP):  
Dat ik er een meerderheidsdebat van wil maken en de onderwerpen samen wil trekken.

De **voorzitter**:  
Ja.

De heer **Ziengs** (VVD):  
Voorzitter. Het kan sneller. We hebben binnenkort een AO Openbaar vervoer en taxi. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):  
Geen steun, voorzitter. Het kan prima bij een AO.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Prima om een brief te hebben en die dan te betrekken bij het debat waar de heer Laçin op doelt.

De heer **Laçin** (SP):  
Ik heb niet gevraagd om een brief. En die hoeft ik ook niet.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
Vorige week steun, voorzitter. Nu ook steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
We willen dit graag bespreken bij het algemeen overleg. Geen steun.

Mevrouw **Postma** (CDA):  
Voor ons ook graag bij het algemeen overleg.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
Het is, wat ons betreft, belangrijk om een keer plenair hier goed over te spreken. Dus volledig steun.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):  
Het is voor 50PLUS van groot belang, voorzitter. Dus van harte steun.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Van harte steun.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid, meneer Laçin. Het is nog steeds een dertigledendebat.

De heer **Laçin** (SP):  
De heer Bisschop wilde een brief. Misschien komt die nog voor het debat.

De **voorzitter**:  
Goed. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. We hebben donderdag de afronding van een belangrijk debat over de informatiepositie van de Kamer om de regering goed te kunnen controleren. Ik wil eigenlijk na de afronding van dat debat een VAO en stemmingen. Daarover doe ik nu een vooraankondiging.

De **voorzitter**:  
Ik zie dat niemand daar bezwaar tegen heeft. Dus dat gaan we regelen.

Mevrouw Geluk-Poortvliet namens het CDA. Mevrouw Agema staat al klaar.

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):  
Voorzitter. Namens mijn collega Sloopweg stel ik voor om het debat over het plan van aanpak van de Taskforce Wonen & Zorg van donderdagochtend 20 februari uit te stellen, omdat we een brief van de minister voor Wonen en een brief van de minister van Zorg willen hebben over hoe de moties die zijn ingediend bij het debat van 15 januari over de toenemende wachtlijsten voor de verpleeghuizen, verder worden uitgewerkt.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Dit is mijn debat. Daar heb ik vier weken geleden hier in de regeling van werkzaamheden Kamerbrede steun voor gekregen. Iedereen ziet hier de urgentie in van de wachtlijsten voor de verpleeghuizen, van de vervanging voor de verzorgingshuizen en van aangepaste woningen. Ik heb werkelijk waar geen idee waarom mevrouw Poortvliet hier dit verzoek doet. Er is een hele grote urgentie. Daarom heb ik mijn verzoek ook gedaan om het plan van aanpak van de taskforce zo snel mogelijk te behandelen. Er was Kamerbrede steun om het voor het februarireces te behandelen. Ik heb echt geen idee waarom de minister de brief die hij heeft toegezegd niet gewoon voor donderdagmorgen 10.15 uur hier kan hebben als mevrouw Geluk-Poortvliet dat zo belangrijk vindt.

De **voorzitter**:  
Goed.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar over de taskforce heb ik mijn inbreng al klaar, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ja. Helder. U steunt het verzoek niet. Mevrouw Geluk-Poortvliet, waar is eigenlijk meneer Slootweg? U spreekt namens de heer Slootweg?

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):

Ja. Die is afwezig en ik heb het debat gedaan de vorige keer.

De **voorzitter**:

Oké. Dan is dat ook helder.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Er staan tienduizenden mensen in de wachtrij voor een plek in een verpleeghuis of een plek in een verzorgingshuis of Zorgbuurthuis. Wij kunnen gewoon helemaal niet wachten. We hebben die plekken heel hard nodig. Wij hebben meer aangepaste, kleinschalige woningen nodig. Iedere maand dat wij nu langer wachten is verspilde energie.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Hijink** (SP):

Ik steun dit zeker niet. Ik vind juist dat we zo snel mogelijk dit debat moeten doen. Dat is donderdag.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ik steun het verzoek wel.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik deel de urgentie van sommige collega's. Ik vind dat we het er ook snel over moeten hebben, maar ik vind het ook heel belangrijk om te weten wat het kabinet gaat doen met de moties die deze Kamer al heeft aangenomen. Ik kan me dus voorstellen dat we het kort na het reces agenderen en even wachten op de brieven vanuit het kabinet.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Namens mevrouw Ellemeest steun ik het verzoek niet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik snap de urgentie. Die voel ik ook zo, maar we hebben woensdag ook een belangrijk debat over woningen. De brief die er is, kan daarbij betrokken worden. Ik vind eerlijk gezegd het betoog van mevrouw Geluk logisch, want de brief is wel flinterdun, te dun om een debat over te hebben. We weten ook niet hoe moties zijn uitgevoerd. Ik wil dus echt eerst een uitgebreide brief en dan pas het debat. Dus steun voor het verzoek.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Ik begrijp het verzoek van het CDA. Wij steunen dat verzoek ook, maar wij vragen wel via het CDA aan u, voorzitter, om dat debat dan het liefst zo snel mogelijk na het reces en bij binnenkomst van dit verzoek in te plannen. De urgentie van mevrouw Agema ondersteunen wij namelijk volledig.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Met rugdekking van collega Van der Staaij steun ik het verzoek.

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter. Ik vind dat mevrouw Agema hier een punt heeft. Ik weet niet of het CDA met haar heeft gecommuniceerd over dit voorstel. Ik zou dus toch willen vragen om dat wel te doen. Steun voor dit verzoek.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Ik steun het verzoek niet, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor uitstel, maar het is wel zo dat wij dit hebben gepland op verzoek van de Kamer. Het moest coûte que coûte voor het reces op de agenda worden gezet. Dan is dit inderdaad heel vervelend. Ik begrijp de boosheid van mevrouw Agema en van anderen ook wel. Ik zou dus echt een beroep op jullie willen doen om niet op het laatste moment debatten van de lijst af te voeren. Dat is één. Twee: het is ook heel netjes om het even met de aanvrager af te stemmen. Maar een meerderheid is voor uitstel. Als het de volgende keer wordt gepland, hoop ik niet dat het weer wordt uitgesteld. Dank u wel. Dan gaan we het na het reces plannen, mevrouw Geluk-Poortvliet.

Dank u wel. Er is ook om een brief gevraagd. Ik stel dus voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius namens de VVD.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Vorige week maakte het OM voor de derde keer de fout om een foto van kroongetuige Nabil B. in het Marengoproces op te nemen in het strafdossier. Ik heb eerder een debat aangevraagd over de omstandigheden in deze zaak. Dat is inmiddels een dertigleden-debat geworden over het bericht van toen dat de nieuwe advocaat van de kroongetuige zich niet veilig voelde. We weten dat inmiddels de advocaten van de familieleden van de kroongetuige zich hebben teruggetrokken. Ik zou graag wederom mijn collega's willen verzoeken om mij te steunen in het verzoek om een meerderheidsdebat te maken van het dertigleden-debat dat er al staat en het ook snel in te plannen, het liefst voor in ieder geval het meireces. Het is zorgelijk genoeg.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ook steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid, mevrouw Yeşilgöz-Zegerius. Dan gaan we het plannen.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):  
Dank aan mijn collega's.

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Martin Bosma**