



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie BiZa

Aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Plaats en datum: Den Haag, 3 november 2020
Betreft: Opzet beleidsdoorlichting begrotingsartikel 6.6 Hoofdstuk VII Rijksbegroting
Oms kenmerk: 2020Z17684/2020D43765

Geachte heer Knops,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken van 8 oktober 2020 is gesproken over uw brief d.d. 15 september 2020 inzake opzet beleidsdoorlichting begrotingsartikel 6.6 Hoofdstuk VII Rijksbegroting (30985-43).

Naar aanleiding hiervan heeft de commissie besloten de in de bijlage opgenomen vragen over de opzet van de beleidsdoorlichting aan u voor te leggen.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,

C.J.M. Roovers

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.biza@tweedekamer.nl

Vragen naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 15 september 2020 over de opzet beleidsdoorlichting begrotingsartikel 6.6 Hoofdstuk VII Rijksbegroting

1. Waarom wordt deze beleidsdoorlichting op dit moment (met een onderzoeksperiode van slechts twee jaren, 2019 en 2020) uitgevoerd?

2. De opzet voor de beleidsdoorlichting van artikel 6.6 van hoofdstuk VII van de Rijksbegroting geeft als reden om nu deze beleidsdoorlichting uit te voeren dat op basis van de uitkomsten van de beleidsdoorlichting besloten wordt over continuering van de Investeringspost als apart artikelonderdeel. Bent u het met de commissie-BiZa eens dat een beleidsdoorlichting bedoeld is om inzicht te krijgen in de doelmatigheid en doeltreffendheid van een begrotingsartikel, en weinig zegt over de voor- en nadelen van het hanteren van een afzonderlijke begrotingspost?

3. Wat is, gelet op de beperkte onderzoeksperiode van slechts twee jaren van de beleidsdoorlichting enerzijds en de meerjarigheid van projecten anderzijds, die bovendien deels doorlopen in 2021, de toegevoegde waarde om nu deze beleidsdoorlichting in gang te zetten? In hoeverre kunnen de uitkomsten inzicht bieden in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de bestede middelen?

4. De opzet voor de beleidsdoorlichting vermeldt dat de focus zal liggen op de besluitvorming over de allocatie van middelen binnen de Investeringspost. Bent u het met de commissie-BiZa eens dat de uitkomsten van de beleidsdoorlichting met deze focus vermoedelijk weinig inzicht bieden in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de bestede middelen in het kader van dit begrotingsartikel?

5. Hoeveel projecten die binnen de onderzoeksperiode van deze beleidsdoorlichting vallen (2019 en 2020) zijn in het kader van de Investeringspost gestart? Is dit aantal voldoende om conclusies te kunnen trekken over de besluitvorming rondom de allocatie van middelen (eerste onderzoeksvraag)?

6. Uit de opzet voor de beleidsdoorlichting van artikel 6.6 van hoofdstuk VII van de Rijksbegroting blijkt dat u overweegt om de Investeringspost niet langer als apart artikelonderdeel op te nemen. Wat is hiervoor de reden? Welke overwegingen liggen ten grondslag aan de keuze om de Investeringspost wel of niet als apart artikelonderdeel te laten voortbestaan?

7. Indien besloten wordt om de Investeringspost niet langer als apart artikelonderdeel op te nemen, waar en hoe worden deze gelden dan vervolgens in de begroting opgenomen? Hoe zorgt u ervoor dat het inzicht van de Kamer in de besteding van deze middelen hierdoor niet vermindert? Kunt u ervoor zorgen dat de amendeermogelijkheden van de Kamer (in het bijzonder qua mate van precisie) er niet op achteruit gaan en zo ja, hoe?