

Vergaderjaar 2009–2010

32 138

Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven

Nr. 3

VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT¹ VAN A. M. EN T.M. TE R.² BETREFFENDE HET HANDELEN VAN DE IMMIGRATIE- EN NATURALISATIEDIENST

Vastgesteld 15 oktober 2009

Klacht

Verzoekers klagen over de afhandeling van hun klacht door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

Feiten

Verzoekers hebben een klacht ingediend bij de IND over informatie in het informatieblad aan de rechtbank bij de beschikking op bezwaar van de IND. De klacht is ongegrond verklaard.

In het informatieblad staat dat de beschikking aangetekend is verzonden naar verzoekers; deze beschikking is bekend gemaakt door toezending per reguliere post door de IND aan verzoekers. In de beschikking is vermeld dat beroep kon worden ingesteld bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te Den Haag. Eveneens is hierin meegedeeld dat gedurende 24 uur na bekendmaking van de beschikking een voorlopige voorziening kon worden gevraagd dat uitzetting achterwege dient te blijven. Verzoekers hadden voordat een beslissing op bezwaar was genomen, een beroepschrift ingediend tegen het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift bij de rechtbank. Ingevolge artikel 6:20 vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht hoefden verzoekers daarom geen afzonderlijk beroepschrift tegen het besluit in te dienen. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Overwegingen

Verzoekers voeren aan dat de beschikking van de IND niet aangetekend aan hen is verzonden zodat zij geen verzoek aan de rechtbank konden doen om door middel van een voorlopige voorziening te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven. Hiervoor bestaat immers gedurende 24 uur na bekendmaking van de beschikking de gelegenheid. Zij stellen dat zij de beschikking van 29 januari 2008 pas op 4 februari 2008 hebben ontvangen.

¹ Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

² Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

Oordeel van de commissie¹

De commissie stelt vast dat de beschikking niet aangetekend is verzonden maar per reguliere post. De wet eist echter niet dat een beschikking per aangetekende post wordt verzonden. Ingevolge artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht vangt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt. Volgens bestaande jurisprudentie moet worden aangetoond dat de stukken werkelijk zijn verzonden; voldoende is dat het «verzonden op»stempel op de beschikking is geplaatst. In de rechtspraak wordt ervan uitgegaan dat een beschikking de geadresseerde niet veel later bereikt. Verzoekers moeten zelf het tegendeel aannemelijk maken. Dat hebben zij niet gedaan. De IND heeft daarmee gehandeld overeenkomstig de bestaande wetten regelgeving.

Verzoekers hadden tegen de uitspraak van de rechtbank hoger beroep kunnen instellen.

Verzoekers zijn in de klachtbehandeling op enkele onderdelen onzorgvuldig behandeld omdat daarin niet is bevestigd dat de beschikking niet aangetekend is verzonden en omdat geen juiste mededeling is gedaan over de aanvang van de termijn.

Voorstel aan de Kamer

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,
Remkes

De griffier van de commissie,
De Gier

¹ De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD) voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA) ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) Anker (CU) en P. Linhard (PvdA) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Cörüz (CDA), Van Miltenburg (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).