

## 2010Z05473

Vragen van de leden **Cramer** en **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (beiden ChristenUnie) aan de ministers van Verkeer en Waterstaat en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *spoorlijn Breda–Utrecht in MER 1e fase A27 Lunetten–Hooipolder*. (Ingezonden 26 maart 2010)

1  
Herinnert u zich uw toezegging om bij het trechteringproces voor de verbreding van de A27 ook te kijken naar het «niet onmogelijk maken» van een spoorlijn Breda–Utrecht in de toekomst en dat daarbij specifiek gekeken zou worden naar de situatie rond de Merwedebrug?<sup>1</sup>

2  
Bent u bekend met het advies van de Bestuurlijke Advies Groep A27 Lunetten–Hooipolder (BAG) over de MER 1ste fase d.d. 25 februari 2010?

3  
Kunt u aangeven wat u verstaat onder «niet onmogelijk maken», welke kosten daarvoor benodigd zijn volgens de MER 1ste fase en welke besparing dit oplevert bij een eventuele toekomstige realisatie van een spoorverbinding? Hoe verhoudt dit zich tot het advies van de commissie Nijpels (november 2009) op deze punten?

4  
Is het waar dat de spoorbuffer in de MER 1e fase alleen is onderzocht

voor alternatief C? Zo ja, kunt u dit onderbouwen? Deelt u de mening dat het ruimtebeslag van alternatief A op een aantal punten beduidend groter is ten gevolge van het uitbuigen van de regioverbindingen?

5  
Is het waar dat alleen is gekeken naar de benodigde ruimtereservering op vier locaties, maar nog niet naar de rivierkruisingen, de knooppunten, de potentiële stationslocaties, de kruisende verbindingen (mogelijk extra lange of brede kunstwerken) en de boogstralen van de A27 in het hele tracé terwijl de MER 2e fase op het punt staat te beginnen? Zo ja, waarom is dit onderzoek nog niet gestart?

6  
Kunt u reageren op de mening van de BAG dat de tot op heden gevolgde aanpak van Rijkswaterstaat te beperkt is en nog geen recht doet aan toezeggingen richting de Kamer voor wat betreft het niet onmogelijk maken van de spoorlijn?

7  
Wat zijn de risico's die, blijkens het advies van de BAG, Rijkswaterstaat zelf benoemd heeft bij de gevolgde aanpak?

8  
Bent u bereid alsnog een goed onderbouwde studie te doen in lijn met het rapport van de Commissie Nijpels naar de benodigde ruimtelijke reservering voor een toekomstige

spoorlijn, inclusief juridische onderbouwing daarvan?

9  
Deelt u de mening van de commissie Nijpels dat door gedegen onderzoek naar het «niet onmogelijk maken» ook een risico op vertraging in de planstudie A27 kan worden voorkomen?

10  
Deelt u de mening van de BAG dat bij de start van de MER 2e fase een gedetailleerd inzicht nodig is in de locaties waar mogelijk ruimte moet worden gereserveerd of maatregelen moeten worden getroffen om een spoorlijn in de toekomst niet onmogelijk te maken?

11  
Deelt u de mening dat het nu vooral gaat om de keuze die voor het knooppunt Gorinchem wordt gemaakt en dat dit daarom een cruciaal punt is voor het «niet onmogelijk maken» en dat voor dit punt als eerste een oplossing moeten worden gegeven? Is dit onderzocht in de MER 1e fase?

12  
Kunt u aangeven wat bij het knooppunt Gorinchem de beste optie is voor het niet onmogelijk maken van de spoorlijn? Is dit een middenligging of zijligging? Onderscheiden de verschillende alternatieven (A, B, C en D) zich in dit opzicht van elkaar?

<sup>1</sup> Kamerstuk 32 123 A, nr. 202.