

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

De vragen zijn op 23 september 2010 voorgelegd. Bij brief van ... september 2010 zijn ze door de minister van Financiën beantwoord.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De griffier van de commissie,
Berck

1

In de Rijksbegroting hoofdstuk Nationale Schuld wordt een totaal aan rentekosten op de staatsschuld verantwoord van 12,9 mrd euro. Is het niet zuiverder om hier de werkelijk betaalde rentekosten te publiceren, dus exclusief de rente op het Spaarfonds AOW? Hoeveel bedraagt de werkelijk betaalde rente?

2

Hoe verhoudt zich de door het ministerie van Financien gerapporteerde rentelast op de staatsschuld in 2011 met die door het CPB in de Macro Economische Verkenningen op p. 125 (2,3% bbp = ca. 14 mrd euro)? Hanteert het CPB een andere definitie voor de staatsschuld en/of een andere rentevoet? Zo ja wat is het verschil?

3

Wat is precies het verschil tussen «EMU schuld» en «Staatsschuld conform EMU-definitie»? Hoe is dit verschil opgebouwd?

4

Hoe is de financiering van de netto staatsschuld (exclusief AOW spaarfonds) opgebouwd? Welk deel is vaste schuld en welk deel is kortlopende schuld? Wat is de looptijd (maturity) van deze totale schuld?

5

Kan grafisch aangegeven worden wat de afgelopen 30 jaar de gemiddelde jaarlijkse reële rente is geweest op de staatsschuld?

6

Waarom lopen de rentelasten op de vlottende schuld zo scherp op in de periode 2010–2015? Is dit gevolg van beleid om een groter deel van de staatsschuld kortlopend te financieren?