

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1360

Vragen van de leden **Westerveld** en **Van der Lee** (beiden GroenLinks) aan de Ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Buitenlandse Zaken over *de werkwijze van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO)* (ingezonden 15 december 2022).

Mededeling van Minister **Dijkgraaf** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (ontvangen 26 januari 2023).

#### Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «DUO negeert wet en verdragen en schendt het evenredigheidsbeginsel»?<sup>1</sup>

#### Vraag 2

Klopt het dat artikel 22 Paspoortwet bedoeld is om mensen binnen Nederland te houden en ze niet naar het buitenland te laten ontkomen?<sup>2</sup>

#### Vraag 3

Bent u het ermee eens dat DUO op basis van artikel 22 Paspoortwet en gezien de memorie van toelichting<sup>3</sup> niet het recht heeft om oud-studenten in het buitenland op de paspoortsignaleringslijst te zetten en ze het recht om terug te keren naar eigen land te ontnemen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> Nederlands Juristenblad (blog), 7 oktober 2022, DUO negeert wet en verdragen en schendt het evenredigheidsbeginsel, <https://www.njb.nl/blogs/duo-negeert-wet-en-verdragen-en-schendt-het-evenredigheidsbeginsel/>.

<sup>2</sup> De memorie van toelichting (Kamerstuk 20 393, nr. 3, p. 9 en 10) stelt: «*Het recht op een reisdocument kan worden beperkt indien er gronden zijn om iemand de uitoefening van het recht het land te verlaten te ontzeggen, dan wel het hem slechts onder bepaalde voorwaarden toe te staan. (...) De gronden om iemand een reisdocument te onthouden zijn enerzijds gelegen in het voorkomen dat de betreffende persoon zich onttrekt aan de nakoming van op hem rustende verplichtingen (...) anderzijds in het voorkomen van de mogelijkheid dat de betreffende persoon de positie van het Koninkrijk in het buitenland in gevaar brengt. (...) De hier genoemde redenen om iemand in het land te houden of te beletten naar het buitenland te gaan zijn in Hoofdstuk III verder uitgewerkt*».

<sup>3</sup> Kamerstuk 20 393, nr. 3.

Vraag 4

Deelt u de constatering dat DUO misbruik maakt van de paspoortwetgeving om Nederlandse oud-studenten, die zich hebben gevestigd in het buitenland, een reisdocument te onthouden? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5

Bent u bekend met het bericht «Forse schuld voor student die zijn diploma te laat opstuurde»?<sup>4</sup>

Vraag 6

Vindt u het proportioneel dat een oud-student de studiefinanciering volledig moet terugbetalen, ondanks het behalen van een diploma binnen de gestelde termijn?

Vraag 7

Kan DUO gebruikmaken van de hardheidsclausule, indien een oud-student de prestatiebeurs volledig moet terugbetalen, ondanks het behalen van een diploma binnen de gestelde termijn?

Vraag 8

Bent u het ermee eens dat hier sprake is van een hardheid of knellende wetgeving? Zo ja, bent u voornemens om hierover in gesprek te gaan met DUO?

Vraag 9

Kunt u aangeven hoe vaak het voorkomt dat een oud-student de studieschuld terug moet betalen, omdat het diploma, ondanks dat het binnen de gestelde termijn is behaald, niet op tijd is opgestuurd naar DUO? Zo nee, wilt u dit in kaart brengen?

### **Mededeling**

De leden Westerveld en Van der Lee (GL) hebben schriftelijke vragen gesteld over de werkwijze van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO). Het is niet gelukt om de beantwoording binnen de gestelde termijn af te stemmen met betrokken andere departementen en met DUO. Ik zal uw Kamer de antwoorden op korte termijn toesturen.

---

<sup>4</sup> Advalvas, 14 december 2022, Forse schuld voor student die zijn diploma te laat opstuurde, <https://advalvas.vu.nl/nieuws/forse-schuld-voor-student-die-zijn-diploma-te-laet-opstuurde>.