

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1559

Vragen van de leden **Teeven** (VVD) en **Van Haersma Buma** (CDA) aan de ministers van Justitie en van Buitenlandse Zaken over *de contacten tussen een ambtenaar van Buitenlandse Zaken en de voortvluchtige C. (wapenhandelaar)* (ingezonden 27 april 2010).

Nader antwoord van minister **Rosenthal** (Buitenlandse Zaken), mede namens de minister van Veiligheid en Justitie (ontvangen 21 februari 2011). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nrs. 2522 en 2597.

#### Inleiding

Onderstaand nader antwoord betreft openbaarmaking van eerder door de minister van Buitenlandse Zaken vertrouwelijk toegezonden antwoorden (zie Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2010–2011, nr. 1512, antwoord op vraag 7).

#### Vraag 1 en 3

Is het waar dat de voortvluchtige wapenhandelaar C. wordt gezocht door Italië en staat gesignaleerd ter aanhouding en opsporing?<sup>1</sup>  
Is C. in Italië onherroepelijk veroordeeld en waarvoor precies?

#### Antwoord 1 en 3

Van mijn ambtsgenoot van Justitie heb ik vernomen dat betrokkene in Italië onherroepelijk is veroordeeld voor het leveren van wapens aan de Italiaanse maffia en voor het coördineren van een bevrijdingsactie van een destijds in Portugal gedetineerd lid van de Italiaanse maffia. Deze veroordeling is naar Italiaans recht voor tenuitvoerlegging vatbaar. Over de wijze waar op de Italiaanse autoriteiten trachten tot tenuitvoerlegging over te gaan, kunnen in het belang van de zaak geen mededelingen worden gedaan.

#### Vraag 2

Was het de betrokken ambtenaar van het ministerie van Buitenlandse Zaken bekend dat C. werd gezocht door Italië?

#### Antwoord 2

Ja, dat was hem bekend.

<sup>1</sup> Netwerk, 23 april 2010.

Vraag 4, 5 en 6

Was het functioneel noodzakelijk dat de betrokken ambtenaar met C. contacten onderhield in Nederland?

Wat was het doel van deze contacten, zakelijk of privé?

Waarom heeft de betrokken ambtenaar zijn werkgever niet ingelicht over deze contacten en de verblijfplaats van C.?

Antwoorden 4, 5 en 6

De ambtenaar heeft aangegeven dat hij betrokkene eenmaal in Nederland heeft bezocht in 1999. Het betrof volgens de ambtenaar een privébezoek op uitnodiging van betrokkene, dat geen functionele noodzaak, doel of inhoud had. Om die reden heeft de ambtenaar geen reden gezien dit bij zijn werkgever te melden.

Vraag 7 en 8

Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de betrokken ambtenaar?

Kunt u de Kamer informeren over eventuele arbeidsrechtelijke en strafrechtelijke consequenties?

Antwoord 7 en 8

Met de ambtenaar is recent gesproken door de directie van het ministerie van Buitenlandse Zaken die is belast met het doen van veiligheid- en integriteitonderzoeken. Hieruit is niets naar voren gekomen dat erop wijst dat het bezoek dat de ambtenaar aan betrokkene heeft gebracht in 1999 een andere achtergrond en inhoud had dan een privébezoek. Arbeidsrechtelijke of strafrechtelijke consequenties zijn niet voorzien.