

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Defensie naar aanleiding van de antwoorden op schriftelijke vragen van het lid Omtzigt over de zaak Spijkers (Aanhangsel Handelingen II, 2014/15, nr. 1187).

De voorzitter van de commissie,  
Ten Broeke

De griffier van de commissie,  
Van Leiden

- Nr. Vraag
- 1 Waarom is er voor de verplaatsing van het medisch dossier (uit de geautomatiseerde bestanden van Achmea Arbo als papieren versie naar het Nationaal Archief) geen contact gezocht met de betrokken persoon (dhr. Spijkers), aangezien dat niet enkel wenselijk is vanuit het oogpunt van bescherming van persoonsgegevens, maar ook een logisch gevolg is van de in 2002 opgestelde Vaststellingsovereenkomst (VO) tussen de Staat en dhr. Spijkers?
  - 2 Valt het huidige medische dossier onder de Archiefwet?
  - 3 Klopt het dat voormalig Minister van Defensie, Hillen, in januari 2012 voor de Commissie van Bezwaarschriften heeft aangegeven, c.q. een uitspraak heeft ondertekend, dat het medisch dossier niet onder de Archiefwet valt?
  - 4 Klopt het dat het College Bescherming Persoonsgegevens in januari 2012 na onderzoek geconstateerd heeft dat het ondertekenen van de VO door dhr. Spijkers niet gezien kan worden als een schriftelijke instemming om het medische dossier op welke manier dan ook te verwerken?
  - 5 Heeft u kennis genomen van het onderzoek van het College Bescherming Persoonsgegevens (Commandeur, onderzoeker, 29 maart 2012), dat helder stelt dat «de handtekening onder de VO d.d. 29 november 2002 en in het bijzonder artikel 7 absoluut niet gezien kan worden als uitdrukkelijke schriftelijke in- en toestemming aan enig arts (...) en verder (...) voor verwerking van medische gegevens (in welke vorm dan ook) de uitdrukkelijke toestemming van O (vaa) en S(pijkers) is vereist en dat melding aan de Registratiekamer noodzakelijk is (...), hetgeen niet geschied is.»? Klopt dit?
  - 6 Klopt het dat ook voormalig Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) Ter Horst in januari 2009 heeft erkend dat de VO (inclusief artikel 7) niet gezien kan worden als toestemming van dhr. Spijkers om het medisch dossier zonder uitdrukkelijke toestemming van hemzelf en de Registerkamer te verwerken?
  - 7 Op welke gronden heeft de Minister van BZK (op advies van Deloitte) besloten het medisch dossier op deze manier te verwerken?
  - 8 Heeft de voormalig Minister van BZK, dhr. Remkes, wel een Verklaring van Vernietiging getekend?
  - 9 Kunt u de Verklaring van Vernietiging, die conform artikel 8 van het archiefbesluit is opgemaakt, aan de Kamer doen toekomen?
  - 10 Waarom is de uitvoering van de VO dertien jaar na dato nog steeds gaande?
  - 11 Heeft de Nationale ombudsman enkel de procedures met betrekking tot de uitvoering van de VO bekeken en dus niet het medisch dossier zelf en de behandeling hiervan door de Staat?
  - 12 Klopt het dat de Nationale ombudsman in zijn rapport juist aangeeft dat het medisch dossier niet zonder toestemming en instemming van dhr. Spijkers verplaatst mag worden?
  - 13 Klopt het dat de Nationale ombudsman tijdens de hoorzitting met het Huis van Klokkenluiders tegen Kamerleden heeft gezegd dat hij het medisch dossier en de behandeling ervan door de Staat niet heeft onderzocht?
  - 14 Heeft de dhr. Spijkers zijn volledig medisch dossier nu ontvangen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kan de Kamer dat controleren?
  - 15 Klopt het dat de Raad van State in januari 2009 een verzoek in het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens van dhr. Spijkers verworpen heeft en dat hij zodoende geen toegang heeft tot het volledige medisch dossier?
  - 16 Klopt het dat de Landsadvocaat in 1996 verklaarde dat het volledige medische dossier in kopie bij de Landsadvocaat ligt?

- Nr. Vraag
- 17 Valt de operatie rondom de verplaatsing van het medisch dossier onder transparant werken?
- 18 Heeft de Staat opdracht gegeven het medisch dossier uit te printen, waarmee feitelijk een nieuw dossier is gecreëerd?
- 19 Heeft de Staat vervolgens verzocht dit (nieuwe) dossier af te geven bij andere instanties (het Nationaal Archief)?
- 20 Heeft de Staat voor dit uitprinten en afgeven überhaupt toestemming gevraagd bij de persoon waarover het dossier gaat, dhr. Spijkers?
- 21 Deelt u de mening dat het dossier Spijkers nog allerm minst is afgerond?
- 22 Over welke jaren heeft dhr. Spijkers pensioen opgebouwd bij het ABP? Kunt u per jaar aangeven welk opbouwpercentage hij genoten heeft?
- 23 Bent u bereid om dhr. Spijkers toestemming te vragen deze vragen te beantwoorden, indien u vragen over pensioenopbouw niet wilt beantwoorden vanwege privacy-redenen?
- 24 Wilt u bevorderen dat uw ministerie samen met het ABP berekent wat het pensioen van dhr. Spijkers zou zijn indien hij gewoon bij Defensie was blijven werken tot zijn pensioenleeftijd?
- 25 Klopt het dat dhr. Spijkers in 2009 de toezegging heeft gehad van de ambtenaar van de toenmalig Staatssecretaris van Defensie, dhr. Van der Knaap, in bijzijn van de journalisten van Een Vandaag, om spoedig een lotlijst van overgedragen stukken van Defensie te ontvangen? Wanneer is hem die complete lijst verschaft? Indien de lijst niet verschaft is, wanneer zal die dan overhandigd worden?
- 26 Welke delen van het medisch dossier van dhr. Spijkers (inclusief het deel van de arbodienst Achmea Arbo) bevinden zich op 17 maart 2015 nog bij de Landsadvocaat (in papieren of in elektronische vorm)?
- 27 Welke delen van het medisch dossier van dhr. Spijkers (inclusief het deel van de arbodienst Achmea Arbo) bevinden zich op 17 maart 2015 nog in het Nationaal Archief (in papieren of in elektronische vorm)?
- 28 Kunt u precies aangeven waar zich welke delen van het medisch dossier en het medisch archief van dhr. Spijkers bevinden en hoe hij in alle delen terstond inzage kan krijgen, een inzagerecht dat ook wettelijk geborgd is?
- 29 Kunt u precies aangeven waar zich welke delen van het medisch dossier en het medisch archief van dhr. Spijkers bevonden hebben sinds 1996 en specifiek wanneer KPMG, de Landsadvocaat en de ministeries delen in hun bezit gehad hebben?
- 30 Kunt u het «Protocol van overdracht archiefbescheiden zaak Spijkers» openbaar maken?
- 31 Is de door prof. G.J. Knoops geconstateerde Code Red (CRvB Rev1 2010) vanuit de MID mei 1986 nog steeds van kracht? Zo nee, wanneer is die opgeheven?
- 32 Kunt u precies aangeven welke stukken uit het dossier van dhr. Spijkers wel zijn opengesteld voor onderzoekers/pers en welke zijn opengesteld voor Kamerleden, aangezien het kabinet in 2005 schreef dat het dossier niet in zijn geheel en zonder beperkingen opengesteld is voor onderzoekers en journalisten (Kamerstuk 28 686, nr. 6)? Kunt u verder een omschrijving geven van het deel van de stukken dat niet is opengesteld?
- 33 Heeft dhr. Spijkers ook toegang tot zijn medisch dossier als gevolg van het inzagerecht in de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO)?

- Nr. Vraag
- 34 Is de WGBO in zijn geheel van toepassing op alle stukken medische dossiers die her en der opgeslagen zijn van dhr. Spijkers? Zo nee, op basis waarvan niet?
- 35 Kunt u aangeven hoe de verklaring van vernietiging, waartoe de Minister opdracht gaf, zich verhoudt tot de bewaarplicht in de WGBO, waar alleen de patiënt zelf expliciet kan vragen om de vernietiging van het medisch dossier?