

## Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Het Algemeen Bestuurscollege van de Koninklijke Bibliotheek  
T.a.v. de voorzitter, de heer mr. T.H.J. Joustra  
Prins Willem-Alexanderhof 5  
Postbus 90407  
2509 LK DEN HAAG

**Onderzoek en  
Wetenschapsbeleid**  
Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Onze referentie**  
23736726

Datum 6 mei 2020

Betreft Reactie op beleidsplan KB 2019-2022, evaluatierapport KB en pamflet

Geachte heer Joustra,

Met deze brief geef ik u mijn reactie op uw beleidsplan 2019-2022, het KB evaluatierapport<sup>1</sup> en uw pamflet bij de evaluatie. Voordat ik daar op in ga, wil ik via u de directie en medewerkers van de KB bedanken voor de inspanningen om in de Coronacrisis binnen korte tijd op grote schaal digitaal thuislezen mogelijk te maken. De bestaande online bibliotheek bewijst zijn waarde en daarnaast is onder andere via de ThuisBieb en de LuisterBieb een grote hoeveelheid e-content voor iedereen vrij beschikbaar gekomen. Mijn compliment betreft ook de samenwerking met de openbare bibliotheken en de uitgevers, die voor dit resultaat nodig is.

Met deze reactie kom ik terug op het beleidsplan, het evaluatierapport van de KB en het pamflet. Bij deze reactie heb ik de indeling uit het evaluatierapport als vertrekpunt genomen. Ik ga ervan uit dat de KB de voorgestelde activiteiten uit het beleidsplan voortvarend zal oppakken rekening houdend met de aandachtspunten in deze brief.

### **Inleiding**

Zoals u ook in uw beleidsplan aangeeft, zijn er een aantal ontwikkelingen die de KB voor uitdagingen stelt. Hierbij benoemt u de sterk veranderende omgeving van de KB, namelijk de digitale transformatie van de samenleving en de beweging in het netwerk-denken. Ik herken deze veranderingen en zie ook de uitdaging die deze omgeving voor de KB vormt. Deze omgevingsinvloeden maken dat het belangrijk is om na te denken over de vraag welke functies de KB vervult richting de samenleving en richting haar netwerkpartners, maar ook over de wijze waarop de KB het publiek en de bezoeker kan dienen in een fysieke omgeving. Ik heb de evaluatiecommissie die de KB heeft geëvalueerd (vanaf nu: de commissie) gevraagd om op dergelijke vragen te reflecteren. Ik ben de commissie zeer erkentelijk voor het werk dat zij heeft verricht.

---

<sup>1</sup> Commissie Evaluatie Koninklijke Bibliotheek, eindrapport evaluatie koninklijke bibliotheek, oktober 2019

Het pamflet dat u mij heeft aangeboden vormt een welkome aanvulling op het rapport. In het pamflet noemt u het maatschappelijk belang van de KB in het bijdragen aan geletterdheid en wetenschap, het bewaren en toegankelijk maken van erfgoed en het voorzien in publieke toegang tot informatie. U schetst de bijzondere positie van de KB in de uitvoering van deze activiteiten en de positionering in de verschillende netwerken die de KB een unieke instelling maken, van groot belang voor de Nederlandse samenleving. Waarbij het feit dat de KB met haar diensten voor onderzoek en lezen inmiddels 33% van de Nederlandse bevolking weet te bereiken een indrukwekkende prestatie genoemd mag worden.

De veranderende omgeving is van invloed op de uitvoering van de 'oude' taken van de KB. Deze taken zijn het borgen van de doelmatigheid en doeltreffendheid als ZBO zoals vastgelegd in de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen en het borgen van de kwaliteit van werkzaamheden als nationale bibliotheek vanuit de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Hiernaast heeft de KB als gevolg van de Wet Stelsel Openbare Bibliotheken (Wsob) ook nieuwe taken erbij gekregen vanuit haar rol als centrale speler in het stelsel van openbare bibliotheken. Deze wet is recent geëvalueerd.<sup>2</sup> Op basis van beide evaluaties kom ik tot de conclusie dat de KB haar wettelijke taken naar behoren uitvoert en dat er tegelijkertijd ruimte is voor verbeteringen.

Naast de uitvoering van de wettelijke taken zie ik dat de KB zich hard inzet om een nieuwe en geschikte locatie te vinden voor zowel het kantoor- en publieksdeel van de KB als voor het boekenmagazijn. Dit vraagt, begrijpelijkerwijs, veel capaciteit en aandacht van de KB. Hierbij heb ik geen signalen dat deze inzet ten koste zou gaan van de continuïteit van de instelling in de uitvoering van de wettelijke taken. Uiteraard zal dit ook de komende jaren mijn aandacht hebben.

### **Missie en strategie**

U geeft aan dat bovengenoemde maatschappelijke context bepalend is geweest voor de missie, visie en keuze voor de prioriteiten van de KB. De KB heeft in haar beleidsplan kernwaarden geformuleerd van waaruit de KB haar missie, "Nederland slimmer, vaardiger en creatiever maken", wil vormgeven. Deze waarden zijn: open, verbindend, vernieuwend en betrouwbaar. *Open* voor de toegankelijkheid van kennis en informatie voor iedereen; *verbindend* in het creëren van relaties tussen mensen, technologie, informatie, wetenschap en erfgoed; *vernieuwend* voor het blijven uitvoeren van de taken met nieuwe middelen; *betrouwbaar* in het aanbieden van diensten van de KB richting de gebruikers. Deze kernwaarden onderschrijf ik en vind ik goed passen bij de publieke rol van een nationale bibliotheek richting de maatschappij.

De KB benoemt in haar beleidsplan vier strategische prioriteiten: 1. Het geschreven woord aan het werk zetten in de maatschappij; 2. Zorgen voor het geschreven woord; 3. Infrastructuur voor het geschreven woord organiseren en 4. Organisatie en netwerken ontwikkelen. De beschrijvingen bij deze strategische prioriteiten in het beleidsplan bevatten veel ingrediënten die blijk geven van de ambitie en expertise van de KB. De unieke positie van de KB voor wetenschap,

---

<sup>2</sup> KWINK, Evaluatie Wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen. Eindrapport, december 2019

cultuur en behoud van erfgoed is van onmiskenbare waarde voor Nederland. Echter, de formuleringen van deze prioriteiten winnen aan zeggingskracht als ze meer inzichtelijk maken wat de concrete inzet van de KB in deze vier jaren zal zijn. Ik verzoek de KB om bij een volgend beleidsplan te kiezen voor een meer concrete formulering van de prioriteiten.

**Onze referentie  
23736726**

Het beleidsplan geeft weliswaar blijk van de ambitie van de KB maar niet altijd is helder omschreven via welke activiteiten deze ambitie gerealiseerd gaat worden. De evaluatiecommissie sluit hierbij aan door aan te geven dat de strategie in hoofdlijnen verwoord is maar dat het ontbreekt aan concrete doelen en bijbehorend instrumentarium. Concretere doelen zorgen er ook voor dat de aansluiting tussen de beleidsplannen en tussen de plannen en begroting vergemakkelijkt wordt. In dat licht denk ik dat het beleidsplan aan betekenis had gewonnen, als bij wijze van startpunt de aansluiting op de doelen en resultaten van het beleidsplan 2015-2018 inzichtelijk was gemaakt. Ik verzoek de KB om in een volgend beleidsplan beter inzichtelijk te maken in welke activiteiten de KB vanuit financieringsoogpunt investeert en waarom deze investeringen nodig zijn.

### **Organisatie**

De KB beschrijft in haar beleidsplan de ambitie om de organisatiestructuur en -cultuur te wijzigen in de richting van een wendbare organisatie die netwerkgedreven is. Ik vind het een goede zaak dat een organisatie zoals de KB met regelmaat kijkt naar de interne organisatievorm en maatregelen neemt om hierin verbeteringen door te voeren indien de instelling dit nodig acht. De evaluatiecommissie noemt in dit verband het belang van de juiste professionele vaardigheden van de medewerkers. Aangezien ik contact onderhoud met het ZBO van de KB acht ik het van belang dat het Algemeen Bestuurscollege adequaat wordt geïnformeerd over wat er leeft en speelt in de organisatie. Welke organisatiestructuur hier het beste bij past vind ik een interne aangelegenheid voor de KB.

De commissie geeft in haar rapport aan dat de overheid met de introductie van de nieuwe Wsob een aanzienlijk risico heeft genomen en stelt dat de KB complimenten verdient voor de wijze waarop zij de afgelopen vier jaar is omgegaan met de vele uitdagingen. Deze complexiteit herken ik zeer zeker aangezien het veld van de openbare bibliotheken bestaat uit drie bestuurslagen in een gedecentraliseerde structuur. Ik sluit mij dan ook graag aan bij de complimenten van de commissie op dit punt. Hier ga ik later in deze brief verder op in.

De commissie geeft aan dat het bestuurscollege als ZBO een 'problematische bestuurlijke constructie creëert waarin de communicatie met het ministerie formeel via de voorzitter van het Algemeen Bestuurscollege loopt, waarbij de algemeen directeur in de meeste maar niet alle gevallen officieus betrokken is. Ook geeft het rapport aan dat de lange en onduidelijke lijn van besluitvorming die hierdoor ontstaat een potentieel gevaar is voor de snelheid waarmee de organisatie kan inspelen op veranderingen.' Op dit moment ben ik in gesprek met de KB om de signalen van de commissie te bespreken en om te kijken of er behoefte is aan verbeteringen. Na een inventarisatie door de KB van de eventuele

knelpunten zal ik met de KB bespreken wat dit betekent voor de bestuurlijke constructie.

**Onze referentie  
23736726**

Een van de vragen die ik de commissie gesteld heb is welke toekomstige functies de KB heeft in het licht van de veranderende wereld van informatieovervloed, digitalisering en nieuwe informatiebronnen. De commissie geeft aan dat de KB in de toekomst steeds meer te maken gaat krijgen met het opslaan van digitale collecties hetgeen vraagt om een ingrijpende herschikking van de activiteiten van de KB en aandacht voor de ontwikkeling van innovatieve producten en diensten. De commissie beveelt de overheid aan om opnieuw te kijken naar regelingen betreffende een wettelijk depot, mogelijk specifiek gericht op «digital born» publicaties<sup>3</sup>. Ik ben op dit moment al in gesprek met de KB over wat als wenselijk wordt geacht bij het opslaan van «digital born» bronnenmateriaal. Belangrijke vragen hierbij zijn welke content moet worden opgeslagen en welke wettelijke kaders hiervoor nodig zijn.

De KB wil de komende jaren de infrastructuur organisch en geregisseerd laten groeien en ziet daarbij - net als de commissie - dat het vernieuwen van de digitale infrastructuur en tegelijkertijd het zo goed mogelijk in stand houden van de lopende dienstverlening een uitdaging is. Het is evident dat de Nationale digitale bibliotheek van Nederland vraagt om goed georganiseerde infrastructuur. Dat de KB hier blijvend in investeert acht ik dan ook noodzakelijk om de grote hoeveelheden data beschikbaar te blijven stellen. Daarnaast lijkt het me zinvol dat de KB kijkt naar de historie van de infrastructuur, de systeem-*legacy* en daarbij die delen afstoot die niet langer nodig zijn waarmee de infrastructuur als geheel toekomstbestendig blijft.

### **Huisvesting**

In de komende beleidsperiode bereidt de KB zich voor op de verhuizing naar een nieuw gebouw. De KB geeft aan dat de huisvesting zal aansluiten bij de rol en ambities van de KB en dat het een icoon is waar het geschreven woord gevierd en versterkt wordt. De commissie benoemt dat in de toekomst voor een nationale bibliotheek de digitale toegang essentieel is en dat de fysieke publieksfunctie daaraan ondergeschikt is. In mijn opvatting zijn beide ingrediënten belangrijk voor een nationale bibliotheek, maar vergt het wel inspanningen aan de zijde van de KB om in een nieuw gebouw de doelgroepen aan te trekken. Uit gesprekken met de KB krijg ik de indruk dat zij over een breed palet aan ideeën beschikt om aan deze ambitie invulling te geven. Ik acht het zeer zinvol dat de KB met deze ideeën gaat experimenteren om het nieuwe gebouw optimaal te kunnen benutten.

Zoals ik al eerder aangaf vragen deze huisvestingsplannen veel capaciteit van de KB en vraagt dit ook om inzet van het Algemeen Bestuurscollege (ABC). De commissie zegt hierover dat het ABC verantwoordelijk is voor de bouwplannen inclusief de aanzienlijke financiële en organisatorische risico's en dat dit vraagt om een stevige betrokkenheid van het ABC waar in voldoende mate sprake van blijkt te zijn. Ik deel de mening van de commissie dat het ABC zich als een zeer betrokken partij richting OCW laat zien, zeker daar wat het de huisvesting betreft. Al geruime tijd voert het ministerie van OCW met regelmaat bestuurlijk overleg

---

<sup>3</sup>«Digital Born» bronnenmateriaal verwijst naar materialen die van oorsprong digitaal zijn, zoals websites.

met de KB en het Rijksvastgoedbedrijf om de herhuisvesting te bespreken. Daarbij deel ik de mening van de commissie niet waarin zij aangeeft dat op dit punt samenwerking tussen Rijksvastgoedbedrijf en KB beperkt is.

**Onze referentie  
23736726**

Ondertussen is de KB samen met twee andere partijen, het Literatuurmuseum/Kinderboekenmuseum en de RKD, bewoner van het huidige pand. Elk van deze partijen heeft een verschillend perspectief op de toekomstige huisvesting. Omdat de realisatie van de huisvesting een onderwerp voor de langere termijn is, ga ik er van uit dat de huidige bewoners in de tussentijd waar mogelijk blijven samenwerken. Dat geldt voor zowel het beheer en gebruik van het gebouw als voor de inhoudelijke samenwerking. Met name tussen het Literatuurmuseum/Kinderboekenmuseum en de KB zie ik potentieel dat nog beter kan worden benut.

### **Stakeholders**

Het beleidsplan beschrijft dat er aandacht is voor het opereren in netwerken. Het is een van de drie ingrediënten van de visie van de KB: denken in netwerken. In het beleidsplan geeft de KB aan: "bij onze maatschappelijke rol in de informatiesamenleving hoort ook denken in netwerken, we bundelen de krachten met gebruikers en partners om samen verder te komen."

Het denken in netwerken is een streven dat goed past bij de tijd waarin we nu leven. De ambities van de KB om zich in netwerken te ontwikkelen past daar goed bij. Ook nu al opereert de KB in diverse netwerken binnen de wetenschappelijke wereld, het stelsel van openbare bibliotheken en in het netwerk rondom het houdbaar, bruikbaar en zichtbaar maken van erfgoed. Met de invoering van de Wsob heeft de KB een centrale positie ingenomen in het veld van de Openbare Bibliotheken. Op het gebied van de openbare bibliotheken hebben activiteiten op internationaal gebied in ieder geval betrekking op de International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA), brancheorganisatie voor de Nederlandse bibliotheeksector (FOBID) en Caribisch Nederland. Daarnaast maakt de KB al deel uit van het wetenschappelijk netwerk zoals rond CLARIAH PLUS. In mijn optiek vormt een netwerk een goede voedingsbodem waarbinnen nieuwe ideeën kunnen worden uitgedacht en krachten kunnen worden gebundeld. Hierbij heeft een netwerk een bepaald doel. Ik ben benieuwd wat de KB met het opereren in deze netwerken wil bereiken en ik verzoek de KB om in een volgend beleidsplan nader te specificeren waarom ze kiest voor het opereren in organisatienetwerken als organisatievorm en waarom dit het best passend is om maatschappelijke waarde te realiseren aldus de KB.

### *Erfgoed*

Hoewel de commissie niet specifiek aandacht besteedt aan de erfgoedtaak van de KB prijs ik de activiteiten die de KB onderneemt om fysieke en digitale werken zichtbaar, bruikbaar en houdbaar te houden voor toekomstige generaties. Hierbij denk ik ook aan de betrokkenheid van de KB bij het Netwerk Digitaal Erfgoed waarin de KB een actieve rol vervult.

### *Wetenschap*

De KB heeft een unieke positie in Nederland in het aanbod van hun bijzondere collecties ten gunste van de wetenschappers. De diensten waarmee de KB deze collecties ter beschikking stelt zoals Delpher en DBNL vind ik zeer waardevol.

Vanuit de taken van de WHW zie ik voor de KB onder andere de volgende wetenschappelijke functies: het toegankelijk maken van bronnen voor mensen die niet verbonden zijn aan een academische instelling en het deel uitmaken van het Nationaal Platform Open Science (en bijbehorende activiteiten). Om ook in de toekomst in de behoefte van wetenschappers te kunnen voorzien, vind ik het belangrijk dat de KB zicht heeft op haar wetenschappelijke doelgroep. Welke wetenschappers bereikt de KB met haar collectie en vinden zij wat ze nodig hebben? Ik ben benieuwd naar de kennis en ervaringen van de KB op dit punt en ik verzoek de KB om deze ervaringen in een volgend beleidsplan te expliciteren.

Daarnaast wordt het steeds belangrijker gevonden dat de wetenschap verbonden is met de maatschappij, zowel bij het aangaan van nieuw onderzoek als bij het benutten van de resultaten ervan. De commissie geeft aan dat bij een goed werkende infrastructuur via de KB en de openbare bibliotheken een relatie met de samenleving kan worden gelegd en dat dit past in de ontwikkelingen in het hoger onderwijs- en onderzoeksdomein om onderzoek vrij (open access), en voor het brede publiek toegankelijk (open science) beschikbaar te laten zijn.

Open access, en open science in zijn geheel, vormen speerpunten binnen het wetenschapsbeleid waar ik mij graag voor inzet. Ik waardeer de inzet die de KB heeft getoond bij het opstellen van het Nationaal Plan Open Science en de bijdrage die de KB ook nu levert binnen het Nationaal Programma Open Science (NPOS) op het onderwerp Open Access. Ook zie ik de betrokkenheid van de KB via de ondersteunende rol in de onderhandelingen met de grote uitgevers. De KB neemt vanaf april ook zitting in de Adviesraad van het NPOS. Daarbij is het van belang dat zij de universiteitsbibliotheken mede vertegenwoordigt en goed aangehaakt houdt, zodat de ambitie om alle wetenschappelijke publicaties vrij toegankelijk en beschikbaar te maken voor de samenleving zo snel mogelijk dichterbij komt.

Over het opereren binnen het netwerk van universiteitsbibliotheken beveelt de commissie aan dat men in gezamenlijkheid scherper aandacht besteedt aan een *gap-overlap* analyse van de taken en voornemens van de KB en de universiteitsbibliotheken om op die manier te komen tot een helder plan van aanpak om beter toekomstbestendig te worden. Ik ben verheugd dat de KB aangeeft al met een dergelijke analyse aan de slag te zijn.

#### *Openbare bibliotheken*

Ten aanzien van de openbare bibliotheken benoemt de KB in haar beleidsplan een aantal ambities: het vergroten van leesvaardigheid, het vergroten van leesbelangstelling, het vergroten van digitale geletterdheid en het bevorderen van wetenschappelijk onderzoek in Nederland door toegang te bieden tot de fysieke en digitale collecties. Deze ambities zijn onder meer een uitvoering van de wettelijke taken van de Wsob die recent is geëvalueerd. Deze taken van de KB voor het stelsel van openbare bibliotheken omvatten (1) taken die het stelsel als geheel betreffen (2) het beheer en de doorontwikkeling van de landelijke digitale bibliotheek (3) en het organiseren van de bibliotheekvoorziening voor personen met een leesbeperking. Het Wsob-evaluatieonderzoek, dat is uitgevoerd door onderzoeksbureau KWINK, laat zien dat de KB deze taken adequaat uitvoert. Er worden resultaten geboekt bij de uitvoering van de Wsob-taken en partijen in het netwerk zijn hier over het algemeen tevreden over. De samenwerking in het

stelsel met 150 bibliotheekorganisaties, 8 provinciale organisaties en landelijke spelers is per definitie complex. De KB zoekt in deze context naar balans tussen draagvlak en slagkracht. Er zijn verbeteringen in de samenwerking mogelijk die in gezamenlijkheid zullen moeten worden bereikt. Tegen de achtergrond van de wettelijke Wsob-taken van de KB en de evaluatie van de Wsob zie ik de volgende inhoudelijke prioriteiten voor de resterende periode van het beleidsplan:

- Een substantiële bijdrage aan het Leesoffensief met als doel de belangstelling voor het lezen, de leesvaardigheid en het leesplezier onder jongeren te vergroten;
- Vanuit de zogenaamde stelseltaken bijdragen aan een versterking van de spreiding en toegankelijkheid van de fysieke bibliotheek. Bijvoorbeeld via modelontwikkeling voor intergemeentelijke samenwerking. Dit uiteraard in samenwerking met de VNG, VOB, IPO en de samenwerkingen provinciale organisaties (SPN);
- Een doorontwikkeling van de landelijke digitale openbare bibliotheek. Als gevolg van de verlaging van het BTW-tarief op digitale publicaties per 1 januari 2020 ontstaat er financiële ruimte in het inkoopbudget. Deze ruimte wordt bij voorrang ingezet voor de inkoop van materiaal voor de jeugd;
- Een verdere uitbouw van de rol van de openbare bibliotheken bij digitale inclusie in samenwerking met het ministerie van BZK en overheidsdiensten;
- Verdere stappen die de samenwerking in het stelsel kunnen verbeteren. O.a. via de gezamenlijke innovatieagenda en het Collectieplan zijn al goede stappen gezet.<sup>4</sup>

#### *Nationale Digitale Bibliotheek*

De KB geeft in haar beleidsplan aan dat zij het wetenschappelijk onderzoek in Nederland wil bevorderen door toegang te bieden tot haar fysieke en digitale collecties. De KB gaat daarom de komende jaren door met het digitaliseren van de collectie en met het werken aan de zichtbaarheid, vindbaarheid en het gebruik van de collecties onder andere door het ontwikkelen van nieuwe tools.

Ik onderschrijf de wens van de KB om zowel fysieke als digitale informatiebronnen op een goede manier op te slaan. In het verleden bestond de enorme collectie van de KB vooral uit fysieke materialen, maar in de laatste decennia is de Nationale Bibliotheek uitgebreid met grote hoeveelheden datasets en dit vereist een andere manier van conserveren. De ambitie van de KB om betrouwbare opslag te borgen zoals via het verkrijgen van een *Core Trust Seal* keurmerk acht ik daarom zinvol. Daarbij ben ik met de KB van mening dat niet alleen de betrouwbaarheid van dataopslag belangrijk is, maar ook de vindbaarheid en toegankelijkheid daarvan met de steeds belangrijker wordende FAIR principes voor het beschrijven, de opslag en publicatie van wetenschappelijke data.

Zoals de KB zelf aangeeft, houdt de verwerkingscapaciteit van de KB geen tred met de enorme hoeveelheid informatie die dagelijks beschikbaar komt. Ik voorzie dat de KB keuzes zal moeten maken welke gegevens niet (meer) worden opgeslagen, mede gezien vanuit het oogpunt van de kosten van opslag. Dit houdt ook verband met de vraag wat de KB allemaal wel of niet zou moeten opslaan,

---

<sup>4</sup> Op de Wsob-evaluatie volgt een beleidsreactie voor de Tweede Kamer. Het overleg met de Kamer hierover kan van invloed zijn op de hierboven beschreven prioriteitstelling.

ofwel waar de begrenzing van haar taak ligt. Hierbij acht ik het relevant dat gekeken wordt naar welke kennisdragers de KB zou moeten opslaan. Ik zal dit bespreken met de KB in samenhang met het eerdergenoemde punt over het opslaan van *digital born* publicaties. Daarnaast verzoek ik de KB om hier in een volgend beleidsplan aandacht aan te besteden.

**Onze referentie  
23736726**

Het zou goed zijn als de literaire canon van Nederland ook digitaal voor het grote publiek beschikbaar is. Ik onderschrijf het voornemen van de KB om in deze planperiode literaire klassiekers in samenwerking met uitgevers te digitaliseren en via de digitale bibliotheek beschikbaar te stellen. Het betreft deels *out of commerce* titels en deels titels die nog in de handel zijn.

De commissie constateert dat de Nationale Digitale Bibliotheek door de KB voortvarend is vormgegeven, zoals met de programma's voor laaggeletterden, Delpher en DBNL. Ik zie dat de KB hele mooie en nuttige programma (mede) heeft ontwikkeld om de informatie beschikbaar te stellen voor burgers, onderzoekers en andere geïnteresseerden. Hier wil ik de KB mee complimenteren.

Ik vertrouw erop dat bovengenoemde aandachtspunten adequaat door de KB zullen worden opgepakt. Hierover ga ik graag met de KB in gesprek in de aanloop naar het nieuwe beleidsplan.

Met vriendelijke groet,

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

I.K. van Engelshoven