

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving) (Kamerstuk, 33 118, nr. 32).

De voorzitter van de commissie,
Van Dekken

De adjunct-griffier van de commissie,
Israel

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inhoudsopgave	blz.
Inleiding	2
Basistakenpakket omgevingsdienst	2
Gegevensuitwisseling	3
Gevolgen	3
Advisering en consultatie	4

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de stukken ten behoeve van het schriftelijk overleg over het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving). Zij hebben hierover enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het besluit tot wijziging van het Ontwerpbesluit omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving). Hierover hebben deze leden nog vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving) en hebben hierover nog een enkele vraag.

Basistakenpakket omgevingsdienst

De leden van de VVD-fractie vragen de Staatssecretaris wat de stand van zaken is van het opzetten van de omgevingsdiensten. Met betrekking tot pagina 14 van de Nota van Toelichting (hierna: NvT) constateren de leden van de VVD-fractie dat, indien gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn, de omgevingsdienst de omgevingsvergunning in zijn geheel voorbereidt. Indien burgemeester en wethouders het bevoegd gezag zijn, bereidt de omgevingsdienst alleen het milieudeel van de omgevingsvergunning voor. Waarom is dit verschil tussen gedeputeerde staten en burgermeester en wethouders aangebracht?

De leden van de VVD-fractie merken op dat taken met betrekking tot milieutoezicht van zowel vergunningplichtige als niet vergunningplichtige activiteiten door inrichtingen waarvoor gedeputeerde staten of burgemeester en wethouders het bevoegd gezag zijn, deel uitmaken van het basistakenpakket. Welke taken zijn dit precies?

Met betrekking tot pagina 15 van de NvT constateren de genoemde leden dat het basistakenpakket zoals dat in dit wijzigingsbesluit wordt geregeld, de basistaken zoals opgenomen in de package deal als uitgangspunt heeft, maar dat het noodzakelijkerwijs aansluit bij het Besluit omgevingsrecht zoals dat gold vóór de inwerkingtreding van dit wijzigingsbesluit. Hoe sluit dit aan op de bepalingen in de Ontwerpbesluiten horend bij de Omgevingswet?

De leden van de PvdA-fractie lezen dat inmiddels afspraken gemaakt zijn tussen het Rijk, het Interprovinciaal Overleg (hierna: IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) over de modernisering van het stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Zij vragen of alle afspraken die in de zogenoemde package deal zijn gemaakt ook daadwerkelijk zijn doorgevoerd in de voorliggende wijziging. Zo niet, waarom zijn bepaalde afspraken dan niet doorgevoerd?

Eenzelfde vraag hebben genoemde leden bij de mate waarin de basistaken bij de omgevingsdiensten zijn ondergebracht. In de NvT staat dat dit inmiddels in «belangrijke mate» zou zijn gebeurd. Genoemde leden vragen waarom dit nog niet in het geheel het geval is en wat de achterliggende redenen hiervoor zijn. Verder vragen zij hoe deze regels het speelveld voor bedrijven specifiek bevorderen. Graag ontvangen deze leden hierover een nadere toelichting.

De leden van de CDA-fractie vragen in hoeverre het voorliggende besluit afwijkt van de package deal van 2009 tussen het Rijk, IPO en de VNG ten aanzien van het afgesproken basistakenpakket. In hoeverre geldt voor de Staatssecretaris het geformuleerde uitgangspunt van complex en bovenlokaal voor de basistaken bij de omgevingsdiensten? In hoeverre strookt de toevoeging aan het basistakenpakket van taken rondom asbest, schapen- en paardenhouderijen en benzinestations met dit uitgangspunt? Waarom zijn dit volgens de Staatssecretaris complexe taken?

De leden van de CDA-fractie vragen ook of het zinvol is om nu het basistakenpakket van de omgevingsdiensten te wijzigen terwijl de Omgevingswet nog niet in werking is getreden. Doorkruist deze wijziging niet het traject in het kader van de Omgevingswet voor een nieuwe rolverdeling tussen lokale overheden en omgevingsdiensten?

De leden van de CDA-fractie vrezen dat met de voorgestelde uitbreiding maatwerk door gemeenten wordt bemoeilijkt. Is de Staatssecretaris zich bewust van dit euvel? Zo ja, hoe blijft maatwerk mogelijk? Is de Staatssecretaris het met de leden van de CDA-fractie eens dat maatwerk door gemeenten mogelijk moet blijven?

Is het in het voorgestelde tijdsbestek wel mogelijk om de voorgestelde wijziging van het takenpakket door te voeren, aangezien deze moeten worden voorbereid en voorgelegd aan de gemeenteraden en ondernemingsraden? Kunt de Staatssecretaris dit inzichtelijk maken? Op welke wijze houdt zij hier rekening mee? Is zij bereid het besluit later inwerking te laten treden?

Gegevensuitwisseling

Op pagina 18 van de NvT lezen de leden van de VVD-fractie dat ten behoeve van dit wijzigingsbesluit de Privacy Impact Assessment uit 2012 is heroverwogen en verfijnd. Wat waren de uitkomsten hiervan?

Met betrekking tot de Inspectieview Milieu vragen de leden van de PvdA-fractie of aansluiting op deze website verplicht is voor betrokken partijen. Zo ja, in hoeverre zijn de betrokken partijen reeds aangesloten of wanneer zal dit naar verwachting het geval zijn? Ook vragen genoemde leden of het louter aansluiten op dit systeem ook de garantie geeft dat er daadwerkelijk informatie uitgewisseld zal worden of dat er verder nog andere acties vereist zijn aan de kant van de verschillende aanbieders en afnemers. Verder merken de leden van de PvdA-fractie op dat het systeem niet mag worden gebruikt voor interbestuurlijk toezicht, maar lezen zij nergens over de handhaving van dit verbod. Hoe kan een dergelijk misplaatst gebruik van Inspectieview Milieu voorkomen worden? Genoemde leden lezen met instemming dat er een Privacy Impact Assessment is uitgevoerd. Zij vragen zich nog wel af welke knelpunten uit deze Assessment zijn gekomen en welke daarvan niet zijn verholpen. Kan de Staatssecretaris daar een schematisch overzicht van geven zodat dit in één oogopslag helder is?

Gevolgen

Ten aanzien van pagina 21 van de NvT vragen de leden van de VVD-fractie waar de eenmalige financiële bijdrage ten behoeve van de transitiekosten

van € 25 miljoen in het Gemeentefonds en Provinciefonds precies naar toe is gegaan. Kan de Staatssecretaris dit toelichten?

De leden van de VVD-fractie lezen op pagina 26 van de NvT: «Van eventuele (aanvullende) digitaliseringskosten voor het bevoegd gezag of omgevingsdiensten zou dan ook geen sprake moeten zijn.» Op pagina 19 en 21 van de NvT valt echter te lezen dat de verplichting tot aansluiting op 1 januari 2018 ingaat om de organisaties en omgevingsdiensten de ruimte te geven hun organisatie en eigen ICT-systeem op orde te brengen. Deze leden maken hieruit op dat dit mogelijk wel tot aanvullende kosten kan leiden. Kan de Staatssecretaris dit toelichten?

Advisering en consultatie

De leden van de VVD-fractie kunnen zich met betrekking tot pagina 23 van de NvT vinden in de kanttekening van gemeenten, die geplaatst wordt bij de versnippering van toezichttaken op het gebied van asbest en sloop. In de reactie op deze kanttekening van deze gemeenten is niet toegelicht waarom voor deze versnippering is gekozen. Kan de Staatssecretaris dat alsnog toelichten? Bovendien vragen deze leden waarom het toezicht op sanering en sloop wel kan samenvallen als het gaat om bedrijfsmatige activiteiten maar niet bij particuliere aangelegenheden. Wat wordt bedoeld met «In het geval het een particuliere aangelegenheid betreft is dit niet altijd mogelijk, alhoewel wel wenselijk»?