

172338.05U

(ingezonden op 22 februari 2023)

Vragen van de fracties van GroenLinks, de Partij van de Arbeid en de Socialistische Partij naar aanleiding van het afschrift aan de Eerste Kamer van de toegezonden Uber documenten aan de Tweede Kamer en naar aanleiding van de technische briefing over de fiscale behandeling van Uber door de Belastingdienst.

Vraag 1:

Deelt u de opvatting van deze leden dat het verrichte onderzoek, dat tot nu toe geheel was gericht op de interne werkwijze bij de Nederlandse Belastingdienst en waarbij geen onafhankelijk onderzoek bij Uber is gedaan, een eenzijdig beeld geeft van de gang van zaken?

Vraag 2:

Deelt u voorts de mening van deze leden dat het beter zou zijn het onderzoek te complementeren met bronnenmateriaal en gesprekken bij Uber?

Antwoord 1 en 2:

Nee, ik deel deze opvatting niet. In het onderzoek is in het kader van de beweringen van fiscale begunstiging van Uber en schending van de fiscale geheimhoudingsplicht breed naar het handelen van de Belastingdienst gekeken. Het is belangrijk om te benadrukken dat het onderzoek niet alleen gekeken heeft naar interne vastleggingen van de Belastingdienst, maar ook naar bijvoorbeeld de correspondentie met Uber en gevalideerde verslagen van internationale overleggen. Bij het vertrouwelijke rapport zijn meer dan 100 bijlagen opgenomen.

Het onderzoek is gevalideerd door externe onafhankelijke deskundigen. Daarbij is op verzoek van deze onafhankelijke deskundigen door de onderzoeksgroep breder naar de fiscale behandeling van Uber gekeken en naar mogelijke afspraken. Hierbij is onder meer gekeken of er rulings zijn afgesloten in de betreffende periode en zo ja, of dit correct is verlopen. Deze bredere context is ook in het onderzoeksrapport betrokken en beoordeeld.

Zoals ik in mijn antwoord op Kamervraag 12 van de heer Omtzigt bij brief van 16 januari 2023¹ aan uw Kamer heb aangegeven, hebben de externe deskundigen eveneens aangegeven geen vooringenomenheid van de Belastingdienst bij en tijdens het onderzoek te hebben ervaren.

De conclusie van het onderzoek is dat er geen onregelmatigheden zijn aangetroffen, de onafhankelijke externe deskundigen onderschrijven dit. Zoals de externe deskundigen het formuleren: "De conclusie van het onderzoeksrapport is dat (in onze woorden) geen bevoordeling van Uber heeft plaatsgevonden. Wat Uber ook dacht of hoopte te krijgen aan afwijkende fiscale behandeling – dat is niet gelukt"².

Vraag 3:

Is het juist dat, zoals uit het NRC-interview blijkt, Uber niet is gevraagd om data? En zo ja, waarom is dit nagelaten? Het had op zijn minst tot een evenwichtiger beeld kunnen leiden, aldus deze leden.

¹ Kamerstukken II, 2022-2023, 31 066, nr. 1272.

² Kamerstukken II, 2022-2023, 31 066, nr. 1142.

Vraag 4:

Kunt u toelichten waarom de regering geen contact met Uber heeft gezocht?

Antwoord 3 en 4: Tijdens de technische briefing is uitgelegd hoe op basis van de informatie genoemd bij het antwoord op vraag 1 en 2 gekomen is tot de conclusie dat er geen onregelmatigheden zijn. Bijvoorbeeld de bewering naar aanleiding van de Uber-files dat het informatieverzoek van Zweden door de Belastingdienst zou zijn getraineed, is onmogelijk aangezien Zweden zelf het verzoek ingetrokken heeft. Er was voor de onderzoeksgroep dan ook geen aanleiding om contact op te nemen met Uber of met de heer MacGann. Ook de externe deskundigen zagen op basis van het onderzoek hier geen aanleiding toe. Er is de Belastingdienst overigens ook geen nieuwe informatie aangeboden.

Het uitgevoerde onderzoek heeft zich gericht op het vermeend niet correct verlopen van de fiscale behandeling van Uber en op de beweringen door Investico en andere berichtgeving in de media. Die beweringen vanuit de media waren voor de interne onderzoeksgroep duidelijk en konden worden weersproken. Verder verwijs ik naar de overwegingen op dit punt in het vertrouwelijk ter inzage gelegde rapport van de onderzoeksgroep met betrekking tot het mogelijk raadplegen van Uber.

Vraag 5:

Bent u alsnog bereid hier een onafhankelijk onderzoek naar in te stellen?

Antwoord 5:

In het interview wordt niet ingegaan op het vermeend traineren door de Belastingdienst of het lekken van informatie. Wel wordt in het artikel gesproken over belastingdeals, zonder dat dit wordt geconcretiseerd. In het NRC-artikel staan geen (nieuwe) objectieve (fiscale) feiten waaruit een begunstiging van Uber blijkt en die kunnen worden getoetst aan het onderzoeksrapport. Het onderzoek geeft een duidelijk beeld ten aanzien van de beweringen die in de media zijn verschenen: er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd.

Eventuele afspraken in het kader van het reguliere vooroverleg tussen de Belastingdienst en Uber worden binnen wet- en regelgeving, beleid en jurisprudentie en volgens de geldende procedures tot stand gebracht. Ook het onderzoeksrapport en de externe validatie gaan hierop in en bevestigen dit beeld.

Indien er uit de hoorzitting met de heer MacGann in de Tweede Kamer op 22 maart nieuwe -voor het handelen van de Belastingdienst relevante feiten- naar voren komen ben ik uiteraard bereid om binnen de kaders van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Algemene Wet inzake rijksbelastingen daarnaar te kijken en hierover met uw Kamer van gedachten te wisselen.

Tot slot merk ik nog op dat het toepassen van het vier ogen principe geen aanbeveling in het onderzoeksrapport of de validatie van de externen is of een gevolg daarvan, zoals in de vraagstelling van deze leden naar voren komt. Deze werkwijze bestond al. Het werd en wordt ook nageleefd.