

## Bijleveld-Schouten

voor bange mensen en wij moeten er gewoon voor zorgen dat de bevolking in meerdere opzichten bij het hele proces wordt betrokken en er een uitspraak over kan doen. Ik zou daarop graag een reactie krijgen van de staatssecretaris.

Ik zeg het maar eerlijk: ik las net bij collega Leerdam nog iets over belastingen. Kan Saba bijvoorbeeld eerder stoppen met het betalen van belastingen aan het land Nederlandse Antillen? Wellicht valt daar nog iets te regelen en kan aan een heleboel bezwaren tegemoet worden gekomen.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Ik ben het eens met mevrouw Van Gent dat democratie niet is voor bange mensen. Ik denk dat wij voor een goede zaak staan en ik ben ervan overtuigd dat dit ook op de Nederlandse Antillen uiteindelijk gezien wordt. Overigens kan ik nog wel zeggen dat ook de heer Cooper van de MAN, de oppositie op Curaçao, heeft gezegd dat hij zo snel mogelijk naar de nieuwe status wil. Daar is dus geen misverstand over: oppositie en coalitie delen diezelfde opvatting.

Ik heb mevrouw Ortega al gezegd dat ik de brief over de belastingen schriftelijk beantwoord. De situatie is wel iets anders. Ik heb u erover geïnformeerd dat op dit moment Nederlandse belastinginspecteurs belastingen op de BES-eilanden innen voor het land Nederlandse Antillen – want er is wel jaren belasting geheven, maar nooit geïnd – met als doel dat datgene wat geïnd wordt ook weer naar die drie eilanden teruggaat. Zo doen wij het dus nu en ik denk dat dit voor een belangrijk deel tegemoetkomt aan dat punt.

De heer **Remkes** (VVD): Voorzitter. Met collega Van Gent verbaas ik mij eerlijk gezegd in dit huis van de democratie over een pleidooi om verkiezingen voorlopig maar even niet te houden. Dit als opmerking voorafgaand aan twee vragen die ik heb aan de staatssecretaris.

In de eerste plaats: is zij bereid om in dat overleg met de Nederlandse Antillen nog eens na te gaan hoe de hindermacht de komende maanden kan worden teruggedrongen in de richting van Saba en als het kan ook in de richting van de beide andere eilanden? In de tweede plaats: is zij voornemens om deze onverstoerbare houding de komende tijd ook in acht te nemen? Als het antwoord ja is, heeft zij de volle instemming van de VVD-fractie.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Op vraag twee kan ik volmondig ja zeggen. Ik ben blij met de steun van de VVD-fractie. Op vraag één kan ik dat ook. Ik zal dat doen, gegeven wat ik nu heb gezien en gehoord. Ik ga eind september weer naar de Antillen toe, na Prinsjesdag en de algemene politieke beschouwingen. Ik zal dan met de regeringen van de Nederlandse Antillen spreken. Niet alleen over Saba, maar wat mij betreft ook over Sint Eustatius en Bonaire. Ik heb de boodschap dat wij zo weinig mogelijk last moeten hebben van wat zich op de Nederlandse Antillen afspeelt, meegegeven aan onze commissaris Henk Kamp die daar, zoals u weet, voortvarend en rustig doorwerkt.

---

**Vragen** van het lid Vendrik aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over **het afscheid van de gloeilamp en de snelle introductie van led-verlichting**.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Fijn om hier weer even te mogen staan. Vandaag is het een bijzonder dag, het is niet alleen Duurzame Dinsdag, maar vanaf vandaag wordt in Europa de gloeilamp uitgebannen. Wij van GroenLinks vinden dat goed nieuws. Daar moeten wij het echter niet bij laten. Het Wereld Natuur Fonds en de Nationale Postcode Loterij hebben vorige week een brede publieksactie gelanceerd om de led-lamp te promoten. De led-lamp is superzuinig en een prachtige verlichting. Wij zien het hier ook in de zaal. Ik heb begrepen dat u, mevrouw de voorzitter, deze zomer al deze lampjes hebt vervangen. Dat is grote winst.

De **voorzitter**: Ja, het is jammer dat u dat niet gezien hebt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Een snelle overstap van de gloeilamp naar de led-lamp zou in Nederland en in Europa tot een behoorlijke energiebesparing kunnen leiden. Dat leidt weer tot minder uitstoot van CO<sub>2</sub>, het belangrijkste broeikasgas. Zouden ongeveer 2,5 miljoen mensen in Nederland snel led-verlichting aanschaffen, dan betekent dat een energiebesparing in de orde van 60.000 huishoudens. Tel uit je winst. Natuurlijk moet er volgens GroenLinks veel meer gebeuren in de strijd tegen klimaatverandering, maar deze winst moeten wij niet laten liggen. Wat ons betreft, moet de overheid zelf het goede voorbeeld geven, maar zou zij ook burgers en de private sector moeten ondersteunen door snel led-verlichting mogelijk en goedkoper te maken via verlaging van de btw-tarieven. Daarom heb ik drie vragen aan de minister van VROM.

Steunt het kabinet de actie van het Wereld Natuur Fonds en de Nationale Postcode Loterij? Wil het kabinet ervoor zorgen dat op zo kort mogelijke termijn via het programma duurzaam inkopen of anderszins de overheid en de publieke sector overstappen op led-verlichting? Is het kabinet bereid in Europa de verlaging voor de btw van led-lampen te bepleiten en daarvoor te strijden?

Minister **Cramer**: Mevrouw de voorzitter. Het is fijn om hier op de eerste dag van het nieuwe parlementaire seizoen aanwezig te mogen zijn. Het is inderdaad ook een bijzondere dag: het is Duurzame Dinsdag. Zojuist heb ik het duurzame koffertje in ontvangst genomen met allemaal ideeën van burgers en bedrijven om duurzaamheid in de maatschappij te verankeren.

Het is inderdaad ook een bijzondere dag omdat de eerste fase van het uitbannen van de gloeilamp in werking wordt gesteld. Ik herhaal dat dit de eerste fase is, want pas in 2012 worden alle gloeilampen uitgefaseerd. Dit gebeurt dus in stappen.

De heer Vendrik stelt mij drie hoofdvragen. De eerste vraag is: steunt u wat door de Postcode Loterij en het Wereld Natuurfonds in spotjes wordt gepromoot, namelijk om op led over te stappen? Ja, ik ondersteun



Mevrouw Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

© M. Sablerolle – Gouda

die campagne en dat kunt u de komende tijd ook op televisie zien.

De tweede vraag is hoe snel de led-verlichting geïntroduceerd kan worden. Het is bekend dat ik sta voor de overstap van het gebruik van de gloeilamp, een energie-onzuinige lamp, naar een energiezuinige verlichting. Dat zijn spaar- en led-lampen. De spaarlampen zijn nog in de handel en zijn ook energiezuinig. Voordat de heer Vendrik daarop ingaat, meld ik dat die als nadeel hebben dat er een heel klein beetje kwik in zit. Tegenwoordig worden de lampen niet meer van glas gemaakt, maar van plastic. Er zal dus geen sprake zijn van verspilling bij het gebruik. De oude spaarlamp kan men namelijk inleveren.

Ik ben het met de heer Vendrik eens, als hij zegt dat de led de verlichting van de toekomst wordt en dat de spaarlamp tijdelijk ook gebruikt zal worden.

Waar gaat het om? Het gaat om een ontwikkeling. Om die te schetsen, zal ik kort enkele feiten op een rij zetten. Momenteel wordt 19% van het wereldwijde energieverbruik in de vorm van elektriciteit voor verlichting gebruikt. Dat is heel veel. De omschakeling naar zuinige lampen zorgt voor verlaging van het energieverbruik in huishoudens met 30%. Dit is echt aanzienlijk. Wat mij betreft, is het uitfasen van de gloeilamp in Europees verband een mooi voorbeeld van succesvolle samenwerking op Europees niveau met een Europese aanpak, in samenwerking met het bedrijfsleven. Dit is iets waar mevrouw Spiess van het CDA, mevrouw Neppéus van de VVD en de heer Van der Ham van D66 ook steeds sterk voor gepleit hebben. Ik herhaal het: een Europese aanpak van innovatie.

**De voorzitter:** Het zou helpen als u vooral de vragen beantwoordt. Ik weet niet wat het kabinet deze vakantie gedaan heeft, maar het lijkt erop dat u iets geoefend hebt. Ik geef u weer het woord voor de beantwoording van de vragen.

**Minister Cramer:** Mevrouw de voorzitter. Ik wilde aangeven dat er een heel groot milieuvoordeel is door het gebruik van en het overstappen naar energiezuinige verlichting. Ook scheelt dit de burger heel veel in de portemonnee.

Hiermee kom ik bij de beantwoording van de laatste vraag van de heer Vendrik: kunnen wij het btw-tarief niet verlagen voor de led-lamp? Wanneer een paar peertjes worden vervangen door led-lampen scheelt dat zo € 75; dat is in een paar jaar terugverdiend. De led-lamp kan 20 jaar gebruikt worden. Dat is dus veel goedkoper. Dit is de reden dat wij het helemaal niet nodig vinden om een lager btw-tarief in te voeren dan het huidige dat door Brussel is vastgesteld.

Mevrouw de voorzitter. Dit waren mijn antwoorden op de vragen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik geef voor de tweede serie vragen het woord aan de heer Vendrik.

□

**De heer Vendrik (GroenLinks):** Voorzitter. Die wil ik dan maar voor twee punten gebruiken. Laat ik zeggen dat het antwoord van de minister mij in algemene zin zeer bevalt. Zij is ook geporteerd van de snelle overstap van de gloeilamp op de led-lamp. Nu is alleen de vraag aan de orde wat zij daarvoor gaat doen. De vraag die nog onbeantwoord is gebleven is of de minister zich er sterk voor wil maken en maatregelen wil nemen, zodat de snelle introductie van die led-verlichting op zo kort mogelijke termijn bij de overheid: landelijk, regionaal, lokaal, maar ook in de brede publieke sector: onderwijs, gezondheidszorg wordt bevorderd, misschien zelfs wordt afgedwongen? Ik vraag de minister om die te beantwoorden. Zij is immers ook verantwoordelijk voor het programma Duurzaam inkopen. Dit past daar perfect bij, zou ik zo zeggen. Schaf niet alleen die gloeilampen af, maar stap meteen zo snel mogelijk over op led-verlichting en wacht niet tot 2012 als die gloeilampen niet meer in de vakken liggen.

Mijn tweede vraag gaat over die btw. Ik ken dat verhaal. Burgers zullen de hogere aanschafprijs van de led-verlichting op termijn allemaal terugverdienen, maar veel mensen hebben nu gewoon een te krappe portemonnee om dat mogelijk te maken. Ik zou denken dat u ze kunt helpen door echt in Europa dat pleidooi aan te gaan om de verlaging van het btw-tarief af te dwingen. Het is een stap in de goede richting, al is die moeilijk en lastig en vraagt die politieke durf. Toch moet u het doen. Dat scheelt namelijk 10% in de aankoopprijs. Dat is ook alweer winst. Doe dat nou!

□

**Minister Cramer:** Voorzitter. In "Duurzaam inkopen" hebben wij het criterium opgenomen dat in te kopen verlichting energiezuinig moet zijn. Dat betekent dat wij dat in 2010 ook gaan doen.

Het tweede punt betrof het btw-tarief. Ik heb daarop al antwoord gegeven. Gezien het feit dat je de kosten er heel snel uit haalt als je het peertje door een energiezuiniger lamp vervangt, vind ik dat niet nodig.

**Mevrouw Agema (PVV):** Voorzitter. De gloeilamp is natuurlijk een fantastische uitvinding. Of die nu werd gedaan door Edison, Göbel of Swan maakt ons niet zo veel uit. Het is wel zo dat Philips er het licht door zag. Dat was natuurlijk fantastisch. Ik heb een vraag aan de minister. Ik zat net naar haar te luisteren. Zij had het over onze portemonnee. Die oude gloeilamp kost € 0,30 en

## Cramer

dat nieuwe ding van haar € 20. Ik weet niet, hoor, maar het is het zestigvoudige. Wil de minister ons nu nog eens uitleggen waarom dat nu zo goed is voor je portemonnee?

Ten tweede. Afgelopen weekend of afgelopen week lazen wij dat mevrouw Spies van het CDA het eigenlijk een vrij onzinnige maatregel vindt, het afschaffen van de gloeilamp. Vindt zij dat nog steeds? Zo ja, dan stel ik dezelfde vraag aan de heer Van der Ham van D66. Waarom draaien wij deze hele exercitie dan niet terug?

De **voorzitter**: Eerst de minister en daarna de Kamerleden.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Het antwoord op de vraag van mevrouw Agema is heel simpel. De aankoopprijs van de gloeilamp is inderdaad geringer, maar in de gebruiksfase verdien je de duurdere lamp heel snel terug. In vier jaar tijd heb je alle kosten er al weer uit en ga je er alleen maar heel erg op verdienen. Kortom, je moet niet alleen kijken naar de aanschafprijs, mevrouw de Voorzitter, maar ook naar de kosten die je maakt tijdens het gebruik. Het is een tiende van de hoeveelheid energie die je nodig hebt als je een energiezuinige lamp hebt. Een gloeilamp verspilt een hoop energie en verspreidt een hoop warmte.

De **voorzitter**: Mevrouw Spies en daarna de heer Van der Ham.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik zal eerst antwoord geven op de vraag van mevrouw Agema. Vind ik het een onzinnige maatregel? Ja, mevrouw Agema. Het CDA is van het verleiden en niet van het verbieden. In dat verband vraag ik de minister ...

De **voorzitter**: Mevrouw Spies, u kreeg ook alleen het woord om antwoord te geven op de vraag van mevrouw Agema.

Mevrouw **Spies** (CDA): Maar ik had ook nog een vraag aan de minister.

De **voorzitter**: Dat weet ik, maar die mag u na mevrouw Neppéus stellen.

Mijnheer Van der Ham. U mag ook het antwoord geven.

De heer **Van der Ham** (D66): Heel graag. Ik vind het gloeilampenverbod op termijn prima als de technologie op orde is. Wij hebben gezien dat Philips, de industrie, soms een beetje gebluft heeft met wat zij konden. Voor bepaalde sectoren en voor bepaalde mensen is er nog niet echt een alternatief. Voor die gloeilampen wil ik een uitzonderingetje maken.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. De minister zei dat ik zo voor innovatie was. Dat ben ik ook, alleen dan moet je ervoor zorgen dat producten goed zijn. Ik heb een vraag aan de minister en aan mevrouw Spies. De vraag aan de minister is de volgende. Zij zegt dat het zo zuinig is. Is de innovatie nu echt zo ver? Die lampen gaan echt voortdurend kapot. Dit kan ik uit eigen ervaring zeggen. Wat is dat? Aan mevrouw Spies vraag ik het volgende. Zij is van het verleiden en dat spreekt mij aan. Echter, waarom heeft mevrouw Spies dan gestemd voor de

motie waarin verzocht wordt om een verbod van de gloeilamp? Dat begrijp ik niet.

Minister **Cramer**: Eigenlijk zijn er weinig vragen aan mij gesteld. De bal wordt een beetje teruggekaatst, de Kamer in. Ook ik ben verbaasd. In de Kamer hebben wij duidelijke afspraken gemaakt over het geleidelijk aan uifasieren van de gloeilamp, met alle problemen die daar inderdaad bij komen kijken. In Europees verband – de Kamer vond dat immers belangrijk – hebben wij gezorgd voor een gezamenlijke aanpak: een Europese aanpak, niet alleen een Nederlandse aanpak, in samenwerking met het bedrijfsleven. Het bedrijfsleven – hiermee beantwoord ik meteen de vraag van mevrouw Neppéus – moet ervoor zorgen dat de kwaliteit direct voldoet aan de wens van de consument. Reken maar op een snelle ontwikkeling nu van de led-lamp en van de kwalitatief betere spaarlamp! Natuurlijk gaan de bedrijven nu als een gek innoveren. Immers, als ze geen goede lamp op de markt brengen, is de concurrent degene die met het product wegloupt. In dat opzicht heb ik alle vertrouwen in de snelheid waarmee de innovatie nu tot stand kan komen.

Mevrouw **Spies** (CDA): De terminologie die de minister gebruikt, spreekt mij zeer aan. Zij heeft het over uifasieren. Ik denk dat wij in de eerste fase die vandaag is ingegaan, heel goed de vinger aan de pols moeten houden. Wij moeten inderdaad bezien of een en ander technisch haalbaar is en of de markt zo ver is dat het algehele verbod dat vanaf 2012 boven de markt hangt, daadwerkelijk geëffectueerd kan worden. Ik heb daar namelijk grote vraagtekens bij. Ik heb de volgende vraag aan de minister en ik kom dan weer even terug op het verleiden waarover wij zojuist spraken. De minister geeft aan dat zij een btw-verlaging eigenlijk niet noodzakelijk vindt. In een persbericht van het Wereld Natuur Fonds lees ik dat de minister zich hiervoor in Europees verband sterk heeft gemaakt. Zij heeft Frankrijk daarbij aan haar zijde. Namens de CDA-fractie wil ik haar van harte aanmoedigen om het debat met haar collega's voort te zetten. Immers, een btw-verlaging voor energiezuinige lampen zou er wat de CDA-fractie betreft heel snel moeten komen.

Minister **Cramer**: Men weet dat wij met een bredere discussie bezig zijn. Voor de duurzame producten in het algemeen willen wij bezien of via belastingmaatregelen de aantrekkelijkheid van aanschaf van deze producten kan worden vergroot. In dat kader hebben wij in brede zin aandacht gevraagd voor btw-verlaging, echter niet specifiek voor een product als de energiezuinige lamp.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Allereerst constateer ik dat mevrouw Spies geen antwoord heeft gegeven op de vraag waarom de CDA-fractie de motie heeft gesteund. Daarnaast heb ik een vraag aan de minister. Zij zegt: oké, de technologie is nog in ontwikkeling, inderdaad gaan er nog veel lampjes kapot. Nu koop je een gewone gloeilamp voor € 0,30 en een led-lamp voor € 20. Als er drie kapot gaan, kost je dat zo € 60. Dat zou toch een reden voor de minister moeten zijn om te zeggen: zolang de ontwikkeling nog niet voldoende is en er nog geen goede lamp op de markt is, verlaag ik de btw.

Minister **Cramer**: Ik heb groot vertrouwen in het

## Cramer

innovatievermogen van het bedrijfsleven, zeker waar het gaat om deze energiezuinige lamp. Immers, wie niet in staat is om met deze tijd mee te gaan, is in de verlichtingsindustrie binnenkort niet meer werkzaam.

De **voorzitter**: Er is nog een vraag gesteld over de btw.

Minister **Cramer**: Daar heb ik al op geantwoord. Nogmaals, het gaat niet zozeer om de aanschafprijzen, maar om het verschil bij het gebruik. In de gebruiksfase slurpt de gloeilamp immers zo veel meer energie. Als je dat meeneemt, heb je de kosten zo terugverdiend.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik deel de opmerkingen van die Kamerleden die zeggen dat de lagere btw natuurlijk wel kan helpen om over de drempel te komen. Ook ik ben blij dat gloeilampen worden vervangen door led-verlichting of door spaarlampen. In mijn eigen huis is dergelijke verlichting ook aanwezig en werkt die fantastisch. Er zijn echter sectoren waar met een soort licht wordt gewerkt dat nog niet te vervangen is door de bestaande alternatieve verlichting. Ook zijn er mensen die extra gevoelig zijn voor de bestaande alternatieve verlichting en die juist voordeel hebben bij de gloeilampen. Ik vraag de minister om bij het uitfasen tot 2012 rekening te houden met het feit dat er in zulke gevallen echt een alternatief moet zijn en dat, als de technologie nog niet zo ver is, er een kattenluikje moet zijn, zodat in die gevallen gebruik kan blijven worden gemaakt van de ouderwetse gloeilampen. Wil de minister dit wel bepleiten in Europees verband?

Minister **Cramer**: Het kattenluikje van de heer Van der Ham ... Hij is het met mij eens dat je innovatie bevordert door te zorgen dat het bedrijfsleven de uitdaging echt moet aangaan. Dat is ook wat de Europese Commissie heeft gezegd. Het bedrijfsleven zal moeten zorgen dat het snel innoveert. Ik ben er volop van overtuigd dat men dat gaat doen. Het bedrijfsleven moet zodanig innoveren dat het kattenluikje helemaal niet meer mogelijk hoeft te zijn.

□

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor de antwoorden. Ik zie dat nog niet alle leden in de zaal aanwezig zijn. Het zou goed zijn als de fractiesecretarissen de leden erop wijzen dat het vragenuur deze keer echt binnen een uur is afgerond.

Zoals u weet, zullen we een aantal nieuwe collega's in ons midden welkom heten. Het woord is aan de heer Jan de Vries tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven.

De heer **Jan de Vries**, voorzitter der commissie: Voorzitter. De commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer C.L.M. Meeuwis te Breda, de heer R. de Mos te Den Haag en de heer R.H. Algra te Jubbega. De commissie is eenstemmig tot de conclusie gekomen dat de heer C.L.M. Meeuwis te Breda, de heer R. de Mos te Den Haag en de heer R.H. Algra te Jubbega terecht benoemd zijn verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om hen toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dienen zij wel eerst de eden dan wel verklarin-

gen en beloften af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de Wet beëdiging ministers en leden Staten-Generaal van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

Voorzitter. De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

De **voorzitter**: De heer Meeuwis, de heer De Mos en de heer Algra zijn in het gebouw der Kamer aanwezig om de voorgeschreven eden dan wel verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de griffier, hen binnen te leiden en ik verzoek u allen, in de zaal en op de tribune, om te gaan staan, voor zover u daartoe in staat bent.

Nadat de heren Algra, Meeuwis en De Mos door de griffier zijn binnengeleid, leggen zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven eden/verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Het is mij een genoegen, u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik hijt ek de heer Algra opnij tige wolkom yn us fermidden.

(applaus)

De **voorzitter**: Ik verzoek de nieuwe leden, de presentielijst te tekenen en daarna in ons midden plaats te nemen. Gelegenheid tot felicitaties is er na de regeling van werkzaamheden. Vervolgens zullen wij op de foto gaan, waar de nieuwe collega's dan ook op zullen staan.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Heerts zich heeft afgemeld, ook morgen.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Ontvangen is een bericht van het overlijden op 17 juli 2009 van het oud-lid van de Tweede Kamer mevrouw M.C.W. Visser-van Doorn. Mevrouw Marry Visser-van Doorn was lid van de Kamer voor de fractie van het CDA van 15 april 1997 tot 23 mei 2002.

Namens de Kamer heb ik aan de familie een bericht van deelneming gezonden.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Nicolaï tot lid in plaats van het lid Van Baalen;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid