

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1832

Vragen van het lid **Van Gerven** (SP) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht dat een neparts een gezonde vrouw laat opereren* (ingezonden 4 maart 2014).

Antwoord van Minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 28 april 2014). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 1562.

Vraag 1 t/m 5

Hoe reageert u op het bericht dat een neparts een gezonde vrouw laat opereren?<sup>1</sup>

Is het waar dat de betreffende neparts zelf operaties aan de hals uitvoerde en haar een zogenaamde chemokuur toediende? Hoe oordeelt u daarover?

Is het waar dat de betreffende neparts een vrouw doorverwees naar een Chinees ziekenhuis voor het aanbrengen van zogenaamde kankerwerende matjes in haar borsten? Hoe oordeelt u daarover?

Is het waar dat bij deze vrouw ook nog schildklierkanker werd geconstateerd waarvoor zij vijf genezende drankjes moest innemen? Hoe oordeelt u daarover?

Is het waar dat bij controle in het Rijnstate Ziekenhuis bleek dat de vrouw helemaal geen kanker had? Hoe oordeelt u daarover?

Antwoord 1 t/m 5

Als het bericht klopt, dan vind ik dit uitermate schokkend. Het verrichten van handelingen op het gebied van de individuele gezondheidszorg en daarmee buiten noodzaak schade of een aanmerkelijke kans op schade aan de ander veroorzaken is strafbaar. Er is door de betrokkene aangifte gedaan bij de politie. Ook de Inspectie voor de gezondheidszorg (IGZ) ontving over deze zaak twee meldingen. Daarop heeft de IGZ het Openbaar Ministerie (OM) over de meldingen geïnformeerd. Het OM heeft de zaak in onderzoek genomen. Lopende het onderzoek kan ik over deze zaak geen uitspraken doen. Zie voorts mijn antwoord op de vragen 6 t/m 10.

<sup>1</sup> De Telegraaf, 28 februari 2014: Neparts laat gezonde vrouw (65) opereren.

#### Vraag 6 t/m 10

Is het waar dat de betreffende neparts al jaren een spoor van ellende acht zich liet? Hoe oordeelt u daarover?<sup>2</sup>

Is het waar dat voormalige werknemers van de betreffende neparts al vorig jaar melding maakten bij de Inspectie voor de Volksgezondheid (IGZ)? Is het waar dat er toen niet is ingegrepen en dat een van de melders niets heeft terug gehoord van de IGZ? Zo nee, op welke wijze heeft de IGZ ingegrepen en waarom kon de betreffende «arts» toch doorgaan met zijn werkzaamheden? Zo nee, hoe heeft de IGZ gereageerd op deze melding?

Kunt u duidelijkheid geven wanneer de eerste melding over de betreffende neparts bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg is binnengekomen?

Hoelang is de IGZ op de hoogte van deze casus?

Hoeveel meldingen zijn er sinds de betreffende neparts werkzaam is bij de IGZ binnengekomen? Kunt u per melding aangeven hoe de IGZ heeft gereageerd op de betreffende melding en welke actie is ondernomen?

Hoe oordeelt u over het handelen van de IGZ in dezen? Hoe kan het dat de IGZ al die tijd niet heeft ingegrepen? Is dit in lijn met de scherpere koers die de IGZ begin 2013 heeft ingezet waarbij meer nadruk wordt gelegd op handhaving?<sup>3</sup>

#### Antwoord 6 t/m 10

De IGZ ontving in augustus 2012 een anonieme melding over mogelijk titelmisbruik van de in het artikel vermelde persoon. De IGZ heeft deze melding in behandeling genomen en oriënterend onderzoek gedaan.

Aangezien daarbij geen bewijzen of concrete aanwijzingen over het vermeende titelmisbruik naar voren kwamen en ook de melder, na een verzoek daartoe van de inspectie, geen aanvullende informatie kon verstrekken of overleggen, heeft de IGZ in oktober 2012 het onderzoek naar deze melding afgesloten.

Een jaar later, in oktober 2013, ontving de IGZ een melding over Medisch Centrum Sanit in Huissen, waar de in het artikel vermelde persoon werkzaam was. In het medisch centrum zou een voedingssupplement verkocht worden met een medisch werkzame stof, waardoor het een geneesmiddel zou zijn. De IGZ heeft deze melding niet nader onderzocht omdat daarvoor, naar oordeel van de inspectie, het risico voor de patiëntveiligheid te beperkt was.

Wel heeft de IGZ in oktober 2013 een inspectiebezoek gebracht aan het MC Sanit omdat op de website van MC Sanit zogenaamde hyperbare zuurstoftherapie werd aangeboden. Tijdens het inspectiebezoek constateerde de IGZ dat er in de kliniek geen BIG-geregistreerde arts aanwezig was die medisch eindverantwoordelijkheid draagt voor de intake, begeleiding, behandeling en nazorg van patiënten in de kliniek. De IGZ heeft hierop geëist MC Sanit direct zou stoppen met het aanbieden van de hyperbare zuurstoftherapie. Ook heeft de IGZ geëist dat de eigenaar, de in het artikel genoemde persoon, zou stoppen met het in uitlatingen gebruiken van de afkorting MD achter zijn naam of «Medical Doctor» zodat niet langer de indruk kan worden gewekt dat hij een BIG-geregistreerde arts is. MC Sanit heeft aan de eisen van de IGZ direct gevolg gegeven. Het rapport over dit inspectiebezoek aan MC Sanit maakt de IGZ op korte termijn openbaar via haar website.

Recent ontving de IGZ twee meldingen te weten op 28 januari en 5 februari 2014, over mogelijke oplichtingpraktijken door de in het artikel genoemde persoon. Gelet op de ernst van de vermeende feiten heeft de IGZ deze meldingen direct in onderzoek genomen. Aangezien het voor de inspectie snel duidelijk was dat er sprake is van mogelijk strafbare feiten, heeft de IGZ het onderzoek op 7 februari jl. overgedragen aan het OM (zie ook mijn antwoord op de vragen 1 t/m<sup>4</sup>). Het Openbaar Ministerie betreft bij haar onderzoek waar nodig Bureau Opsporing en Boetes van de IGZ.

#### Vraag 11

Kunt u uitsluiten dat de betreffende neparts op dit moment nog slachtoffers maakt? Kunt u uw antwoord toelichten?

<sup>2</sup> De Telegraaf, 1 maart 2014: Neparts gaat over lijken; ex-medewerkers: al eerder gemeld bij de inspectie.

<sup>3</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2012–2013, nr. 2868

<sup>4</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2012–2013, nr. 2868

Antwoord 11

Zoals eerder gezegd is er aangifte bij de politie gedaan naar het handelen van de in het artikel genoemde persoon en kan ik, lopende het onderzoek door het OM, hierover geen nadere uitspraken doen. De IGZ ziet daarnaast toe op MC Sanit en verifieert onaangekondigd of het centrum geen zorg verleent waartoe het niet bevoegd is.