

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft op dinsdag 7 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Rog

De griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Esmeijer

Voorzitter: Rog

Griffier: Witzke

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Rog (voorzitter) en mevrouw Witzke (adjunct-griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn tien leden der Kamer, te weten Van Brenk, Bruins, Gijs van Dijk, Jasper van Dijk, De Jong, Nijkerken-de Haan, Palland, Smeulders, Stoffer en Van Weyenberg,

en vanuit de ambtelijke organisatie de heer Esmeijer (griffier).

Aanvang 14.52 uur.

De **voorzitter**: Collega's, ik open deze procedurevergadering. Dit is een virtuele vergadering van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. We houden deze vergadering nu besloten via een videoverbinding. Er wordt wel een verslag gemaakt door de Dienst Verslag en Redactie, een woordelijk verslag. De agenda, de besluitenlijst en dat verslag zullen openbaar gemaakt worden met het oog op de gewenste transparantie. Ik wil jullie vragen om tijdens deze vergadering, als je het woord niet voert, de microfoon uit te houden en, als je het woord wil, even je achternaam te zeggen of even te zwaaien, zodat ik weet wie ik het woord kan geven.

Ten aanzien van de stemverhoudingen is het volgende afgesproken. Tien fracties nemen deel aan deze vergadering. Wanneer 70 leden plus 1 iets vinden op basis van de fractie die zij vertegenwoordigen, is er een meerderheid. Zijn daar nog vragen over? Of moeten er andere punten betreffende de orde van de vergadering aan de orde gesteld worden?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Wat bedoel je met "70 leden"?

De **voorzitter**: Er zijn 140 leden vertegenwoordigd in deze videoconferentie. Jij bent in je eentje goed voor 14 stemmen, en mevrouw Nijkerken-de Haan voor 32 stemmen, mocht het daarop aankomen. Er zijn dus 140 leden vertegenwoordigd met deze tien partijen.

Dan de heer Bruins van de ChristenUnie.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Hiermee is mijn vraag beantwoord, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar agendapunt 1.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: De brievenlijst stel ik zoals gebruikelijk paginagewijs aan de orde. Ik kijk of iemand het woord wil en luister goed of ik een achternaam hoor. Iemand over pagina 1?

Pagina 2? Pagina 3? Pagina 4? Pagina 5? Of pagina 6? Dat is niet het geval.

Dan gaan wij naar de wet- en regelgeving. Er staat een viertal wetten op de agenda, waarover aan u de vraag gesteld wordt of u die wil behandelen voor 29 mei 2020, voor 2 juli 2020 of dat u niet de behoefte hebt om die te behandelen voor het zomerreces. We kunnen dit per wetsvoorstel behandelen. We kunnen ook een eerste ronde doen per partij, zodat u per wetsvoorstel aan kunt geven wat uw voorkeur heeft. Het gaat dan om agendapunt 2, 3, 4 en 5, waarvan ik zo nog even noem welke wetsvoorstellen het betreft. In eerste instantie kunnen we die dus in één keer behandelen om de voorkeuren van iedere fractie te horen. Wanneer er discussiepunten blijken, kunnen we daarop ingaan. Is dat een begaanbare route voor u, of is er iemand die het een voor een wil behandelen? Nee? Dan stel ik de volgende agendapunten aan de orde.

2. Regels over de verdeling van pensioen bij scheidingen vanaf 2021 (Wet pensioenverdeling bij scheiding 2021)

3. Wijziging van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie en enkele andere wetten (Implementatiewet herziene detachingsrichtlijn)

4. Wijziging van de Participatiewet in verband met het uitsluiten van fraudevorderingen bij de vermogenstoets

5. Wijziging van de Participatiewet en enkele andere wetten in verband met het verbeteren van de regeling voor loonkostensubsidie en enkele andere wijzigingen (uitvoeren breed offensief)

De **voorzitter**: Ik vraag u of u per agendapunt kunt aangeven welk voorstel uw voorkeur heeft. Ik stel voor om het op volgorde van partijgrootte te doen. Dan gaan wij meeschrijven. Ik geef het woord aan mevrouw Nijkerken-de Haan van de VVD.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik voor iedereen goed te verstaan ben op deze manier. Even kort, bondig en duidelijk. Agendapunt 2: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces. Dat gaat dus over de verdeling van pensioen bij scheidingen vanaf 2021. Agendapunt 3, de wijziging van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie: gelet op deadlines behandelen van het wetsvoorstel binnen nu en 29 mei. Van wetsvoorstel 4, Wijziging van de Participatiewet in verband met het uitsluiten van fraudevordering bij de vermogenstoets, moeten we het verslag nog krijgen. Op het moment dat het verslag er is, zou ik het graag willen behandelen, als het kan nog voor het zomerreces. Dan agendapunt 5, Wijziging van de Participatiewet en enkele andere wetten in verband met het verbeteren van de regeling voor loonkostensubsidie en enkele andere wijzigingen. Ook daarvan moeten we het verslag nog krijgen. We hebben gister gehoord dat dit redelijk snel gaat komen. Wat ons betreft hoeft het niet voor het zomerreces, maar als andere partijen daar sterk aan hechten, gaan we bekijken hoever we daarmee komen.

Daarmee heb ik volgens mij de vragen beantwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Nijkerken-de Haan. Ik geef het woord aan de heer De Jong van de PVV.

De heer **De Jong** (PVV): Voorzitter, hartelijk dank. Agendapunt 2 gaat over pensioen bij scheiden. Ik vind dat we dit soort grote dingen in deze periode van de coronacrisis sowieso niet moeten bespreken, dus het niet moeten behandelen voor het zomerreces. Agendapunt

3 gaat over de Detacheringsrichtlijn. Die zouden we helemaal niet willen implementeren, dus op basis daarvan geen behandeling. Als er toch een behandeling plaatsvindt, zullen wij oproepen om geen enkele besluitvorming in deze periode van coronacrisis te laten plaatsvinden. Agendapunt 4 vind ik een lastige, maar vanuit het oogpunt dat ik zojuist noemde: ook niet behandelen voor het zomerreces. Agendapunt 5 willen we ook niet behandelen voor het zomerreces, als daar geen grote problemen door ontstaan voor de doelgroep. Als een meerderheid van de commissie zegt dat het wel moet omdat het een effect heeft op de doelgroep, zullen we er niet voor gaan liggen.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer De Jong. Ik geef het woord aan mevrouw Palland van het CDA.

Mevrouw **Palland** (CDA): Dank u, voorzitter. Agendapunt 2: voor ons ook na de zomer. Agendapunt 3: gelet op de implementatietermijn wat ons betreft voor 29 mei behandelen. Bij agendapunt 4 en 5 wachten we nog op het verslag. Ik kan me wel aansluiten bij wat de VVD daarover heeft gezegd.

De **voorzitter**: Bij agendapunt 4 noteer ik: voor 2 juli. Bij agendapunt 5 noteer ik: na het zomerreces, tenzij er een nadrukkelijke andere wens is van een meerderheid van de commissie.

Mevrouw **Palland** (CDA): Ja.

De **voorzitter**: Ik ga naar D66. Ik geef het woord aan de heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Dank u wel, voorzitter. De insteek van mijn fractie in algemene zin is dat we moeten kijken hoe we zo veel als mogelijk binnen de begrenzings van de veiligheid in de Kamer kunnen doorzetten.

Agendapunt 2, over pensioen na een scheiding, zou wat mij betreft voor de zomer mogen, maar ik deel de mening van de collega's die zeggen dat er niet heel veel misgaat als dat over de zomer heen gaat. Maar als er ruimte is, zou ik het wel willen behandelen. Ik ben het met

de collega's eens dat agendapunt 3, betreffende de implementatie, op de kortst mogelijke termijn moet worden behandeld, dus voor 29 mei. Bij agendapunten 4 en 5, twee maatregelen rondom de Participatiewet, zou ik willen inzetten op voor de zomer. We zullen straks moeten kijken of dat ook lukt, maar in deze fase zou ik naar het Presidium willen aangeven dat dit wel onze intentie is. Wellicht lukt dat in de tijd niet, maar dan hebben we het niet nu al afgevoerd van de lijst van onderwerpen die voor de zomer behandeld worden. Dat zou mijn insteek zijn.

Voorzitter. Ik zou graag van de gelegenheid gebruikmaken om even aandacht te vragen voor alle voorstellen die nog komen. Het gaat om veel wetsvoorstellen, of het nou gaat over inburgering of de uitwerking van het pensioenakkoord. Ik zou daarom een controlevraag aan de voorzitter willen stellen. Klopt het dat al die wetsvoorstellen, wanneer ze worden ingediend, zoals altijd in de procedure gaan voor een inbreng voor het verslag? Als het verslag en de nota naar aanleiding van het verslag er zijn, besluiten we dan steeds per e-mailprocedure of we het aanmelden voor plenaire behandeling. Heb ik dat goed begrepen?

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Van Weyenberg. Ik stel voor dat ik straks op dat laatste punt terugkom. Dan focussen we nu even op de wensen van de Kamer wat betreft deze vier wetsvoorstellen. Maar ik heb het genoteerd en kom er dus straks even op terug. Ik geef de volgende spreker het woord, de heer Smeulders van GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks): Ja, dank je wel. Pensioen bij scheiding hoeft van ons niet per se voor de zomer. Het kan ook daarna. Detacheringsrichtlijn: zo snel mogelijk. Agendapunten 4 en 5 over de Participatiewet: als het voor de zomer kan is dat prima, maar als ik zie wat er ook bij andere commissies nog komt, en voor ons als het gaat om het pensioenakkoord, dan denk ik dat na de zomer eigenlijk reëler is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Dijk van de Socialistische Partij.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Punt 2, pensioen bij scheiding, mag voor de zomer wat ons betreft. Dat vinden we zelfs goed. Dan zijn er twee opties. Daar ben ik niet heel streng in. Optie twee is akkoord. Agendapunt 3 over de Detacheringsrichtlijn mag ook voor de zomer,

binnen nu en uiterlijk 2 juli 2020. Bij agendapunt 4, over de Participatiewet en fraudevorderingen, kies ik voor scenario drie: niet behandelen voor het zomerreces. Dat geldt eveneens voor agendapunt 5 over het breed offensief. Ik kies voor optie drie: niet behandelen voor het zomerreces.

De **voorzitter**: Dank je wel. De volgende heer Van Dijk, Gijs van Dijk, is van de Partij van de Arbeid. Ik geef hem het woord.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA): Dank u wel. Als het gaat om 2, over de verdeling van pensioen: als het kan voor de zomer. Agendapunt 3 heeft echt haast. De invoering van de Detacheringsrichtlijn is beoogd op 30 juli 2020, dus ik zou zeggen: daarvoor geldt optie één. Als het gaat om agendapunten 4 en 5 heb ik geen directe haast. Dat komt vooral omdat ik denk: er moeten waarschijnlijk nog rondetafels worden georganiseerd en mensen worden uitgenodigd. De Participatiewet vergt een hoop emotie bij mensen, dus dat moeten we even netjes doen. Waarschijnlijk wordt dat dan optie drie.

De **voorzitter**: Sorry, Gijs van Dijk: dat geldt voor zowel 4 als 5?

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: En daar hoor ik optie twee à drie? Of drie? Ik probeer het even precies te doen.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA): Drie. Vanwege het feit dat je waarschijnlijk rondetafels wil doen. Dat wordt dan qua tijd heel ingewikkeld.

De **voorzitter**: Ik noteer optie drie, dank je wel.
Ik ga naar de heer Bruins van de ChristenUnie.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik beperk mij tot dat wat coronagerelateerd of crisisgerelateerd is, dus de zwaksten moet beschermen, zowel zwakke

bedrijven als zwakke mensen. Dat is wat ik bij ieder van de procedurevergaderingen zeg op dit moment. Agendapunt 2 kan na de zomer. Agendapunt 3 is een implementatiewet, dus daar zal je je aan de datum moeten houden. Daar heb ik geen mening over; dat is volgens mij gewoon een voldongen feit. Agendapunt 4 kan na de zomer. Agendapunt 5 betreft het breed offensief. Dat gaat over kwetsbare mensen. We moeten er in ieder geval voor zorgen dat het kan ingaan op de datum die voorzien is, 1-1-2021. Als daarvoor nodig is dat het voor de zomer behandeld wordt, zou ik dat graag zien. Maar ik snap ook wat Gijs van Dijk zegt, namelijk dat je daar eerst ook wat andere slagen overheen wil laten gaan. Ik zou in ieder geval willen laten navragen of we het nog wel redden op 1-1-2021. Dit is in de moeilijke, zware tijd die komen gaat misschien wel de belangrijkste van de hele lijst om kwetsbare mensen te beschermen.

Dat zijn mijn opmerkingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van Brenk van 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS): Punt 2 over scheiding en pensioenen zou wat ons betreft na de zomer kunnen. Ik begrijp dat we bij de Detacheringsrichtlijn echt aan termijnen gebonden zijn, dus dat zou voor de zomer moeten. Bij punt 4 en 5 deel ik de mening dat zorgvuldigheid voor alles gaat, omdat het inderdaad een kwetsbare groep is en er best wel de nodige weerstand is. We moeten dus echt goed luisteren naar de problemen die er zijn en of die nu goed opgelost zijn. Daarvoor zou mijn optie dus ook zijn: na de zomer.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De laatste spreker is de heer Stoffer van de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP): Dank, voorzitter. Agendapunt 2: optie drie. Agendapunt 3: optie één. Agendapunt 4: optie drie. Agendapunt 5: ook optie drie.

De **voorzitter**: Kijk!

Wij gaan even kijken of we hier chocola van kunnen maken. Voor sommige agendapunten is dat evidentier dan voor andere. Over agendapunt 3 durf ik voorzichtig wel een conclusie te

trekken. Er is eigenlijk maar één fractie die uitstel wil. Negen partijen, die gezamenlijk een grote meerderheid vertegenwoordigen, willen graag een behandeling, waarbij eigenlijk iedereen zegt dat het het beste zou zijn als we die doen tussen nu en 29 mei 2020. Ik kijk eventjes naar de griffier, die een app heeft, om dat te bevestigen. Ik denk in ieder geval dat maar één partij, de PVV bij monde van de heer De Jong, heeft gezegd dat het niet moet gebeuren. De andere partijen hebben allemaal optie één of twee aangegeven, waarbij verreweg de meeste één hebben gezegd. Als eerste wil ik dus vaststellen dat we agendapunt 3, de Wijziging van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers, gaan behandelen voor de zomer. Daar is de meeste overeenstemming over.

Dan ga ik naar agendapunt 2, betreffende de regels over de verdeling van pensioen bij scheiding. Daarvan is door verreweg de meeste leden, maar niet allemaal, gezegd: niet behandelen voor het zomerreces. Het smaldeel, vertegenwoordigd door D66, SP en PvdA, denkt daar anders over, maar ik moet vaststellen dat daar geen meerderheid voor is. Ik wil dus eigenlijk vaststellen dat we agendapunt 2 niet behandelen voor het zomerreces.

Dan ga ik naar agendapunt 4. Dat betreft een wijziging van de Participatiewet. Een behoorlijk aantal leden heeft gezegd: misschien na de zomer vanwege de tijd en wensen die er zijn over bijvoorbeeld het organiseren van rondetafelgesprekken. Maar ik moet ook vaststellen dat een meerderheid zegt: het zou goed zijn om dit voor de zomer te behandelen. Hier is, zeg ik voor alle helderheid, duidelijk wat meer evenwicht tussen de mensen die het voor en na de zomer willen doen. Maar een meerderheid, die 85 zetels vertegenwoordigt, zegt: doe het voor de zomer. Ik kijk even of iemand daar nog het woord over wil voeren. Ik zie de heer Van Weyenberg en mevrouw Van Brenk.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Hebt u dezelfde verhouding bij het volgende wetsvoorstel over het breed offensief? Geldt daar hetzelfde voor? Ik hecht er persoonlijk wel aan om ze ongeveer gelijk te behandelen, even los van wat de uitkomst wordt.

De **voorzitter**: Daar zie ik dan juist weer net een meerderheid ontstaan voor behandeling na de zomer. Het is duidelijk dat de verhoudingen bij deze wetsvoorstellen veel meer in evenwicht zijn, dus dat ze het daarom misschien ook verdienen om nader besproken te worden. Als ik sec kijk naar wat u zegt als wij uw zetels optellen, dan zegt u als commissie in

meerderheid bij agendapunt 4 "doe het voor de zomer", en bij agendapunt 5 "dat kan ook na de zomer".

De heer **Van Weyenberg** (D66): Voorzitter, ik kan met beide uitkomsten leven, maar ik zou het wel logisch vinden om ze op dezelfde wijze te behandelen, dus allebei voor de zomer of allebei daarna. Ik zou het niet zo goed kunnen beargumenteren om hier onderscheid in te maken.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat dit volgt uit de keuze die u gemaakt heeft voor de wetsvoorstellen.

De heer **De Jong** (PVV): Voorzitter?

De **voorzitter**: Ik kom zo bij u, meneer De Jong. Ik ga eerst even naar mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS): Er was een oproep of het zorgvuldig kan en of we tijd genoeg hebben om mensen de ruimte te geven om een rondetafel of wat dan ook te organiseren. Mijn zorg is dat dit niet allemaal gaat lukken voor de zomer. Is dat terecht? Kan de griffie daar iets over zeggen, of kunt u als voorzitter daar iets over zeggen?

De **voorzitter**: Door het kabinet is aangegeven dat de implementatiedatum in gevaar komt. Dat is het ingewikkelde. Dat is natuurlijk ook de reden dat het kabinet deze wetten bij de Kamer heeft neergelegd met de wens om ze wel te behandelen. Het ziet dus op die implementatiedatum.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS): En als we het direct na de zomervakantie zouden doen, zodat we misschien voor de zomer de rondetafel hebben en direct na de zomer de behandeling? Dat zou onvoldoende ruimte geven voor implementatie en het in werking treden van de wet?

De **voorzitter**: Dat lijkt het geval te zijn, ja.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD): Voorzitter?

De **voorzitter**: Ik ga het op de volgorde doen van de mensen die ik heb gezien. Ik geef eerst het woord aan de heer De Jong van de PVV, daarna aan de heer Van Dijk van de SP en daarna aan mevrouw Nijkerken-de Haan van de VVD.

De heer **De Jong** (PVV): Voorzitter, hartelijk dank. Ik heb een aantal leden horen zeggen: als een meerderheid van de commissie het wil, mag het voor mijn part ook na de zomer. Ik heb niet hard gehoord: het moet echt voor de zomer. Laat ik anders mijn eigen standpunt naar voren brengen. Ik heb het idee dat het praktisch gezien gewoon niet mogelijk is om voor de zomer de doelgroep de mogelijkheden te geven die we voor de coronacrisis wel hadden, zoals een rondetafel, mensen naar de Tweede Kamer halen en belangenorganisaties zich erover laten uitspreken. Als we alle organisaties en mensen de kans willen geven om zich erover uit te spreken, denk ik dat we tijd nodig hebben. Ik denk dat het praktisch gezien niet kan en dat het om een doelgroep gaat voor wie je niet over twee weken of een maand een rondetafel kan organiseren die je vervolgens op het allerlaatste moment wellicht moet afzeggen. Het heeft dus toch echt mijn voorkeur om het na de zomer te doen, juist om het feit dat we daarmee tijd kunnen kopen. Ik vraag de griffie dus ook of het überhaupt technisch mogelijk is om het voor de zomer te doen, kijkende naar de huidige maatregelen die we in de Tweede Kamer hebben genomen.

De **voorzitter**: Dat is een goeie vraag. Ik wil daar als voorzitter van uw commissie het antwoord op geven dat ik u, wanneer u in meerderheid wenst te debatteren, daar de ruimte voor wil geven. Hier gaat het er dus ook echt om wat u zelf wil. Ik faciliteer deze vergaderingen als voorzitter, maar ik ben ook de voorzitter die voor u opkomt als u zaken wenst te behandelen. De Kamer beslist en daar luister ik natuurlijk naar. Dan zal ik alles in het werk stellen om ervoor te zorgen dat de vergaderingen die u wenst te voeren daadwerkelijk gehouden kunnen worden. Maar dat is een inspanningsverplichting die ik u toezeg -- ik kan ook geen ijzer met handen breken. Wanneer u het in meerderheid wil, zal ik er mijn best voor doen dat het ook gebeurt.

De heer **De Jong** (PVV): Veel dank daarvoor. Het punt is alleen dat we als leden informatie toegestuurd krijgen waarin staat dat we het aantal contactmomenten moeten beperken en moeten kijken hoe we het op een andere manier kunnen invullen. Je kunt dan niet makkelijk bijvoorbeeld de FNV of andere belangenorganisaties naar de Kamer halen om hun de ruimte te geven om hun zegje te doen als het gaat om de doelgroep. Dat was eigenlijk mijn punt, maar wel hartelijk dank voor hetgeen u zojuist naar voren heeft gebracht.

De **voorzitter**: Zeker. U zult dus ook met elkaar de afweging moeten maken wat prevaleert: wel of niet mensen horen, daadwerkelijk de implementatie opschuiven of de oorspronkelijk beoogde datum handhaven. Dat is de afweging die u met elkaar moet maken. Ik kijk even naar de griffier wie ik als volgende het woord zou geven. Van Dijk van de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik wil me aansluiten bij Léon de Jong. Het is zeer onwenselijk om met name punt 5 er nog voor de zomer doorheen te jassen. Het gaat om een ingrijpend voorstel. Je gaat ongelofelijk veel stress bij de doelgroep bereiken als je dat doet. Het moet natuurlijk zeer zorgvuldig gebeuren. Dat zie ik minder bij punt 4, maar dan ben ik het wel weer eens met Van Weyenberg, die zei: doe ze samen voor of na de zomer. Dan zeg ik: doe ze allebei na de zomer.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Nijkerken-de Haan van de VVD.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik snap de wens van D66 om dingen een beetje gebundeld te behandelen. We hebben gister een brief gekregen met een aantal wetsvoorstellen die nog gaan komen over inburgering en het passend aanbod, dat ook ziet op de Participatiewet. Ik ben er wel een beetje bevreesd voor dat we, als we alles gaan doorschuiven tot na het zomerreces, een enorm stuwmeer aan wetsbehandelingen krijgen, waarvan ik me ook afvraag of het nog allemaal gaat passen in de tijd. Dus zouden we niet als tussenoplossing alles wat we schriftelijk al kunnen doen zo ver mogelijk kunnen afhandelen, zodat we dat niet allemaal na het zomerreces hoeven te doen? Ik zoek er even naar hoe we kunnen zorgen dat het werk in de tussentijd gewoon kan doorgaan zonder dat

we dat straks nog allemaal moeten gaan doen. Ik wijs er dan ook even op dat bij agendapunt 5, de wijziging van de Participatiewet, heel veel instanties betrokken zijn geweest bij het opstellen van het breed offensief. Als het goed is, hebben zij daar hun inbreng dus al meerdere malen kunnen leveren.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Nijkerken-de Haan. Ik heb nog wel een vraag. U had "na de zomer" aangegeven bij agendapunt 5, toch?

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD): Ik had na de zomer aangegeven. Ik snap wel wat Van Weyenberg van D66 zegt, namelijk dat we het een beetje bij elkaar moeten houden omdat het allemaal met de Participatiewet van doen heeft ...

De **voorzitter**: Excuses, mevrouw Nijkerken-de Haan. Kunt u die zin nog even herhalen? Want u viel even weg.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD): Ik ga proberen het te herhalen. De wijziging van de Participatiewet in relatie tot fraudevordering is denk ik van een iets andere orde dan het breed offensief, maar ik snap dat partijen er behoefte aan hebben om stukken bij elkaar te houden. Ik maak me er wel een beetje zorgen over dat we in de problemen gaan komen als we alles doorschuiven. Vandaar mijn voorstel om zo veel mogelijk alle dingen die we schriftelijk al kunnen doen wel te doen, om tijd te winnen. Ik probeer tijd te vinden om door te kunnen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier: hadden we dat proces voor dit wetsvoorstel niet al grotendeels afgerond?

Ik zie meneer Van Weyenberg het woord vragen.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Ik probeer een beetje te kijken waar dit landt. Ik dank de collega's die zeggen: laten we het een beetje bij elkaar houden. Ik hoor ook collega's zeggen: we vinden het bij agendapunt 5 wel belangrijk om bijvoorbeeld een rondetafel te

organiseren. Dit is een heel belangrijk onderwerp, dus dat begrijp ik. Volgens mij is de tussentijd van mevrouw Nijkerken-de Haan dan een mooie, namelijk dat we beide wetsvoorstellen na de zomer behandelen, maar dat we wel de verslagontwerper, voor zover het nog niet gebeurd is, verder brengen. Dat past wat mij betreft bij het wat generiekere voorstel dat u aan het slot nog zou hernemen, voorzitter. Van mij hadden dingen voor de zomer gemogen, maar ik heb ook gehoord dat collega's zeggen: we willen misschien een rondetafel doen. Dat wil ik ook absoluut niet blokkeren. Dat zou dus misschien een mooi compromis kunnen zijn.

De **voorzitter**: Laat mij me er even van vergewissen wat deze opmerking betekent voor agendapunt 4. Daar gaf D66 eerder de voorkeur aan optie twee. Moet ik uw laatste opmerking nu ...

De heer **Van Weyenberg** (D66): Ik dacht: ik ga niet herhalen wat ik al eerder heb gezegd, want daarmee kwamen we ongeveer een beetje in het midden uit, zoals u terecht zei. Ik heb gewoon geluisterd naar de collega's en proef de behoefte om zeker voor agendapunt 5, over het breed offensief, wat meer tijd te nemen. Ik hecht aan de samenhang van de twee wetsvoorstellen rondom de Participatiewet. Het zou dus een compromisvoorstel kunnen zijn om ze allebei niet meer plenair te behandelen voor de zomer maar wel, indachtig de opmerking van mevrouw Nijkerken-de Haan, waar dat nog niet gebeurd is te zorgen dat de schriftelijke behandeling klaar is. Het was dus een poging tot een compromis, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie niemand anders meer om het woord vragen. Ik denk dat ik dan de conclusie kan trekken dat de commissie in meerderheid over het hele verhaal rond de Participatiewet zegt: we houden het bij elkaar, we doen eventueel aan de voorkant wat op afstand nog schriftelijk kan, en snel na de zomervakantie wordt het dan in een WGO behandeld. Ik zie niemand zich tegen die conclusie verzetten. Dan heeft u dat met elkaar zo besloten. Dat stel ik dan ook zo vast. Agendapunt 4 en 5, beide de Participatiewet betreffend, worden niet voor het zomerreces behandeld, maar snel daarna.

Ik wil straks nog één keer rondkijken. Er staat geen officiële rondvraag op de agenda, maar als agendapunt 6 wel nog een brief van de minister van Justitie en Veiligheid.

6. Spoedeisende wetsvoorstellen eerste helft 2020

De **voorzitter**: Deze brief is u ter informatie gezonden. Wil iemand daarover het woord? Dat is het geval: meneer De Jong van de PVV.

De heer **De Jong** (PVV): Ik hoop maar dat ik nu juist zit. Kunnen we ook over de bijlage bij de brief, een overzicht van spoedeisende wetsvoorstellen, spreken bij dit punt? Bij die lijst van spoedeisende wetsvoorstellen staat bijvoorbeeld ook inburgeringswetgeving. Die hebben we vandaag niet besproken als commissie. Ik vroeg me af waarom dat zo is. Wij willen in ieder geval aangeven dat we die niet voor de zomer behandeld willen hebben.

De **voorzitter**: Sorry, gaf u "niet" of "wel" aan?

De heer **De Jong** (PVV): Er zit een inburgeringswet in de brief met spoedeisende wetsvoorstellen. Dat is bij SZW het geval. Ik moet het er even bij pakken: het Wetsvoorstel houdende regels over inburgering in de Nederlandse samenleving. Die staat op de lijst als spoedeisend. Ik heb er overleg over gehad met mijn collega en die wil het niet voor de zomer behandeld hebben. Dat is wat ik hier naar voren wil brengen. Dit wetsvoorstel is net niet bij de vier agendapunten naar voren gebracht, dus vandaar dat ik het hier nu naar voren breng.

De **voorzitter**: Dit wetsvoorstel is nog niet ingediend. Ik zie de heer Van Weyenberg al het woord vragen: het houdt verband met het punt dat hij net gemaakt heeft over hoe we omgaan met nog niet ingediende wetsvoorstellen.

De heer **De Jong** (PVV): Oké, helder.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Ja, precies, voorzitter. Ik begreep dat op de agenda alleen de wetsvoorstellen staan die er al zijn. We hebben ze nog niet binnen, maar wat mij betreft gaan we het voor alles dat binnenkomt met het verslag doen zoals we het altijd doen. We kunnen dan steeds per e-mailprocedure besluiten of we het willen aanmelden voor plenaire

behandeling, zoals we dat ook altijd doen. Daar zit bijvoorbeeld inderdaad een inburgeringswet bij, waar mijn fractie juist erg aan hecht, maar bijvoorbeeld ook de uitwerking van het pensioenakkoord. We hoeven het volgens mij niet al per wet te behandelen, want ze zijn er nog niet. Ik vroeg aan u, voorzitter, of ik het goed begrepen had dat we bij elk voorstel dat de komende weken komt de reguliere werkwijze handhaven.

De **voorzitter**: Het is op dit moment niet ingediend, meneer De Jong. Ik stel inderdaad voor dat we als het gaat om het punt van de heer Van Weyenberg over wetsvoorstellen die nog ingediend gaan worden, de normale procedure handhaven, namelijk dat we dan een e-mailprocedure in gang zetten met een inbrengdatum. Dat wordt dus allemaal op afstand, schriftelijk afgehandeld. Daarna, wanneer het kabinet klaar is, geldt gewoon dat wij gaan over de agenda en of we iets wel of niet gaan behandelen. Daar beslist u met elkaar in meerderheid over. Wie weet is dat tegen die tijd niet meer via een videovergadering maar in het echte leven. Dat zullen we zien. Maar mijn voorstel zou inderdaad zijn dat we met nieuwe wetsvoorstellen op dezelfde wijze handelen als anders, namelijk via een e-mailprocedure een datum voor het verslag vaststellen. Ik kijk even of iemand zich daartegen verzet. Zie ik de griffier het woord vragen? Dat is het geval. Meneer Esmeijer, op afstand.

De heer **Esmeijer**: Ja, als het mag. Zouden wij dan, zodra er een wetsvoorstel binnenkomt, het mandaat kunnen krijgen om daar meteen een inbrengtermijn aan te hangen van drie weken, zoals we altijd doen? Is dat mogelijk? Zodra, ik noem maar wat, het wetsvoorstel over inburgering of een ander wetsvoorstel er is, kunnen we dat dan gewoon inbrengen als zijnde: de inbrengdatum voor het wetsvoorstel is na ontvangst drie weken na dato? Meestal pakken we daar een woensdag voor. Is dat wat u betreft akkoord in deze periode, zolang we op afstand staan?

De **voorzitter**: Ik zie geknik. Ik kijk of iemand het woord wil daarover. Niemand wil het woord. Dan is dat op die manier besloten. Dank aan de heer Esmeijer, die ook op afstand zijn diensten weer aan ons ter beschikking stelt. Heel fijn!

Ik denk dat het punt van de heer De Jong over andere spoedeisende wetten hiermee behandeld is. Dat gaan we dan gewoon iedere keer opnieuw bekijken. De inbreng voor het

verslag volgt naar aanleiding van het verzoek van de heer Van Weyenberg. Over de wijze waarop we het wel of niet gaan behandelen, is uiteindelijk weer aan u als commissie om te besluiten.

Ik ben aan het einde gekomen van de zes agendapunten die deze vergadering rijk was. Ik kijk nog één keer naar de leden of iemand het woord wil. Dat is niet het geval. Dan wil ik u heel hartelijk danken voor uw bijdrage. Ik wens u thuis alle goeds toe en graag tot ziens, op deze wijze of een andere wijze. Hartelijk dank voor uw bijdrage.

Sluiting 15.32 uur.