



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

Aan de minister van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 9 oktober 2015
Betreft: Enkele vragen over de plannen van aanpak beleidsdoorlichtingen 2016 Financiën
Ons kenmerk: 2015D38212
Uw kenmerk: FEZ/ 2015/530 M
Uw brief van: 14 september 2015

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën van 7 oktober 2015 is gesproken over uw brief van 14 september 2015 t.g.v. de plannen van aanpak van de beleidsdoorlichtingen 2016 op het terrein van Financiën.

De commissie heeft besloten u enkele vragen over de plannen van aanpak te stellen. De vragen gaan o.a. over de timing, de afbakening, de meerwaarde en de betrokkenheid van de externe deskundige bij de beleidsdoorlichtingen. Hieronder treft u per plan van aanpak de vragen de commissie aan.

Belastingdienst Toeslagen (begrotingsartikel 1)

1. Kunt u toelichten waarom de exacte vraagstelling van de doorlichting Belastingdienst Toeslagen pas in een latere fase in samenspraak met de klankbordgroep wordt bepaald en niet nu in dit plan van aanpak?
2. Waarom legt u het plan van aanpak van de beleidsdoorlichting Belastingdienst Toeslagen voor terwijl de exacte vraagstelling pas later bepaald wordt?
3. Kunt u de Kamer t.z.t. alsnog informeren over de exacte vraagstelling van de beleidsdoorlichting?
4. Hoe gaat u de opties bij 20% minder middelen in kaart brengen? Wat is daarbij uw grondslag?
5. Wordt de kinderopvangtoeslag ook betrokken in de beleidsdoorlichting Belastingdienst Toeslagen?
6. Wat is de relatie tussen de in 2015 te verschijnen beleidsdoorlichting Kinderopvang van de minister van SZW en deze beleidsdoorlichting Belastingdienst Toeslagen?
7. Is een doorlichting van de uitvoering van de kinderopvangtoeslag door de Belastingdienst nuttig, nu het kabinet het voornemen heeft de uitvoering vanaf 2018 door Dienst Uitvoering Onderwijs te laten doen? Zo ja, waarom is dit volgens u toch nuttig?
8. Kunt u toelichten wat de relatie is tussen de beleidsdoorlichting Belastingdienst Toeslagen en het IBO Belastingdienst?
9. Hoe wordt het onderdeel Toeslagen in het IBO Belastingdienst betrokken?
10. Hebben de bevindingen uit de beleidsdoorlichting Belastingdienst Toeslagen invloed op het IBO Belastingdienst? Zo ja, waarom is er niet voor gekozen de beleidsdoorlichting Belastingdienst Toeslagen (planning eind 2016) eerst af te ronden alvorens het IBO Belastingdienst wordt afgerond (planning maart 2016)?

Financieringsactiviteiten publiek-private sector (begrotingsartikel 3)

1. Wat maakt een casus wel en wat niet geschikt om mee te nemen in de doorlichting?
2. Hoeveel casussen zijn er in totaal in de onderzoeksperiode 2010-2015? Hoeveel daarvan

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

- worden onderzocht?
3. Op welke wijze wordt de representativiteit ingevuld: waar moeten de casussen representatief voor zijn?
 4. Hoe wordt de representativiteit gewaarborgd?
 5. Welke rol heeft de onafhankelijke deskundige in de stuurgroep bij de selectie van de casussen?
 6. Kan de Tweede Kamer t.z.t. geïnformeerd worden over de casussen die betrokken worden in de beleidsdoorlichting?
 7. Kunt u toelichten welke externe partij betrokken zal worden bij de uitvoering van de doorlichting naast de medewerkers van de afdeling PPI? Zo nee, kunt u de Tweede Kamer daarover informeren zodra dat wel bekend is?
 8. Kunt u toelichten welke externen (welk bedrijf, departement of organisatie) in de stuurgroep zitting zullen nemen naast de directeur Financieringen en het hoofd van de afdeling PPI? Zo nee, kunt u de Tweede Kamer daarover informeren zodra dat wel bekend is?
 9. Welke extern onafhankelijke deskundige zal worden aangetrokken om een oordeel over de kwaliteit van de beleidsdoorlichting te geven? Bij welke organisatie is deze werkzaam? Zal deze onafhankelijke deskundige ook deel uitmaken van de stuurgroep? Indien dat niet bekend is, kunt u de Tweede Kamer daarover informeren zodra dat wel bekend is?

Exportkrediet- en investeringsactiviteiten (begrotingsartikel 5)

1. Klopt het dat deze doorlichting acht jaar na de vorige doorlichting (uit 2008) zal worden afgerond (2016)?
2. Hoe verhoudt dit zich tot de eis in de RPE dat een beleidsartikel eens per vier jaar en ten minste eens in de zeven jaar uitgevoerd moet worden? Waarom heeft deze beleidsdoorlichting niet eerder al plaatsgevonden en in hoeverre worden de lessen van de vorige beleidsdoorlichting meegenomen?
3. Is de onafhankelijke deskundige die wordt aangetrokken voor het kwantitatieve onderzoek dezelfde persoon of afkomstig uit dezelfde organisatie als de onafhankelijke deskundige die lid zal zijn van de stuurgroep?
4. Zo ja, hoe kan de onafhankelijkheid van het onderzoek gewaarborgd worden als deze rollen door dezelfde persoon dan wel organisatie worden vervuld?
5. Kunt u de Kamer melden welke externe onafhankelijke deskundige is aangetrokken?
6. Door wie wordt de doorlichting uitgevoerd?

Begrotingsbeleid

1. Wat betekent het voor de onafhankelijkheid wanneer de Studiegroep begrotingsruimte afhankelijk is van de bevindingen uit de beleidsdoorlichting voor haar eigen rapport over de toekomst van het begrotingsbeleid, maar die bevindingen uit de beleidsdoorlichting tegelijk kan bijsturen in haar rol als stuurgroep van de beleidsdoorlichting?
2. Waarom wordt er bij deze beleidsdoorlichting geen separaat oordeel van een onafhankelijke deskundige meegestuurd, net zoals dat gebeurde bij de beleidsdoorlichting (begrotingssystematiek) uit 2010?
3. Op welke wijze wordt gewaarborgd dat de leden van de Studiegroep begrotingsruimte hun rol als onafhankelijke deskundigen kunnen invullen?
4. Kunt u toelichten wat en hoe er onderzocht gaat worden met betrekking tot het begrotingsbeleid bij het CPB en de Raad van State?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

R.F. Berck

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl