

Vergaderjaar 2009–2010

**21 501-08**

**Milieuraad**

**22 112**

**Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie**

**Nr. 337**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 14 september 2010

Hierbij stuur ik u de Nederlandse Impact Assessment Biocidenverordening.<sup>1</sup>

U heeft mijn ambtsvoorganger gevraagd deze op te laten stellen in reactie op het voorstel van de Commissie voor een Biocidenverordening (COM (2009) 267) (zie kamerstuk 21 501-08, nr. 319). De Biocidenverordening vervangt de Biocidenrichtlijn van 1998. In het BNC fiche (22 112-896) bent u hierover geïnformeerd. Dit onderzoek is in nauwe samenwerking met het bedrijfsleven in Nederland tot stand gekomen.

### **Reikwijdte van het onderzoek**

Het onderzoek heeft zich gericht op de verwachte financiële gevolgen voor de producenten en importeurs van biociden en van met biociden behandelde artikelen. Ook is gekeken of de Verordening een wijziging van het aanbod van biociden op de Nederlandse markt te weeg zou kunnen brengen. Het onderzoek heeft alleen gekeken naar de verschillen en de mogelijke gevolgen hiervan tussen de huidige situatie (de geïmplementeerde Biocidenrichtlijn) en de Biocidenverordening, niet naar de financiële gevolgen van de huidige situatie.

### **Conclusies**

Het onderzoek concludeert dat de Biocidenverordening geen significante stijging van de kosten met zich mee zal brengen voor producenten en importeurs van biociden in Nederland. Potentieel is zelfs een daling van de lasten mogelijk. Dit komt ondermeer door de mogelijkheid om in sommige situaties geen gegevens te hoeven aanleveren, omdat verwezen mag worden naar testen van vergelijkbare producten. Een en ander kan nog worden beïnvloed door de onderhandelingen over de Verordening, omdat er over een aantal belangrijke onderwerpen, zoals de reikwijdte

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

van de centrale toelating, nog geen overeenstemming bestaat tussen de lidstaten.

In de Verordening is een nieuw element opgenomen, namelijk met biociden behandelde artikelen. Op grond van de Impact Assessment wordt verwacht dat dit wel tot een stijging van de lasten zal leiden, vanwege de verplichting om duidelijk te maken dat en met welk biocide de artikelen behandeld zijn, bijvoorbeeld door een etiket.

Het effect van de Verordening in vergelijking met de huidige richtlijn voor het aanbod van biociden op de Nederlandse markt is vooralsnog moeilijk te beoordelen. Dit komt omdat Nederland een van de weinige lidstaten is die de Biocidenrichtlijn volledig geïmplementeerd heeft. In andere lidstaten is de implementatie nog in volle gang. De Verordening zal vermoedelijk echter slechts een beperkt effect hebben op het aanbod van biociden op de Nederlandse markt.

### **Gevolgen voor het College van toelating van Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden (Ctgb).**

De Nederlandse Impact Assessment heeft alleen gekeken naar mogelijke financiële gevolgen voor het bedrijfsleven. Er zouden echter ook gevolgen kunnen zijn voor het College dat de toelating van de biociden in Nederland verzorgt, het Ctgb. Daarom heeft het Ctgb zelf gekeken of en zo ja, welke gevolgen de Verordening met zich mee zou kunnen brengen.

Het Ctgb concludeert dat de mogelijk belangrijkste impact van de Verordening voor het Ctgb nu erg onduidelijk is, nl. de voorgestelde centrale toelating en de toekomstige rol van het Europese Agentschap voor Chemische stoffen (ECHA). De gevolgen hangen sterk af van de reikwijdte van de centrale toelating (nu en in de toekomst) en de rol van ECHA. Beide onderwerpen zijn nog onderwerp van discussie bij de onderhandelingen in Brussel. Hoe groter de reikwijdte en de rol van ECHA, des te kleiner de rol voor het Ctgb. Het Ctgb geeft aan dat het in het uiterste geval (alles onder de Centrale toelating) niet meer mogelijk wordt voor Nederland om invloed te hebben op een nationaal adequaat en veilig middelenpakket.

Het Ctgb verwacht verder enkele problemen bij de voorgestelde termijnen en de harmonisatie van de tarievenstructuur.

De Verordening kent een voorstel om in sommige gevallen bij de beoordeling van een biocide na te gaan of er minder milieu- of humaan belastende alternatieven zijn. Dit voorstel voor een zogenaamd vergelijkende evaluatie van biociden is op een aantal punten nog erg onduidelijk maar zal waarschijnlijk tot extra werklast leiden.

### **Positie Nederland**

Zoals in het BNC fiche reeds is aangegeven, ondersteunt het kabinet de harmonisatie die met de Verordening beoogd wordt. Veel lidstaten in Europa hebben nog geen volledig toelatingssysteem waardoor er voor de industrie geen sprake is van gelijkwaardige situaties binnen de EU. Het kabinet hecht er echter wel aan om het beschermingsniveau voor mens en milieu ten aanzien van het toelaten, gebruiken en in bezit hebben van biociden, zoals dat nu in Nederland is verankerd, te behouden. Ook wil het kabinet een adequaat en veilig middelenpakket kunnen blijven garanderen. Daarom is de inbreng van het kabinet er ook op gericht het mogelijk te maken dat bij de toelating van biociden op de Nederlandse markt, waar nodig, nationale omstandigheden betrokken kunnen worden. Het kabinet zal zich inspannen om een goede handhaafbare regeling te treffen voor het toelaten van artikelen die behandeld zijn met biociden.

Ook zal geprobeerd worden de lasten voor het bedrijfsleven acceptabel te houden, bijvoorbeeld door aan te sluiten bij bestaande etiketteringvoorschriften.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,  
J. C. Huizinga-Heringa